

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201790
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423201790.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v právnej veci (spore) veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., 2. A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., obaja právne zastúpení: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, AK Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti žalovaným: 1. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. X, D. E., právne zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - Advokátska kancelária, s.r.o., skrátené IKAK, s.r.o., G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51 816 865, 2. J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D. E., právne zastúpená: JUDr. Klára Decsiová, advokátka, AK Nové Zámky, Radničná 4, o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/48/2023-133 zo dňa 8. februára 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej v 2. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade vo výške (rozsahu) 100% p o t v r d z u j e .

Žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v 1. a 2. rade n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a v 2. rade sa v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky domáhali voči žalovaným v 1. a v 2. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX pre kat. územie a obec D. E., a to Stavby: DOM so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ KN č. XXX, POZEMKY: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² s parcelným číslom „C“ KN č. XXX Záhrada o výmere XXX m² s parcelným číslom „C“ KN XXX/X predajom a následným rozdelením výťažku medzi jednotlivých podielových spoluvlastníkov. Z príslušného LV č. XXXX, katastrálne územie a obec Nové Zámky súd zistil, že sporná nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade 1/3 k celku, ďalší spoluvlastnícky podiel 1/3 k celku sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalovaných v 1. a v 2. rade a napokon zostávajúca 1/3 k celku sa nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobcov v 1. a v 2. rade.

2. Podaním zo dňa 06.02.2024 žalobcovia v 1. rade a v 2. rade vzali svoju žalobu späť celkom z dôvodu, že po začatí konania malo dôjsť k zmene vlastníckych pomerov k spornej nehnuteľnosti na strane žalobcov v 1. a v 2. rade a žalovaného v 1. rade, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden zo žalobcov v 1. rade a v 2. rade na jednej strane a žalovaného v 1. rade na druhej strane nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. rade a v 2. rade vo výške 100 %.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie v napadnutom výroku III. (a výroku II.) odôvodnil nasledovne:

4.1. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. rade a v 2. rade na jednej strane a žalovaným v 1. rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP k § 256 ods. 1 CSP a žiadnej z týchto strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď súd má za to, že nie je možné ani jednoznačne určiť, ktorá z týchto strán zavinila zastavenie konania.

4.2. Iná je situácia v prípade rozhodovania o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1. a v 2. rade na jednej strane a žalovanou v 2. rade na druhej strane. Konanie v tejto veci bolo začaté dňa 03.05.2023. Kúpna zmluva, ktorá je v podrobnostiach špecifikovaná vyššie, a to v bode 4. odôvodnenia tohto uznesenia bola uzatvorená dňa 14.11.2023, v ktorej obaja žalobcovia vystupovali v postavení predávajúcich. Právoplatným povolením vkladu Okresným úradom Nové Zámky katastrálneho odboru na základe jeho rozhodnutia V - 5766/2023 zo dňa 20.12.2023 došlo k zániku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v 1. a v 2. rade v sporovom konaní, čomu zodpovedá následné späťvzatie žaloby, no na druhej strane je nutné jednoznačne konštatovať, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobcov v 1. a v 2. rade. V dôsledku toho žalovanej v 2. rade bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a v 2. rade vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 CSP k § 256 ods. 1 CSP.

5. Uvedené uznesenie po jeho doručení ich spoločným právneným zástupcovi napadli obaja žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu včas podaným odvolaním domáhajúci sa jeho zrušenia v napadnutom výroku III. z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP – Civilného sporového poriadku – zák. č. 160/2015 Z. z.), keď nesúhlasili s argumentáciou prvoinštančného súdu o tom, že zavinili trovy konania žalovanej v 2. rade. Poukázali na to, že každý podielový spoluvlastník má právo na podanie návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, keď oni tak urobili ešte predtým, ako by našli kupujúceho na svoj podiel, keď potom, ako došlo k prevodu ich podielu podali návrh na späťvzatie žaloby, v ktorom zároveň uviedli, že došlo tak isto k dohode medzi kupujúcim a žalovanou v 2. rade, ktorá svoj podiel následne tomuto kupujúcemu aj predala a to kúpnu zmluvou zo dňa 12.02.2024, čím došlo k uspokojeniu všetkých strán sporu a ako výlučný vlastník na LV figuruje už iba K. C. (o tomto ako dôkaz pripojili LV č. XXXX s dátumom vyhotovenia 12.03.2024 uvádzajúci kúpnu zmluvu 12.02.2024). Vzhľadom k tomu, že oni iba realizovali svoje práve vyplývajúce zo zákona, pričom hneď po nájdení riešenia sporu podali návrh na späťvzatie žaloby, s čím aj žalovaná v 2. rade súhlasila, nemohli zaviniť trovy konania žalovanej v 2. rade, nakoľko aj táto (žalovaná v 2. rade) dospela k riešeniu pre ňu výhodnému. Spor sa teda uzavrel k spokojnosti všetkých strán a zároveň oni nerobili také úkony, ktorými by zámerne prispeli k vzniku trov konania. Vzhľadom k uvedeným v konaní už preukázaným, ako aj novým skutočnostiam teda požadovali rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušiť, avšak neuviedli v podanom odvolaní, ako by mal následne prvoinštančný súd ohľadom trov konania vo vzťahu medzi nimi a žalovanou v 2. rade rozhodnúť.

6. Žalovaná v 2. rade sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku III. potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako rozhodnutie vecne správne, keď v odvolacom konaní úspešnej žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom/odvolateľom nepriznal z dôvodu, že tejto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP).

10. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

12. Podľa ust. § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

13. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP s názvom novoty v odvolacom konaní).

14. V danej veci pri odôvodnení napadnutého výroku (III.) rozhodnutia súdu prvej inštancie súd prvej inštancie tento výrok skutkovo a právne odôvodnil tým, že žalobcovia, po prevode vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam a zániku ich aktívnej legitímácie dňa 20.12.2023, učinili (dňa 06.02.2024) späťvzatie žaloby, teda uvedeným ich úkonom (procesne) zavinili zastavenie konania, s ohľadom na čo v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP prináleží žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči obom žalobcom v rozsahu 100%. Rozhodnutiu súdu predchádzalo späťvzatie žaloby žalobcami datované dňa 06.02.2024, v ktorom (na základe predchádzajúcej výzvy súdu k zmene vlastníctva zo dňa 11.01.2024) oznámili, že vzhľadom na zmenu vlastníckych pomerov k sporným nehnuteľnostiam tak na ich strane ako aj na strane žalovaného v 1. rade berú svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhujú vydať uznesenie o zastavení konania a o tom, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov sporu; v tomto podaní tiež uviedli, že sa dopytovali i súčasného vlastníka ohľadom toho, či i zo strany žalovanej v 2. rade nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, keď uvedený vlastník oznámil, že dospel k dohode so žalovanou v 2. rade a „za podmienok, že táto si nebude nárokovať trovy sporu, berú svoju žalobu v celom rozsahu späť“. V uvedenom podaní (rovnako ako u odvolaní) netvrdili existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania v zmysle ust. § 257 CSP a nepripojil k nemu žiadnu listinu. Žiaden zo žalovaných sa k uvedenému späťvzatiu žaloby nevyjadroval a toto späťvzatie mu doručované na vyjadrenie sa ani nebolo, zrejme vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred začatím sporu samotného a na nesúhlas žalovaných by sa neprihliadalo. Žalovaný v 1. rade odvolanie proti napadnutému uzneseniu nepodal a nevyjadroval sa ani k podanému odvolaniu žalobcov, ktoré mu prvoinštančný súd doručoval. Pri existencii právneho zastúpenia žalovanej v 2. rade, keď jej právna zástupkyňa učinila v spore aj vyjadrenie, pričom žiadnym úkonom v spore sa nároku na náhradu trov konania nevzdala, mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je z dôvodov v ňom uvedených v napadnutom výroku III. vecne správne, nakoľko z hľadiska procesného zastavenie konania zavinili žalobcovia, na čom nič nemení ani to, že rovnako žalovaná v 2. rade svoj spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam odpredala, a to 12.02.2024, teda po vydaní napadnutého uznesenia, čím aj pre ňu predmet sporu odpadol.

15. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).