

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207805  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120207805.5

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: O. D., nar. X.X.XXXX I. X B., proti žalovaným: 1/ Poštová banka a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4 Bratislava, 2/ R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, Karlovarská 34 Bratislava 4, obaja zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, subst. spln. advokátska kancelária ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, IČO: 36 863 998, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenie NO, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním, doručeným súdu dňa 31.01.2019 označené ako žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 0210258885 zo dňa 25.06.2014, ďalej neplatnosti zmluvy č. 0210258885 zo dňa 25.06.2014, ďalej určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a priznania finančného zadostučinenia vo výške 300 eur. Následne podaním zo dňa 18.03.2019, doručeným súdu dňa 25.03.2019 žalobca uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zmluvy č. 0210258885 zo dňa 26.06.2014, určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a priznania finančného zadostučinenia vo výške 300 eur. Podaním zo dňa 15.09.2019, doručené súdu dňa 17.05.2019 uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zmluvy č. 0210258885 zo dňa 26.06.2014, určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a priznania finančného zadostučinenia vo výške 300 eur. Podaním, doručeným súdu dňa 17.09.2019 uviedol, že sa domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, ďalej určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. 0210258885 zo dňa 25.06.2014, uloženia žalovanej povinnosti uhradiť rozdiel do istiny spolu s 5% úrokom z omeškania do zaplatenia, priznania finančného zadostučinenia vo výške 300 eur a určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka.

2. Uznesením zo dňa 13.5.2021, č.k. 7Csp/68/2020-196 súd podanie žalobcu v časti určenia neplatnosti zmluvy č. 0210258885 zo dňa 25.06.2014, v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a v časti priznania finančného zadostučinenia vo výške 300 eur zo dňa 31.01.2019, doplnené dňa 25.03.2019, 17.05.2019 a 17.09.2019 odmietol. Predmetom sporu tak ostalo určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 0210258885 zo dňa 25.06.2014.

3. Dňa 12.7.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v plnom rozsahu späť s poukazom na výsledok sporu 7Csp/189/2018, kde žalobca bol úspešný, a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu po začatí pojednávaním, súd s poukazom, že žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že v konaní 7Csp/189/2018 bola žaloba, ktorou sa žalobca (v tomto spore v postavení žalovaného) domáhal zaplatenia sumy 10344,89 eura na istine, sumy 4044,06 eura na úrokoch, zmluvného úroku 12,9% p.a. z istiny a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z istiny a náhrady trov konania na podklade zmluvy o úvere č. 0210258885, pričom žaloba bola zamietnutá. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalobca nezavinil zastavenie konania, keď vzal žalobu späť, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo až v dôsledku právoplatného rozhodnutia vo veci 7Csp/189/2018, kde bol nárok žalobcu zo zmluvy o úvere zamietnutý, čo malo vplyv aj na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere, čo je predmetom tohto sporu. Rovnako súd nezhliadol zavinenie na zastavení konania ani na strane žalovaných, preto súd rozhodol a contrario k § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.