

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201402  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201402.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zast.: Advokátska kancelária Gallo s. r. o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej: P. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. S.P., P. XXXX/XX, o zaplatenie 488,86 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/33/2021 - 41 zo dňa 14. apríla 2021.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 488,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.08.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 488,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 28.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX ( ev.č.zmluvy/príd.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 454,94 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 454,94 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,-Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytoval žalovanej pôžičku. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 12-tich mesačných splátkach v sume 41,66 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 499,92 Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná z vyššie uvedenej sumy uhradila 0,-Eur. Žalobca listom zo dňa 27.06.2018 - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca úver zosplatnil dňa 19.08.2018, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 22.8.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 488,86 Eur . Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní . Zmluvnú pokutu v sume 53,76 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si neuplatňuje ani nejaké náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 11.07.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 27.06.2018 spolu s ftk. doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2018, prehľad splátok a úhrad klienta.

3. Okresný súd Lučenec na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/33/2021 - 41 zo dňa 14.04.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej na adresu vedenú v registri obyvateľov a napriek vykonaným opatreniam súdu a šetreniu pobytu žalovanej cestou Okresného riaditeľstva Policajného zboru sa nepodarilo zistiť aktuálny pobyt žalovanej, súd v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, prvým výrokom rozsudku platobný rozkaz zrušil.

6. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej doručoval súd žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň aj zaslaním na adresu uvedenú v registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/33/2021 - 56 zo dňa 16.06.2021, v ktorom žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia a rozsudok verejne vyhlásil dňa 11.08.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru: kanc. a výp.technika - Lenovo 80T0054CK, kanc. a výp.technika - Lenovo ZA2B0035CZ, kanc. a výp. technika - Canyon CMS1. Kúpna cena tovaru bola 454,94 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý spotrebiteľský úver splatiť v 12-tich mesačných splátkach, s 0,-Eur akontáciou, pri výške splátky 41,66 Eur, celkovej čiastke úveru 499,92 Eur, s RPMN: 13,25%, pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe : 13,25%, s priemernou hodnotou RPMN: 14,01%, s odplatom 13,25%, s najvyššou prípustnou výškou odplaty: 20,56%, pri celkových nákladoch spotrebiteľa: 44,98 Eur a termínom konečnej splatnosti dňa 20.03.2019. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na 15 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov

klienta podľa zmluvy. Zmluvné strany si dojednali aj odklad splátok o 3 mesiace, preto prvá splátka sa stala splatnou až dňa 20.04.2018 a ďalšie splátky splatné vždy k 20.dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy o úvere bol aj splátkový kalendár s presným uvedením dátumu splátky, výšky splátky a jej rozčlenenia na istinu, úrok a poistenie.

13. Podľa článku 8 bodu 8.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

14. Z úverového účtu žalovanej súd zisťuje, že žalovaná z poskytnutého úveru neuhradila ani jednu splátku, v dôsledku čoho žalobca dňa 19.08.2018 úver zosplatnil.

15. Písomným podaním žalobcu zo dňa 27.06.2018 označeným ako: „Predžalobná upomienka“ bola žalovaná upozornená na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 124,98 Eur, ako aj na možnosť zosplatnenia celého úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2018. Pripojenou ftk. doručenkou žalobca preukázal, že uvedená výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

16. Písomným podaním žalobcu zo dňa 22.08.2018 označeným ako: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ oznámil žalobca žalovanej zosplatnenie poskytnutého úveru, ktorého dlžná čiastka predstavuje celkovú výšku 488,92 Eur.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu podpísania úverovej zmluvy, t.j. k 08.12.2017, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. účinný k 08.12.2017, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a, b zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 08.12.2017, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 08.12.2017, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 08.12.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.z. Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.z. Občianskeho zákonníka, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb.z. Občianskeho zákonníka, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 zák. č. 40/1964 Zb.z. Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.z. Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

31. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

Obe zmluvné strany spĺňajú aj definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je teda spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je na daný právny vzťah potrebné aplikovať v záujme ochrany práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenie Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

32. Vzhľadom na uvedené súd v záujme spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou súdnemu prieskumu, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Zb.z. a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a po posúdení uvedenej zmluvy konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa aj citovaného zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúčnosť a bezpoplatkovosť.

Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostala sa do omeškania s ich plnením, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súd konštatuje, že k zosplatneniu úveru došlo účinným spôsobom, a to za splnenie nielen zmluvných, ale aj zákonných podmienok zosplatnenia. Zmluvné strany si v čl.8 bodu 8.2 úverovej zmluvy dojednali oprávnenie banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v prípade, ak dlžník je v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace. Zároveň žalobca splnil aj zákonom stanovené podmienky pre zosplatnenie úveru podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Obč.zákonníka tzn., že veriteľ predžalobnou upomienkou zo dňa 27.06.2018 upozornil žalovanú na nedoplatok splátok a zároveň aj na možnosť zosplatnenia úveru a až následne dňa 19.08.2018 pristúpil k zosplatniu celkového úveru pre nesplnenie zmluvných povinností zo strany dlžníka. Splátka, ktorá vyvolala zosplatnenie bola splátka z 20.04.2018, ktorou sa žalovaný dostal do omeškania počas mesiaca máj, jún a júl a následne po uplynutí troch mesiacov do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky t.j. do 20.08.2018 vyhlásil veriteľ zosplatnenie úveru.

33. Súd ex offo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka posúdil, či žalobou uplatňovaný nárok nie je premlčaný. Premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Obč. zákonníka začína plynúť od zročnosti tej splátky od splatnosti ( zročnosti ), ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou stále trvá, tzn. pre ktorú k zosplatneniu došlo - ktorá zosplatnenie vyvolala. Tak ako súd vyššie konštatoval, touto splátkou

bola splátka z 20.04.2018, pričom žaloba bola podaná na okresnom súde Lučenec dňa 23.03.2021, tzn. včas, v rámci trojročnej premlčacej doby a nárok žalobcu tým nie je premlčaný.

33. Súd právne uzatvára, že žalovaná neprodukovala v konaní žiadne dôkazy, z ktorých by mal súd preukázanú úhradu dlhu, resp. zánik záväzku z iného dôvodu, preto vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 488,86 Eur a nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne počnúc dňom 28.08.2018, tak ako si ho uplatnil žalobca, t.j. po poskytnutí lehoty od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, kedy už bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného záväzku ( účinné zosplatenie úveru ku dňu 19.08.2018, preto nasledujúcim dňom sa dostala žalovaná do omeškania ). Žalobcom uplatnený zákonný úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne je v súlade s platnou právnou úpravou podľa § 517 ods. 2 Obč.zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 261 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v konaní priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Fiľakovská cesta 287 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.