

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620201396.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovaným: 1/L.Í. K., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX G. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a 2/M. K., J. XX.XX.XXXX, G. S.. V.. Š. XXX/XX, XXX XX E., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.129,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.129,66 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 769,14 Eur od 06.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 38,40 Eur od 09.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 322,12 Eur od 05.09.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 23.03.2020 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 1.129,66 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 769,14 Eur od 06.04.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 38,40 Eur od 09.08.2017 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 322,12 Eur od 05.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že žalobca aktívnu legitimitáciu preukázal dôkazmi doručenými spolu so žalobou z ktorých vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Žalobca sa stal aj vlastníkom pohľadávky uplatňovanej touto žalobou.

Žalovaní 1/ a 2/ sú fyzické osoby, ktoré sú v zmysle čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E., obec E., okres Lučenec vlastníkmi a prevádzkovateľmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Š. X, XXX XX E., na ktorej bolo zriadené odberné miesto č. 5204991. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 19.10.2016 (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalobca nebohej F. Q., J. G. V. XX, XXX XX V., J. XX.XX.XXXX, L. XX.XX.XXXX („pôvodný odberateľ“) v zmysle ustanovení zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) dodávku elektriny. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať pôvodnému odberateľovi elektrinu, zabezpečiť pôvodnému odberateľovi distribúciu elektriny, a pôvodný odberateľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny odmenu. Nakoľko v rozhodnom čase nedošlo k

ukončeniu Zmluvy, žalobca naďalej poskytoval dodávky elektriny na odberné miesto, za čo pôvodnému odberateľovi vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil pôvodnému odberateľovi za obdobie od 22.10.2016 do 16.08.2017 nasledovné faktúry za dodávku elektriny: 1. faktúra č. 5204991003 na sumu 1.295,35 Eur so splatnosťou 05.04.2017, 2.faktúra č. 1500751280 na sumu 38,40 Eur so splatnosťou 08.08.2017 a 3. faktúra č. 5204991004 na sumu 322,12 Eur so splatnosťou 04.09.2017.

Žalobca vyúčtoval pôvodnému odberateľovi faktúrou č. 1500751280 sumu vo výške 38,40 Eur za prácu a služby spojené s odpojením odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer, a to v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb.

Vzhľadom na to, že pôvodný odberateľ zomrel počas fakturačného obdobia, žalobca vyššie uvedenú faktúru za obdobie od 22.10.2016 do 05.03.2017 rozdelil na dve obdobia, a to na: -obdobie od začiatku fakturačného obdobia do smrti pôvodného odberateľa od 22.10.2016 do 08.12.2016 (526,21 Eur); po smrti pôvodného odberateľa do konca fakturačného obdobia, od 09.12.2016 do 05.03.2017 (769,14 Eur). Podľa uznesenia o dedičstve Okresného súdu Lučenec sp.zn. 14D/401/2016, Dnot 8/2017 zo dňa 31.05.2017 bolo dedičské konanie po pôvodnom odberateľovi zastavené z dôvodu nemajetnosti poručiť. Na základe vyššie uvedeného si žalobca sumu vo výške 526,21 Eur titulom dedenia v tomto konaní neuplatnil.

Žalobca uplatnil nárok voči žalovaným 1/ a 2/ podľa ust. 451 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“), § 456 Občianskeho zákonníka, § 458 Občianskeho zákonníka, ale aj podľa ustanovenia 46 ods. 1 písm. a) zákona o energetike a § 46 ods. 2 zákona o energetike.

Žalovaní 1/ a 2/ vyfakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatili, so zaplatením sú v omeškaní.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu, potvrdenia o vykonaní zápisu, Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 19.10.2016, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX, faktúry č. 5204991003, 1500751280, 5204991004, uznesenie o dedičstve pôvodného odberateľa, zmluvu o nájme priestorov v prevádzkovej budove, obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 06.03.2015, cenník, pokus o zmier zo dňa 20.02.2019.

3. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/27/2020-92 dňa 08.06.2020. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní 1/ a 2/ odpor, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 8Csp/27/2020-119 dňa 30.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020.

4. Žalovaní 1/ a 2/ v odpore proti platobnému rozkazu tvrdili, že žaloba je nedôvodná, lebo od 01.07.2016 býva na adrese nehnuteľnosti W. Š. X, XXX XX E. nájomník, na základe nájomnej zmluvy ktorú doručili. Keďže nikde nie je uvádzaný súhlas vlastníka nehnuteľnosti s prihlásením na odberné miesto na elektrickú energiu na spomínané odberné miesto, považovali platobný rozkaz za nedôvodný. Zo žalovanými pripojenej zmluvy o nájme priestorov v rodinnom dome súd zistil, že ju uzavreli dňa 30.06.2016 s nájomcom: S. H. E. D., narodený 06.03.XXXX, Č. K.: XXXXXXXXXX, trvalý pobyt S.U., J. a jej predmetom bolo prenechanie prenajímateľmi nájomcovi do užívania priestorov v budove ubytovacieho zariadenia na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac v termíne od 01.07.2016. Nehnuteľnosť sa nachádza v k. ú. E., LV č. XXX, na parcele č. XXX/XX, predajňa potravín, súpisné číslo XXX v celkovej výmere 94 m<sup>2</sup>. Príslušenstvom priestorov sú 2 izby, sprchový kút, kuchyňa, wc a spoločné priestory s chodbou.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaných 1/ a 2/ považoval nimi uvedené tvrdenia za nedôvodné. Navrhol, aby do konania pristúpil žalovaný 3/: S. H. E. D., narodený 06.03.XXXX, Č.N. K.: XXXXXXXXXX, trvalý pobyt S., J.. Pristúpenie ďalšieho žalovaného odôvodnil tým, že s ohľadom na obsah odporu žalovaných, ako aj predloženú dokumentáciu pripojenú k podanému odporu proti platobnému rozkazu žalobca usúdil, že nehnuteľnosti boli v rozhodnom období užívané aj ďalším nájomcom, ktorého pristúpenie navrhol do konania. Žalobca súčasne tvrdil, že podľa neho žalovaní 1/a 2/ doposiaľ nepreukázali bez akýchkoľvek pochybností skutočnosť, že v rozhodnom období nebývali na odbernom mieste. Z nimi predloženej nájomnej zmluvy vyplynul predmet nájmu (citovaný vyššie v bode 4 tohto rozsudku), nie celá nehnuteľnosť. Podľa názoru žalobcu nájomca nebol v zmysle nájomnej zmluvy užívateľom celej nehnuteľnosti (odberného miesta) a preto žalobca na podanej žalobe voči žalovaným trval.

Žalovaní 1/ a 2/ - fyzické osoby boli podľa žalobcu v rozhodnom období v zmysle čiastočného výpisu z LV č. XXX vlastníkmi a prevádzkovateľmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese: W. Š. X, XXX XX E., na ktorej bolo zriadené odberné miesto č. 5204991.

Nakoľko po smrti pôvodného účastníka zmluvy nedošlo k odhláseniu odberu dodávky elektriny, ani k zmene odberateľa a dodávky elektriny boli na odbernom mieste aj naďalej odoberané, došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu, keďže dodávky elektriny možno považovať za majetkový prospech, ktorí žalovaní 1/ a 2/ získali bez právneho dôvodu. Žalovaní 1/ a 2/ po smrti pôvodného odberateľa nejakým spôsobom neriešili zmenu účastníka zmluvy so žalobcom, prípadné uzatvorenie novej zmluvy so žalobcom alebo /a iným poskytovateľom dodávok elektrickej energie. Z vyúčtovaných faktúr, ktoré sú predmetom tohto sporu jasne vyplýva realizácia odberu elektrickej energie. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 13.12.2018 sp.zn. 25Cdo/3009/2017, ktorého právnu vetu citoval.

Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.11.2020 doručil na výzvu súdu zo dňa 10.11.2020 prvú stranu Zmluvy o nájme priestorov v prevádzkovej budove uzatvorenú medzi žalovanými 1/ a 2/ ako prenajímateľmi a odberateľom elektriny nebohou F. Q., ako nájomníčkou. Mal za to, že doručením tohto dôkazu dostatočným spôsobom preukazuje oprávnený vzťah odberateľa k nehnuteľnosti potrebný pre uzatvorenie zmluvy žalobcov s odberateľom.

6. Súd uznesením č.k. 8Csp/27/2020-214 dňa 14.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2020 návrh žalobcu, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší subjekt, zamietol.

7. Pojednávania dňa 11.08.2021 sa nezúčastnila žalovaná 2/, predvolanie prevzala, neúčast' neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej 2/ a vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu z dôkazov doručených žalobcom - Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, faktúr č. 5204991003, 1500751280, 5204991004, zmluvy o nájme priestorov v prevádzkovej budove, pokusu o zmier, popretí skutkových tvrdení žalovanými 1/ a 2/ v odpore proti platobnému rozkazu a vo vyjadrení žalovaného 1/ na pojednávaní, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaní 1/ a 2/ sú vlastníkmi nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 1/1 nachádzajúcej sa v kat. úz. E., obec E., okres Lučenec, zapísanej Okresným úradom Lučenec, odborom katastrálnym v liste vlastníctva č. XXX, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape číslo XXX/XX, vo výmere 94 m2 zastavaná plocha a nádvorie a na tejto parcele stojacej stavby na parcele číslo XXX/XX, stojaca stavba súpisné číslo XXX Predajňa potravín.

Zmluvou o nájme priestorov v prevádzkovej budove (prvá strana - č.l. 205 spisu) mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ prenajali nehnuteľnosť nájomníčke F. Q. J. XX.XX.XXXX, Y. K. V. XX a to takto: „priestory v prevádzkovej budove od 01.10.2016 na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 1 mesiac. Nehnuteľnosť sa nachádza v k. ú. E., na LV č. XXX, prevádzková budova na Š.H. W. Č.. X I. E., Príslušenstvom priestorov je 1.izba, sprchový kút a wc.“ Na základe tejto nájomnej zmluvy žalobca uzavrel s nájomníčkou F. Q., dňa 19.10.2016 Zmluvu o združenej dodávke elektriny do odberného miesta 5204991 (č.l. 30 spisu). Žalobca do odberného miesta uskutočňoval dodávky elektrickej energie, jeho cenu vyfaktoval faktúrami č. 5204991003 na sumu 1.295,35 Eur so splatnosťou 05.04.2017 za fakturačné obdobie 22.10.2016-05.03.2017, faktúrou č. 1500751280 na sumu 38,40 Eur so splatnosťou 08.08.2017 za práce a služby spojené s odpojením odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb a faktúru č. 5204991024 na sumu 322,12 Eur so splatnosťou 04.09.2017 za fakturačné obdobie 06.03.2017-16.08.2017.

F. Q. zomrela dňa XX.XX.XXXX, čo žalobca v spore preukázal uznesením o dedičstve sp.zn. 14D/401/2016, Dnot 8/2017 zo dňa 31.05.2017 a keďže dedičské konanie po nej bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti, žalobca sumu 526,21 Eur (faktúra č. 5204991003 na sumu 1.295,35 Eur rozdelil na dve obdobia a to na obdobie od začiatku fakturačného obdobia do smrti pôvodného odberateľa, t.j. od 22.10.2016 do 08.12.2016 suma 526,51 Eur).

Žalovaní 1/ a 2/ sa v spore bránili tým, že elektrickú energiu neodoberali, pretože nehnuteľnosť mal prenajatú občan J., S. H. E. D., čo preukázali Zmluvou o nájme priestorov v rodinnom dome uzavretou dňa 30.06.2016 medzi žalovanými 1/ a 2/ ako prenajímateľmi a nájomcom citovaným vyššie.

9. Na pojednávaní dňa 11.08.2021 žalovaný 1/ tvrdil, že nájomca, štátny občan Nemecka žil s priateľkou F. Q., ktorá medzičasom zomrela. S ním uzavrel žalovaný 1/ zmluvu o budúcej zmluve, ktorou mu chcel predať nehnuteľnosť. Kúpna zmluva doteraz uzavretá nebola, kúpna cena nebola zaplatená, hoci p. D.

podľa tvrdenia žalovaného 1/ sa nebráni tomu, že kúpnu cenu zaplatí. Žalovaný 1/ sa bránil tým, že nemá dôvody na to, aby zaplatil za elektrickú energiu ktorú neodobral a nespotreboval.

10. Podľa čl. I. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinných od 06.03.2015 (ďalej len „Obchodné podmienky“ alebo „OP“). Tieto Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby (ďalej len „obchodné podmienky“) odberateľom elektriny v domácnosti podrobnejšie upravujú vzájomné vzťahy medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny v domácnosti, vznikajúce pri dodávke elektriny z distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

11. Podľa čl. II. bod 1. Obchodných podmienok, odberateľom elektriny v domácnosti sa rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

12. Podľa čl. II. bod 2. Obchodných podmienok, dodávateľom elektriny sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

13. Podľa čl. II. bod 3. Obchodných podmienok, zmluvou sa rozumie zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ elektriny zaväzuje dodávať odberateľovi elektriny elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa elektriny zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

14. Podľa čl. II. bod 9. Obchodných podmienok, odberným miestom sa rozumie miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov.

15. Podľa čl. III. bod 3. Obchodných podmienok, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, uzatvorenej medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ elektriny musí dostať obchodné podmienky najneskôr pri uzatvorení zmluvy.

16. Podľa čl. V. bod 1.1 Obchodných podmienok, dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny odberateľovi elektriny formou opakovaných dodávok elektriny, za podmienok dohodnutých v zmluve a obchodných podmienkach.

17. Podľa čl. V. bod 2.14 Obchodných podmienok, odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny cenu za združenú dodávku elektriny.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 458 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

23. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení ku dňu 19.10.2016, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

24. Podľa § 46 ods. 2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

25. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a pôvodná odberateľka (nájomníčka prenajatej časti nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ zapísanej v LV č. XXX kat. úz. E.) uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe tejto zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu pôvodnej odberateľke a pôvodnej odberateľke vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Žalobca v konaní preukázal, že vlastní pohľadávku uplatňovanú touto žalobou.

28. Zmluva o združenej dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a pôvodnou odberateľkou ako spotrebiteľkou. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

29. Žalobca v spore preukázal, že cenu odobratej elektrickej energie za fakturačné obdobie od 22.10.2016 do smrti pôvodnej odberateľky 08.12.2016 v sume 526,21 Eur zo sumy 1.295,35 Eur vyfakturovanej faktúrou č. 5204991003 so splatnosťou 05.04.2017 si neuplatňuje, ale od žalovaných 1/ a 2/ uplatňoval časť vyfakturovanej sumy za obdobie od 09.12.2016 do 05.03.2017 v sume 769,14 Eur. Žalovaná suma ešte ďalej predstavuje sumu 38,40 Eur vyfakturovanú faktúrou č. 1500751280 za prácu a služby spojené s odpojením odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer a sumu 322,12 Eur vyfakturovanú faktúrou č. 5204991004 so splatnosťou 04.09.2017.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po smrti pôvodnej odberateľky (XX.XX.XXXX) bola do odberného miesta č. 5204991 dodávaná elektrická energia, jej cena bola vyfakturovaná faktúrami citovaným vyššie. Keďže žalovaní 1/ a 2/ po smrti pôvodnej odberateľky ju neodhlásili z odberu elektriny, nevykonali zmenu odberateľa (napríklad na p. S. H. E. D. s ktorým mali žalovaní 1/ a 2/ uzavretú zmluvu o nájme od 01.07.2016) došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu spočívajúcemu v neoprávnenom odbere elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo v pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou (§ 45 ods. 1 písm. a) zákona o energetike). V súlade s § 46 ods. 2 citovaného zákona pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i). Keďže podľa ustálenej súdnej praxe zodpovednosť za škodu

spôsobenú neoprávneným odberom je objektívna, mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sa obohatili o dodávky dodanej elektriny, na ktorú nemali právny nárok, naturálna reštitúcia nie je dobre možná a preto v zmysle § 458 Občianskeho zákonníka patrí žalobcovi peňažná náhrada za dodávky elektriny podľa vystavených faktúr. Celková dlžná suma predstavuje 1.129,66 Eur t.j. bezdôvodné obohatenie ktoré vzniklo žalovaným 1/ a 2/ získané plnením bez právneho dôvodu, ktoré musia vydať tomu, na úkor koho ho získali (§ 451 ods. 2 a § 456 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje, že žalovaní 1/ a 2/ mali uzavretú zmluvu o nájme s S. H.M. E. D., ktorý možno odoberal elektrickú energiu v odbernom mieste, avšak právny vzťah z bezdôvodného obohatenia je medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ (vlastníkmi prenajatej nehnuteľnosti, ktorí nezabezpečili odhlásenie alebohej Ireny Oláhovej z odberu elektrickej energie a prihlásenie S. H. E. D. k odberu elektrickej energie), ktorý podľa tvrdenia žalovaného 1/ na pojednávaní chce svoj dlh zaplatiť. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že nárok žalobcu v sume 1.129,66 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

31. V súlade s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ vydať bezdôvodné obohatenie spoločne a nerozdielne.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaní 1/ a 2/ sú v omeškaní so zaplatením bezdôvodného obohatenia, žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, t.j. od 06.04.2017, 09.08.2017 a 05.09.2017 do zaplatenia.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovaným 1 a 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

39. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.