

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201795
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201795.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpená: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: S. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX, XXX XX K. o zaplatenie 287,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 58,70 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,10 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,10 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,10 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,40 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.03.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.08.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 58,70 eur s úrokmi z omeškania a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 228,70 eur, spolu sumy 287,40 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že postupca a žalovaný uzavreli dňa 21.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30876385 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu Satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ v súlade s podmienkami uvedenými v tejto Zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto Zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Žalovaný podpisom tejto Zmluvy zároveň vyhlásil, že bol oboznámený postupcom, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku dostupnom na webovom portáli www.digislovakia.sk alebo inej internetovej stránke postupcu, ktorá je v budúcnosti nahradí a na predajných miestach postupcu. Postupca v súlade so Zmluvou poskytoval žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce v nájme Koncového zariadenia (prvé

zariadenie HD STB), výpožičke smart karty (1 ks), diaľkového ovládača (1 ks), konzoly (1 ks), satelitnej antény (1 ks), zdrojového kábla, adaptéra (1 ks) a scart kábla (1 ks), ktoré žalovaný prebral pri podpise Zmluvy, ako aj inštalácii a aktivácii Koncového zariadenia. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry:

Faktúra č. 1709105338 na sumu 11,10 € so splatnosťou 31.10.2017
Faktúra č. 1710086370 na sumu 11,10 € so splatnosťou 30.11.2017
Faktúra č. 1711110486 na sumu 11,10 € so splatnosťou 31.12.2017
Faktúra č. 1712094037 na sumu 16,40 € so splatnosťou 31.01.2018
Faktúra č. 1801092156 na sumu 1,50€ so splatnosťou 28.02.2018
Faktúra č. 1802049782 na sumu 1,50€ so splatnosťou 31.03.2018
Faktúra č. 1803080038 na sumu 1,50€ so splatnosťou 30.04.2018
Faktúra č. 1804081816 na sumu 1,50€ so splatnosťou 31.05.2018
Faktúra č. 1805105426 na sumu 1,50€ so splatnosťou 30.06.2018
Faktúra č. 1806090940 na sumu 1,50 € so splatnosťou 31.07.2018
Faktúra č. 1808131857 na sumu 228,70 € so splatnosťou 10.09.2018

V rámci Faktúry č. 1808131857 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevzmu od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca listom zo dňa 16.07.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.07.2018 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 287,40 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 287,40€ a príslušenstva vo výške 0,- €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedenú vo vystavených faktúrach, čo však neurobil. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 287,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,10 € od 01.11.2017 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 11,10 € od 01.12.2017 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 11,10 € od 01.01.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 16,40 € od 01.02.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 01.03.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy

1,50 € od 01.04.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 01.05.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 01.06.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 01.07.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 1,50 € od 01.08.2018 do zaplataenia 5 % ročne zo sumy 228,70 € od 11.09.2018 do zaplataenia a súdny poplatok vo výške 17,- €. V rovnakej lehote je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 121,89 € s DPH.

3. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou o postúpení pohľadávok, jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky z 09.05.2019, kópiu poštových podacích hárkov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 21.09.2016, odstúpením od zmluvy u 16.07.2018, pokusom o zmier z 17.06.2020, všeobecnými podmienkami, faktúrou č.1808131857, 1803080038, 1806090940, 1709105338, 1712094037, 1801092156, 1804081816, 1711110486, 1802049782, 1805105426, 1710086370, cenníkom, správami o pobyte žalovaného a vyjadreniami žalobcu.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 21.09.2016 vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá služba satelitnej televízie s dobou viazanosti 24 mesiacov s typom pripojenia satelit za zvýhodnenú cenu. Koncové zariadenie malo byť podľa zmluvy v prenájme, čl. 1 písm. e) zmluvy .

7. Z čl. 18 písm. d) vyplýva, že ZÁVÄZOK VIAZANOSTI - Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať zvolené programy Služieb Podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednej doby viazanosti, (ii) nezaplataenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a Podnik toto svoje právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služby v zmysle tejto Zmluvy. V prípade prerušenia poskytovania Služby Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služby vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služby Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Ak po uplynutí doby viazanosti Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, t.j. ak nedošlo k ukončeniu tejto Zmluvy niektorým zo spôsobov ukončenia Zmluvy ku dňu uplynutia doby viazanosti, Služby poskytované na základe tejto Zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú budú Účastníkovi poskytované za štandardných podmienok spoplatňovania týchto Služieb podľa aktuálneho Cenníka, ak nebolo zmluvnými stranami výslovne dohodnuté inak. ZMLUVNÁ POKUTA Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- EUR, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

8. Z faktúry č. 1808131857 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 228,70 eur, faktúra bola splatná dňa 10.09.2018. Uvedená suma predstavovala zmluvné pokuty:

Aktivačný poplatok za STB	1 22.08 eur	01.08.2018-31.08.2018	26.50 eur
Diferencia Základný balík na Maxi	1 2.75 eur	01.08.2018-31.08.2018	3.30 eur
Doplatok Extra HBO	1 5.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	6.00 eur
Pokuta-nevrátenia Scart/HDMI kábla	1 3.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	3.00 eur

Pokuta-nevrátenie Diaľkového ovládača	1	10.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	10.00 eur
Pokuta-nevrátenie Koncového zariadenia	1	50.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur
Pokuta-nevrátenie Smart karty	1	19.90 eur	01.08.2018-31.08.2018	19.90 eur
Pokuta-nevrátenie Zdrojového kábla	1	10.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	10.00 eur
Pokuta-porušenie záväzku viazanosti	1	50.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur
Základná inštalácia technikom	1	41.67 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur

9. Z faktúry č. 1803080038 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 30.04.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

10. Z faktúry č. 1806090940, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 31.07.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

11. Z faktúry č. 1709105338 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 11,10 eur, faktúra bola splatná dňa 31.10.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

12. Z faktúry č. 1712094037, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 16,40 eur, faktúra bola splatná dňa 31.01.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

13. Z faktúry č. 1801092156, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 28.02.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

14. Z faktúry č. 1804081816, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 31.05.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

15. Z faktúry č. 1711110486, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 11,10 eur, faktúra bola splatná dňa 31.12.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

16. Z faktúry č. 18020497882, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 31.03.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

17. Z faktúry č. 1805105426, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 1,50 eur, faktúra bola splatná dňa 30.06.2018. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

18. Z faktúry č. 1710086370, vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 11,10 eur, faktúra bola splatná dňa 30.11.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a služby.

19. Oznámením o postúpení pohľadávky z 09.05.2019 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa na žalobcu. Postúpenie pohľadávky vyplýva aj z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy.

20. Z výzva zo dňa 17.06.2020 vyplýva, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný na úhradu dlhu v sume 394,04 eur .

21. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že úvodom si žalobca dovoľuje uviesť, že dňa 05.10.2020 Vám bola oznámená zmena právneho zastúpenia žalobcu z advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 na advokátsku kanceláriu Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 (ďalej aj „advokátska kancelária Remedium Legal“). Podľa ust. § 92 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana. Podľa ust. § 92 ods. 3 CSP Odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili. S ohľadom na vyššie citované ustanovenie máme za to, že zmena právneho zastúpenia bola súdu riadne a účinne oznámená a žiadame preto o doručovanie všetkých písomností v uvedenej veci do elektronickej schránky advokátskej kancelárie Remedium Legal. Žalobca uvádza, že postupca a žalovaný uzavreli dňa 21.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30876385 (ďalej aj „Zmluva“). Postupca za poskytnuté služby vystavil faktúry so splatnosťou od 10/2017 do 9/2018. Z dôvodu nezaplatenia

ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti pristúpil pôvodný veriteľ k odstúpeniu od zmluvného vzťahu s účinnosťou od 31.07.2018 v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb DIGI SLOVAKIA. Túto skutočnosť pôvodný veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 16.07.2018. Žalobca dokladom o odoslaní resp. doručení tohto listu nedisponuje. Podľa ust. § 150 ods. 1 CSP Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že keďže skutočnosť, že doručovanie listiny zo dňa 16.07.2018 nebola protistranou rozporovaná, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa č. k. 24Co/152/2018 - 90, „Nová právna úprava v ustanovení § 150 Civilného sporového poriadku zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku) alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Koncentrácia konania predstavuje efektívny. (...) Uvedená otázka doručenia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorým je klient v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 dní, je otázkou skutkovou a odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie v konaní pri posúdení existencie písomnej výzvy a jej doručenia bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany (žalobcu), ktoré protistrana (žalovaní) výslovne nepopreli (preto sa považujú za nesporné). V tejto súvislosti treba poukázať opakovane na skutočnosť, že žalovaní existenciu a doručenie písomnej výzvy nepopreli. Je neprípustné, aby súd prvej inštancie bez spochybnenia skutkových tvrdení žalobcu žalovanými, tieto sám vlastnou činnosťou spochyboval bez riadneho dokazovania na pojednávaní.“ Záverom si žalobca dovoľuje uviesť, že podľa názoru žalobcu ukončenie alebo neukončenie zmluvného vzťahu nemá na uplatnený nárok žiadny vplyv, nakoľko ten žalobca odvodzuje od faktúr vystavených na základe riadne uzavretej Zmluvy. Ukončenie zmluvného vzťahu má za následok výlučne to, že zmluvou deklarované služby už žalovanému nie sú naďalej poskytované, avšak aj naďalej je povinný uhradiť cenu už poskytnutých služieb v zmysle vystavených faktúr. Žalobca v súvislosti s úhradami žalovaného opätovne poukazuje na skutočnosť, že svoj nárok odvodzuje od faktúr vystavených na základe riadne uzavretej zmluvy. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil žalovanú sumu ani len čiastočne, a teda v žalobe špecifikované faktúry neboli predmetom akéhokoľvek započítavania platieb zo strany žalovaného. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry:

Faktúra č. 1709105338 na sumu 11,10 € so splatnosťou 31.10.2017

Faktúra č. 1710086370 na sumu 11,10 € so splatnosťou 30.11.2017

Faktúra č. 1711110486 na sumu 11,10 € so splatnosťou 31.12.2017

Faktúra č. 1712094037 na sumu 16,40 € so splatnosťou 31.01.2018

Faktúra č. 1801092156 na sumu 1,50 € so splatnosťou 28.02.2018

Faktúra č. 1802049782 na sumu 1,50 € so splatnosťou 31.03.2018

Faktúra č. 1803080038 na sumu 1,50 € so splatnosťou 30.04.2018

Faktúra č. 1804081816 na sumu 1,50 € so splatnosťou 31.05.2018

Faktúra č. 1805105426 na sumu 1,50 € so splatnosťou 30.06.2018

Faktúra č. 1806090940 na sumu 1,50 € so splatnosťou 31.07.2018

Faktúra č. 1808131857 na sumu 228,70 € so splatnosťou 10.09.2018

Žalobca považuje za nevhodné, aby nad rámec predložených faktúr bližšie špecifikoval poskytované služby formou rozpisovania týchto položiek, nakoľko tieto sú dostatočným spôsobom uvedené v priložených listinách. Napriek tomu žalobca k uvedenej požiadavke okresného súdu uvádza nasledovne. Ad a) Služba SATELIT Štandard bola žalovanému účtovaná vo výške 8,- € (9,60 € s DPH) na základe cenníka predloženého v prílohe žalobného návrhu, pričom táto služba je účtovaná v rámci Faktúry č. 1709105338, Faktúry č. 1710086370 a Faktúry č. 1711110486. Konkrétna služba bola žalovaným zvolená v rámci bodu 1. a) Zmluvy pod názvom „Služby satelitnej televízie“. Základné balíky Cena bez DPH /mesiac Cena s DPH /mesiac Splatnosť ceny SATELIT Štandard 8,00 € 9,60 € 10. deň

aktuálneho zúčtovacieho obdobia Ad b) Žalovanému bol zároveň účtovaný nájom Koncového zariadenia vo výške 1,25 € (1,50 € s DPH). Predmetný nájom bol žalovanému účtovaný vo všetkých vyššie uvedených faktúrach s výnimkou Faktúry č. 1808131857. Prebratie koncového zariadenia žalovaný potvrdil v rámci bodu 1. a) Zmluvy pod názvom „Koncové zariadenia a Karta/y, ktoré Účastník preberá pri podpise tejto Zmluvy“, pričom súhlas s nájomom tohto zariadenia potvrdil v bode 1. e) Zmluvy pod názvom „Nájom zariadenia“. Mesačné poplatky - nájom Koncového zariadenia Cena bez DPH /mesiac Cena s DPH /mesiac Splatnosť ceny Nájom Koncového zariadenia - prvé a druhé 1,25 € / kus 1,50 € / kus 10. deň aktuálneho zúčtovacieho obdobia Ad c) Na základe Faktúry č. 1712094037 žalobca účtoval žalovanému poplatok za „Prerušenie služby pre neplatenie“, a to opätovne v zmysle cenníka pre poskytovanie služieb postupcu. Prerúšením nastane stav, kedy nie sú služby dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr Účastníka. K prerušeniu Podnik pristúpi v súlade so zákonom o elektronických komunikáciách, ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany Podniku pripísaná na účet Podniku ani po uplynutí lehoty 60 dní odo dňa splatnosti Ostatné jednorazové poplatky Cena bez DPH Cena s DPH Splatnosť ceny Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 12,42 € 14,90 € jednorazovo Ad d) V zmysle Faktúry č. 1808131857 bol žalovanému účtovaný „Aktivačný poplatok za STB“ vo výške 22,08 € (26,50 € s DPH), ako aj „Základná inštalácia technikom“ vo výške 41,67 € (50,- € s DPH). Predmetné služby spolu s uvedených ich ceny žalovaný potvrdil svojím podpisom na Zmluve, nakoľko tieto služby si sám zvolil v rámci bodu 1. a) Zmluvy po názvom „Inštalácia a aktivácia Koncového zariadenia (HD STB alebo CA modul) za jednorazový poplatok“. V rámci predmetného bodu Zmluvy žalovaný zároveň potvrdil prevzatie nasledovných zariadení: 1ks diaľkový ovládač, 1ks konzola 1ks satelitná anténa 1ks Zdrojový kábel, adaptér 1 ks Scart kábel. V zmysle bodu 2) Zmluvy vzniká za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z vyššie uvedených zariadení zo strany žalovaného postupcovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške bližšie špecifikovanej v rámci tohto bodu Zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si napriek upozorneniu nesplnil svoju povinnosť po ukončení zmluvného vzťahu, a teda nedošlo z jeho strany k vráteniu technických zariadení, postupca účtoval pokutu v rámci Faktúry č. 1808131857.

22. Veriteľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 16.07.2018 a to k 31.07.2018, (čl. 20) a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani v lehote 60 dní po ich splatnosti.

23. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

24. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

30. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

37. Na základe uzavretej zmluvy boli následne žalovanému poskytované dohodnuté služby za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ceny služieb. Toto žalovaný nerozporoval.

38. Voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr súd nemal žiadne výhrady a v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel. Žalovaný ako je to už uvedené poskytovanie služieb nerozporoval.

39. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

40. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola následne postúpená na súčasného žalobcu, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené, pričom toto postúpenie žalovaný nerozporoval.

41. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti poplatkov za služby spolu v sume 58,70 eur ako to vyplýva zo žalobcom vystavených faktúr tak ako je to vyššie uvedené

42. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil zmluvnú pokutu v sume 228,70 eur. Išlo o viaceré zmluvné pokuty:

Aktivačný poplatok za STB	1	22.08 eur	01.08.2018-31.08.2018	26.50 eur
Diferencia Základný balík na Maxi	1	2.75 eur	01.08.2018-31.08.2018	3.30 eur
Doplatok Extra HBO	1	5.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	6.00 eur
Pokuta-nevrátenia Scart/HDMI kábla	1	3.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	3.00 eur
Pokuta-nevrátenie Diaľkového ovládača	1	10.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	10.00 eur
Pokuta-nevrátenie Koncového zariadenia	1	50.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur
Pokuta-nevrátenie Smart karty	1	19.90 eur	01.08.2018-31.08.2018	19.90 eur
Pokuta-nevrátenie Zdrojového kábla	1	10.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	10.00 eur
Pokuta-porušenie záväzku viazanosti	1	50.00 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur
Základná inštalácia technikom	1	41.67 eur	01.08.2018-31.08.2018	50.00 eur

43. Žalobca v žalobe a vo vyjadrení uviedol, že v rámci faktúry č. 1808131857 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii

len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca listom zo dňa 16.07.2018 odstúpil od Zmluvy s účinnosťou k 31.07.2018 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb.

44. Zároveň bolo nepochybne preukázané, že veriteľ od zmluvy odstúpil listom zo dňa 16.07.2018.

45. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku sa mali účastníci zmluvy dohodnúť na zmluvnej pokute pre prípad porušenia záväzku viazanosti služby.

46. Podľa zmluvy má zmluvná pokuta okrem sankčnej aj prevenčnú funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody tak ako je to vyššie uvedené v čl. 1 písm.d) zmluvy.

47. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

48. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že záverom si žalobca dovoľuje uviesť, že podľa názoru žalobcu ukončenie alebo neukončenie zmluvného vzťahu nemá na uplatnený nárok žiadny vplyv, nakoľko ten žalobca odvodzuje od faktúr vystavených na základe riadne uzavretej Zmluvy. Ukončenie zmluvného vzťahu má za následok výlučne to, že zmluvou deklarované služby už žalovanému nie sú naďalej poskytované, avšak aj naďalej je povinný uhradiť cenu už poskytnutých služieb v zmysle vystavených faktúr.

49. Je potrebné poukázať na to, že samotná zmluvná pokuta, tak ako bola dohodnutá bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, (vo formulári) ktorá nebola individuálne dojednaná. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

50. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

51. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

52. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny

poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za porušenie povinnosti, tak ako to bolo v danom prípade dohodnuté nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

53. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.²⁴ Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.²⁵

54. Sankcia spočívajúca zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

55. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

56. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednanie zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

57. Navyše súd poukazuje, že žalobca odvádzal svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od zmluvy od ktorej listom z 16.07.2018. V zmysle zákona odstúpenie od zmluvy znamená, že zmluva sa od začiatku zrušuje a teda nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je nedôvodný.

58. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokute a jej nedôvodnosti súd poukazuje na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

59. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo

dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväznú pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

60. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

61. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ demonštratívne určuje, čo je možné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká, ktorá nebola individuálne dojednaná.

62. Súd by mal mať na zreteli základný účel konania - poskytnutie spravodlivej ochrany subjektívnym právam účastníkov (porov. spravodlivosť nad formálne znenie zákona, správa prezidenta SR o stave republiky z 18. 06. 2015). Ústavné články o súdnej ochrane čl. 46 a nasl., čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s občianskym súdnym poriadkom predstavujú všeobecné požiadavky spravodlivého procesu. Vzťah práva a spravodlivosti načrtol český Ústavný súd keď v jednom zo svojich nálezov uviedol: „súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho, ktorého záujmu chráneného príslušnou normou“ (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

63. Súdny dvor zároveň judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

64. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offio súdnej kontroly. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offio reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

65. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

66. Smernica č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

67. Ako uviedol KS v Prešove, sp.zn. 9Co/130/2019 vo svojom odôvodnení v obdobnej právnej veci „Vzhľadom na charakter dojednania zmluvnej pokuty a jej začlenenie do textu iného právneho úkonu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne dojednanie by sa jednalo len vtedy, keď by práve takáto dohoda bola výsledkom jednanja zmluvných strán. O individuálnom dojednaní

však nemožno hovoriť, ak si zákazník zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrní a dojednaní ustanovených v zmluve. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzória a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Zároveň odvolací súd poznamenáva, že v bode 1. písm. c) Dodatku je obsiahnutý záväzok podnikuprávneho predchodcu žalobcu zabezpečiť účastníkovi - žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, čo predstavuje zľavu poskytnutú žalovanému z dôvodu doby viazanosti. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty (188,00 eur) prevyšuje neakciovú cenu mobilného telefónu (139,00 Eur). Za takejto situácie sa ľahko môže stať, že spotrebiteľ bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo vyššej sume, ako je bežná predajná cena mobilného telefónu.¹⁹ V danej veci odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 22Co/45/2018zo dňa 17.05.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/36/2015 z 27.04.2015, 20Co/205/2015 zo dňa 28.04.2016 a 6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016. Odvolací súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v prípade žalobcu ide o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. Správanie sa právnickej osoby v obchodných a iných vzťahoch by však malo zodpovedať čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej¹⁶. V žiadnom prípade teda nemožno tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu, spôsobuje v konkrétne posudzovanom zmluvnom vzťahu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie, podľa ktorej v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa (čl. 38), je preto potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov nezaťažovali. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.¹⁷ Odvolací súd upozorňuje, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.¹⁸ Je nepochybné, že neuhradením za služby zo strany žalovaného bola aktivovaná zmluvná pokuta, podľa bodu 3) časti „Záväzok viazanosti“ dodatku k zmluve. zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti je dôležité pre kvalitu verejného života.²⁰ Vzhľadom na už opakovane konštatovanú povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti alebo nepriznania plnenia dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky v § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd považoval všetky námietky odvolateľa uvedené v odvolaní za neopodstatnené a len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej účelnosť, pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia

zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník - predajca, neprijateľnými, a teda aj neplatnými.“

68. Na základe vyššie uvedeného, preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

69. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti vystavených faktúr dostal sa tak dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

70. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške z dlžných súm poplatkov za služby, tak ako ich vyššie vyčíslil v jednotlivých faktúrach a ako je to uvedené vo výroku odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia.

71. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

72. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

74. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

75. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejší žalovaný ktorý má nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani ich nežiadal súd mu ich nepriznal. V tomto smere súd poukazuje na princíp hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.