

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011519
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011519.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Mariannou HOSTŔOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému T. N.K. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 08. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/188/2020 zo dňa 02. 08. 2020, právoplatného dňa 02. 08. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný T. N. Z. E. Ó. , nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 18. 07. 2020 v čase od 19:03 hod. do 19:04 hod. v meste Galanta, na ulici Hlavnej vedľa kostola odcudzil dámsky "RETRO" bicykel nezistenej značky, béžovej farby s oranžovým košíkom, ktorý bol riadne uzamknutý pri stojane na bicykle medzi kostolom a farou, a to takým spôsobom, že cez lankový zámok bicykla prestrčil drevenú palicu, ktorú následne točil v jednom smere, kým zámok nepovolil, po čom na predmetný bicykel nasadol a odišiel na ňom na ulicu Zoltána Kodálya, kde predmetný bicykel ukry1 pri schodoch, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej R.. X. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., N.Á. XXX/XX, škodu vo výške 80,- eur podľa odborného vyjadrenia, hoci mu bola dňa 04. 03. 2020 Obvodným oddelením policajného zboru Galanta uložená pokuta vo výške 30,- eur, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e. č. XXXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

dňa 31. 07. 2020 v čase okolo 18:55 hod. v meste Galanta na ulici Drevená číslo 762/2 v priestoroch obchodného domu Tesco, z predajnej plochy odcudzil 1 kus strojček na vlasy značky DAEWO v hodnote 8,69 eura, 1 kus náramok v hodnote 7,95 eura, 1 ks náramok v hodnote 12,95 eura, 1 kus kombinačný kľúč značky REIKE v hodnote 6,59 eura, 1 kus náhrdelník v hodnote 14,95 eura, 1 kus náhrdelník v hodnote 5,95 eura a 1 kus náhrdelník v hodnote 14,95 eura a to tým spôsobom, že tento tovar si schoval do tašky, ktorú mal pri sebe a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava škodu vo výške 72,03 eura, hoci mu bola dňa 04. 03. 2020 Obvodným oddelením PZ Galanta uložená pokuta vo výške 30,- eur, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e. č. XXXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to

sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 17. 12. 2020 obžalobu pod č. XPv XXX/XX/XXXX-X zo dňa 09. 12. 2020 na skutkovom základe uvedenom pod bodom 1/ vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 11. 08. 2021, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, a keďže boli splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. por., súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítaním vykonal dokazovanie - uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obžalovanému (č. l. 2-5), zápisnica o výsluchu obvineného (č. l. 6-10), odpis registra trestov a výpis ÚSEP + blok na pokutu (č. l. 25-26, 27, 28), správa o povesti (č. l. 29), úradný záznam z vyťažovania kamerového záznamu + fotografie (č. l. 30-37), časť priestupkového spisu K.-K.-XXXX/XXXXXX (č. l. 38-49), vypočul poškodenú.

Z výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 26. 11. 2020 vyplýva, že sa vo svojej výpovedi ku skutku kladenému mu za vinu priznal v plnom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Bicykel ukradol z dôvodu, že ho chcel predať a získať tak nejaké peniaze.

Zo svedeckej výpovede poškodenej zo dňa 11. 08. 2021 vyplýva, že dňa 18. 07. 2020 medzi 17,15 - 17,30 hod. bicykel uzamkla pri kostole, išla na sv. omšu, po 19,00 hod. vyšla z kostola a bicykel tam už nebol. Poškodená si náhradu škody neuplatnila.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obžalovaný dňa 18. 07. 2020 v čase od 19:03 hod. do 19:04 hod. v meste Galanta, na ulici Hlavnej vedľa kostola odcudzil dámsky "RETRO" bicykel nezistenej značky, béžovej farby s oranžovým košíkom, ktorý bol riadne uzamknutý pri stojane na bicykle medzi kostolom a farou, a to takým spôsobom, že cez lankový zámok bicykla prestrčil drevenú palicu, ktorú následne točil v jednom smere, kým zámok nepovolil, po čom na predmetný bicykel nasadol a odišiel na ňom na ulicu Zoltána Kodálya, kde predmetný bicykel ukryl pri schodoch, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej škodu vo výške 80,- eur podľa odborného vyjadrenia, hoci mu bola dňa 04. 03. 2020 Obvodným oddelením policajného zboru Galanta uložená pokuta vo výške 30,- eur, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e. č. XXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Závažnosť konania obžalovaného je daná tým, že predovšetkým narušil záujem spoločnosti na ochrane pred zásahom do vlastníckeho práva a majetku druhého. Z hľadiska subjektívnej stránky je preukázané, že trestný čin bol obžalovaným spáchaný úmyselne (priamy úmysel). Obžalovaný je z miesta bydliska

hodnotený všeobecne. V registri trestov má dva záznamy (trestné rozkazy vydané Okresným súdom Galanta pod sp. zn. OT/247/2018 - § 14, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 360 ods. 1; § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a sp. zn. OT/188/2020 - § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.).

Dňa 04. 03. 2020 bol obžalovaný Obvodným oddelením policajného zboru Galanta postihnutý blokovou pokutou č. XXXXXXXX vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. Za drobnú krádež bol postihnutý pokutou 20,- eur dňa 19. 01. 2019 a dňa 13. 08. 2018 za porušenie § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. bol postihnutý pokutou vo výške 10,- eur.

Z vyťažovania kamerového záznamu, v spojení s fotografiami a priznaním obžalovaného vyplýva, že obžalovaný dňa 18. 07. 2020 v čase od 19:03 hod. do 19:04 hod. vedľa kostola odcudzil dámsky "RETRO" bicykel nezistenej značky, béžovej farby s oranžovým košíkom.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnuiteľná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f).

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Zmocniť sa veci môže páchatel' sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja. Spáchanie trestného činu bolo vykonané vlámaním - nedovoleným prekonaním uzamknutia.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Trestný čin krádeže je prečinom.

Na základe uvedeného súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností. Bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dvoch prítiažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) (spáchal viac trestných činov) a písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený).

Preto bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona trest ukladať v rozsahu 8 mesiacov až do 2 rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, Ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine

o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Súd zároveň musel zrušiť výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/188/2020 zo dňa 02. 08. 2020, právoplatného dňa 02. 08. 2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. uložiť obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.