

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235709
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235709.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, A., skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov, IČO: 31 320 155, proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 2 835,07 €, takto

rozhodol:

- Žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 28.9.2023 Okresnému súdu Žilina, na č. I. 1-2 súdneho spisu odmieta.
- Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3Csp/15/2023 – 46 zo dňa 13.2.2024 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha – jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP. V uznesení č. k. 3Csp/15/2023 – 46 zo dňa 13.2.2024 súd žiadal, aby žalobca odstránil nasledovné vady žaloby:

1. V rozpore s ust. § 132 ods. 1 CSP takmer všetky údaje v žalobe sú všeobecné, nekonkrétne, nepreskúmateľné. Ide o šablónovitý spôsob žaloby (na rôzne prípady tá istá všeobecná žaloba).

2. Spotrebiteľka je slabšia strana sporu, má právo vyjadriť sa ku konkrétnym, určitým tvrdeniam, inak jej je odnímané zákonné právo na obhajobu svojich práv.

3. Ani súd, ani spotrebiteľka – žalovaná nemajú povinnosť z pripojených dôkazov sami zostavovať namiesto žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré je v žalobe povinný uviesť žalobca a ktorými je súd viazaný pri rozhodovaní, dokazovaní. Pri všeobecných údajoch súdu nie je zrejmé, čím je viazaný (§ 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP, § 132 ods. 2 CSP)

4. V nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP súd nemá povinnosť, ale ani právo zostavovať tvrdenia namiesto žalobcu (§132 ods. 1 CSP). Z pripojených dôkazov, pretože by tým narušil ústavnú zásadu rovnosti strán konania, pričom žalovaná je slabšia strana konania v spore, zákonom chránená, nie žalobca.

5. Nie je zrejmé po skutkovej, matematickej stránke, z čoho pozostáva predmet sporu. ako k nej žalobca dospel, na základe ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona je uplatnená (vrátane splnenia podmienok pre uplatnenie). Súd nemôže subsumovať pod príslušnú právnu normu sumu (§118 ods. 1, § 119 ods. 1 Občiansky zákonník), ale konkrétny nárok.

6. Z uvedených dôvodov nežiadajte o predĺženie lehoty. V konaní nevznikli žiadne trovy konania (nebol zaplatený súdny poplatok, nebola doručená žaloba). Preto máte možnosť v rovnakej lehote 15 dní žalobu vziať späť podľa § 138 CSP ako zjavne bezdôvodnú a podať novú, riadnu žalobu.

8. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

9. Uznesením č. k. 3Csp/15/2023 – 46 zo dňa 13.2.2024 bola žalobcovi poskytnutá 15 dňová lehota na odstránenie väd žaloby. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29.02.2024 (doručenka č. I. 48 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 1.3.2024 a márne uplynula dňa 16.03.2024. Žalobca na uznesenie č. k. 3Csp/15/2023 – 46 zo dňa 13.2.2024, aby v stanovenej lehote odstránil vady svojho podania, ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia, žiadnym spôsobom nereagoval. Žalobca v stanovenej lehote neodstránil vady podania, svoje podanie doručené súdu dňa 28.09.2023 neopravil, nedoplnil. Pre zmeškanie zákonnej 15 dňovej lehoty nemôže súd ďalej v konaní pokračovať.

10. Po preskúmaní žaloby a zistení väd žaloby, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Zároveň odníma žalovanému právo riadne konať pred súdom, pretože sa nemôže vyjadriť ku konkrétnym, preskúmateľným tvrdeniam, dôkazom. Žalobca napriek výzve nedoplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a § 11-15 Občianskeho zákonníka. Súd nie je povinný namiesto strany a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov, alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

11. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloba vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd potupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu odmietol – výrok I. uznesenia.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania potistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konania končí. Na výrok o náhrade trov konania aplikoval súd ust. § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, pretože žalobca zaviniť zastavenie konania. Neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe. Keďže žalobca neodstránil vady v lehote stanovenej súdom a k odmietnutiu podania došlo pred doručovaním žaloby žalovanej, pred prvým pojednávaním, nevznikli v konaní žalovanej žiadne trovy konania, preto súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania. Súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal – výrok II. uznesenia (súd aplikoval na tento prípad uznesenie NS SR sp. zn. 7 Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018, podľa ktorého, ak je ku dňu rozhodnutia zo súdneho spisu preukázané, že strane konania vzniklo právo na náhradu trov konania, ale trovy konania jej nevznikli, môže súd hneď rozhodnúť, že strane konania nepriznáva právo na náhradu trov konania).

Poučenie:

P o u č e n i e: 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.