

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010419
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010419.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom C. U. XXX, okres C. L., t. č. vo výkone trestu odňatia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. mája 2021 pod sp. zn. 3Pp/20/2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 odseku 1 písm. a) Tr. poriadku s a napadnuté uznesenie z r u š u j e v celom rozsahu.
II. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona s a návrh odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. februára 2017 pod sp. zn. 1T/149/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 17. októbra 2017 pod sp. zn. 1To/93/2017 bol odsúdený S. W., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona. Za to mu bol uložený nepodmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 27. júla 2018 a predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody má vyznačený na deň 20. októbra 2022. Lehota pre to, aby mohol byť odsúdený S. W. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. po uplynutí 2/3 uloženého a nariadeného predmetného súhrnného trestu odňatia slobody u odsúdeného mala uplynúť dňom 09. januára 2021.

Dňa 14. apríla 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený písomný návrh odsúdeného S. W. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aj odôvodnil.

Okresný súd Trenčín na nariadenom verejnom zasadnutí uznesením dňa 20. mája 2021 pod sp. zn. 3Pp/20/2021 podľa §§ 415 odsek 1 Tr. poriadku a 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona odsúdeného S. W. podmiennečne prepustil z výkonu vyššie uvedeného súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého a nariadeného odsúdenému vyššie citovaným rozhodnutím a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona mu určil, podľa svojho názoru primeranú skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený spĺňa kumulatívne všetky potrebné zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Formálnu podmienku odsúdený splnil viac ako vykonaním dvoch tretín uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody a podľa názoru okresného súdu aj druhú zákonnú materiálnu podmienku spočívajúcu v tom, že preukazuje adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu, čo odôvodňujú pozitívne skutočnosti, vyplývajúce z jeho hodnotenia ústavu

na výkon trestu odňatia slobody, na ktoré okresný súd v podrobnostiach poukázal, pričom z hľadiska naplnenia tretej zákonnej podmienky považoval okresný súd doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným za dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu v jeho prípade.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu, podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry v neprospech odsúdeného. V písomnom odôvodnení svojej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že odsúdený S. W. bol doposiaľ celkovo osemkrát súdne trestaný pre spáchanie rôznorodej úmyselnej trestnej činnosti, predovšetkým majetkového charakteru a v minulosti sa opakovane, najmenej trikrát priamo podroboval výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom v jednom prípade bol aj podmiennečne prepustený, pričom v priebehu určenej skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nevedol riadny život, keď sa opätovne dopustil úmyselnej násilnej trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/223/2007 (prečiny výtržníctva a ublíženia na zdraví). Predchádzajúce odsúdenia preto neboli pre odsúdeného dostatočným ponaučením v smere viesť už iba riadny život a šancu, ktorá mu bola daná súdom nevyužil a preto u neho nemožno hovoriť v súvislosti s páchaním trestnej činnosti o excese, ale priamo o jeho sklonoch k jej páchaniu. Ďalej prokurátor poukázal tiež na to, že zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva iba v tom, že odsúdená osoba bude po zákonom predpísanej dĺžke výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustená na slobodu, t. j. po splnení formálnej podmienky, a to bez prihliadnutia k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, z ktorých je zrejmý predpoklad, že odsúdený bude na slobode po podmiennečnom prepustení viesť riadny život a svojím správaním sa nedostane do kolízie so zákonom, čo ale v prípade od odsúdeného S. W. toto nemožno očakávať. Jeho doterajšie kladné hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody môže nanajvýš odôvodňovať jeho preradenie do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu. U odsúdeného tak výkon trestu plní predovšetkým ochrannú funkciu voči spoločnosti. Preto napadnuté uznesenie okresného súdu nemožno považovať za vecne správne. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písm. b) /správne a)/ Tr. zákona v celom rozsahu zrušil a aby sám rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na jeho podmiennečné prepustenie.

Odsúdený S. W. sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátora do konania neverejného zasadnutia krajského súdu vyjadril tak, že opakovane uviedol, že za svoju trestnú minulosť sa hanbí s tým, že v budúcnosti sa už trestnej činnosti nedopustí. Poukázal pritom na to, že trest odňatia slobody vykonáva za ním staršiu spáchanú trestnú činnosť. Na slobode chce byť oporou svojej rodiny, družky, deťom, no najmä svojej matke, ktorý je ťažko chorá. Rodina je pre neho to najdôležitejšie v živote. Návrh na preradenie do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu nedával iba z dôvodu, že by vzhľadom na svoj vek sa v najmiernejšom ústave na výkon trestu dostal iba ťažko k práci, keď v terajšom ústave má prácu v kuchyni ako kuchár a z finančného príjmu môže splácať svoje dlhy. Rodinu svojimi dlhmi nechce zaťažovať. Ďalej uviedol, že žiada o šancu, aby mohol preukázať svoju zmenu aj na slobode vedením už iba riadneho života.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 09. júna 2021, preskúmal podľa § 192 odseku 1 Tr. poriadku na neverejnom zasadnutí dňa 12. augusta 2021 správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry, ktorá bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je dôvodná.

Podľa § 66 odseku 1 písm. b) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odseku 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odseku 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov a skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd na rozdiel od právneho názoru okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného S. W. uvedené v ustanovení § 66 odseku 1 písm. b), odseku 2 Tr. zákona kumulatívne splnené neboli. Odsúdený vykonal už viac ako potrebnú 2/3 časť z uloženého a jemu nariadeného predmetného nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody skutočne dňom 09. januára 2021. Teda formálna podmienka na jeho podmieneného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak splnená nepochybne bola.

Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu aj v tom, že nepochybne bola u odsúdeného splnená aj druhá zákonná podmienka materiálneho charakteru, t. j. preukázanie adekvátneho stupňa polepšenia odsúdená doterajším výkonom trestu odňatia slobody, čo ostatne nespochybňuje ani sám prokurátor v rámci svojich sťažnostných námietok. V tomto smere nie je možné odsúdenému vytknúť jeho snahu vo výkone trestu v súvislosti s plnením stanovených cieľov programu zaobchádzania s ním, čo preukazujú u neho iba pozitívne výsledky, deklarované aj obsahom podaného hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Pokiaľ však ide o ďalšiu, ostatnú tretiu zákonnú materiálnu podmienku tu na rozdiel od okresného súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil so sťažnostnými námietkami prokurátora, ktorý podrobnejšie v konkrétnych okolnostiach odôvodnil príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného, ktoré podľa názoru krajského súdu spočíva predovšetkým v skutočnosti, že odsúdený bol doposiaľ opakovane a viackrát odsúdený pre spáchanie rôznej trestnej činnosti, pričom najrelevantnejším negatívnym faktorom, ktorý svedčí v neprospech odsúdeného je skutočnosť, že z výkonu trestu odňatia slobody už bol raz podmienené prepustený a skutočne zlyhal počas plynutia určenej skúšobnej doby podmieneného prepustenia a opätovne sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Krajský súd tak musí, vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že odsúdený dôsledne nespĺňa preto tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmienenom prepustení bude skutočne viesť už iba riadny život tak, ako už v súčasnej dobe proklamuje, pričom nie je možné stále opomenúť fakt, že takúto svoju snahu (napokon neúspešne) proklamoval už v predchádzajúcom prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že odsúdený S. W. kumulatívne s formálnou podmienkou a druhou zákonnou materiálnou podmienkou dôsledne nespĺňa aj ďalšiu zákonnú materiálnu podmienku (predpoklad vedenia riadneho života) pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne (aj podrobnejšie) poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho napadnutého uznesenia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok v celom rozsahu pre podmienené prepustenie odsúdeného, nestotožnil. Krajský súd pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode - za istých zákonných a súdom určených podmienok - preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody musel preto napadnuté uznesenie okresného súdu (s určením ale inak neprímerane krátkej skúšobnej doby, iba pri dolnej hranici zákonného rozpätia 1-7 rokov a navyše bez uloženia probačného dohľadu nad správaním sa odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby a na jeho posilnenie aj neuložené primerané povinnosti a obmedzenia) podľa § 194 odsek 1 písm. a) Tr. zákona v celom rozsahu zrušiť a vzhľadom k tomu, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, na podklade ktorých bolo možné meritórne rozhodnúť, rozhodol krajský súd sám tak, že podľa § 66 odseku 1, odseku 2 Tr. zákona návrh odsúdeného S. W. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.