

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120214330
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoláková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120214330.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zolákovskej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Martina Filakovského, v právnej veci žalobcu: ASARI, s. r. o., IČO: 46 799 095, so sídlom Záhradná 8, 080 01 Prešov, právne zastúpeného BENČÍK & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 860 441, so sídlom Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, proti žalovanej: ELISIA, s. r. o., IČO: 46 779 248, so sídlom Jazdecká 6, 080 01 Prešov, právne zastúpenej PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r. o., IČO: 36 492 086, so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 21Cb/127/2020-188 zo 4. júna 2021 takto

rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení: „Zriaďuje k nehnuteľnostiam rodinný dom, súpisné číslo: 15205, postavený na parcele číslo: 16209/829; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/829 o výmere 223 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/746 o výmere 601 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/748 o výmere 841 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/750 o výmere 375 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/754 o výmere 1126 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/756 o výmere 382 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/757 o výmere 90 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/766 o výmere 1044 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/767 o výmere 19 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/768 o výmere 23 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/771 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/775 o výmere 10 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/779 o výmere 255 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/782 o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/784 o výmere 752 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/890 o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/893 o výmere 52 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/897 o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/898 o výmere 220 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/899 o výmere 29 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/936 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/982 o výmere 161 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo:

16210/30 o výmere 28 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/20 o výmere 32 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/21 o výmere 111 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/56 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/57 o výmere 39 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/58 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/59 o výmere 195 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/60 o výmere 256 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/61 o výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/62 o výmere 6 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/63 o výmere 2 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/64 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/66 o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/67 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/74 o výmere 6 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/75 o výmere 2 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/76 o výmere 160 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, Katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXXX pre obec R. a katastrálne územie R., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 k celku, záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 130.126,49 eur s príslušenstvom.“

2. Výrok odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenou mu 23. decembra 2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 130.126,49 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 130.126,49 eur do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia tovarových faktúr vystavených v rámci obchodno-závazkových vzťahov. Popritom sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 29. decembra 2020 domáhal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami: rodinný dom, súpisné číslo:15205, postavený na parcele číslo: 16209/829; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/829 o výmere 223 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/416 o výmere 386 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/746 o výmere 601 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/748 o výmere 841 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/749 o výmere 100 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/750 o výmere 375 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/754 o výmere 1126 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/756 o výmere 382 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/757 o výmere 90 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/766 o výmere 1044 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/767 o výmere 19 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/768 o výmere 23 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/771 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/775 o výmere 10 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/779 o výmere 255 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/782 o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/783 o výmere 92 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/784 o výmere 752 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/890 o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/893 o výmere 52 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/897 o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/898 o výmere 220 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/899 o výmere 29 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/900 o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/901 o výmere 234 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/902 o výmere 15 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/936 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné

číslo: 16209/981 o výmere 360 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/982 o výmere 161 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/984 o výmere 185 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16210/30 o výmere 28 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16212/22 o výmere 62 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/20 o výmere 32 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/21 o výmere 111 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/56 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/57 o výmere 39 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/58 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/59 o výmere 195 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/60 o výmere 256 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/61 o výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/62 o výmere 6 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/63 o výmere 2 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/64 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/65 o výmere 152 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/66 o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/67 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/74 o výmere 6 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/75 o výmere 2 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/76 o výmere 160 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXXX, pre obec: R. a katastrálne územie: R., a to previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby, alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/127/2020.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že proti žalovanej podal na Okresný súd Prešov žalobu o zaplatenie 130.126,49 eur, ktoré mu žalovaná do dnešného dňa dobrovoľne neuhradila. Žalovaná sa dostala do finančných problémov a mešká s úhradou viacerých dodávateľských faktúr. Pôvodnému veriteľovi obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o., IČO: 48 122 025, so sídlom Koprivnica 116, 086 43 Koprivnica ostala žalovaná dlžná okrem postúpenej pohľadávky, ktorú naňho pôvodný veriteľ postúpil vo výške 130.126,49 eur a ktorá je predmetom súdneho konania aj pohľadávku vo výške 147.980,17 eur. Proti žalovanej sa vedú viaceré súdne konania, o čom svedčí poznámka zaevidovaná pod č. R. na LV č. XXXXX v časti B (Vlastníci a iné oprávnené osoby), kde je zapísané uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 7C/97/2020-82 z 2. decembra 2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci žalobcov: 1. G. J., Q.. XX.XX.XXXX, 2. N. J., Q.. XX.XX.XXXX, v zastúpení G. X. A. G. Q., Y.N.K., proti žalovanej: ELISIA, s.r.o., IČO: 46 779 248, Jazdecká 6, 080 01 Prešov, na parcely C-KN 16209/829, 16347/20, 16347/21, ktorým súd ukladá žalovanej zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a prevádzať nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - číslo zmeny 7631/2020. Ďalej uviedol, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej dochádza v ostatnom čase k viacerým zmenám a zaťažovaniu nehnuteľností, ktoré priamo ohrozujú vymožiteľnosť pohľadávok veriteľov žalovanej. Na LV č. XXXXX je v časti C (Ťarchy) zaevidovaná pod T.-XXXX/XXXX zmluva o zriadení záložného práva na parcelu C-KN 16209/746, 16209/748, 16209/754, 16209/757, 16209/766, 16209/768, 16209/771, 16209/897, 16209/898, 16209/899, 162010/30 v prospech Z.. U. U., N.. U., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, D. X., N.. M., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J.. D. N., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, P. T., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6, K. Y., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX, v podiele 81/800, F. J., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Z.. T. X., N.. F., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, D. F., N.. F., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Z.. J. M. R., N.. M., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J. F., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 157/2400, vklad povolený dňa 25.06.2020 - číslo zmeny 3968/20. Žalovaná zaťažila záložným právom nehnuteľnosti v prospech desiatich fyzických osôb (záložných veriteľov), pričom Z.. U. U. je zároveň spolníkom a konateľom žalovanej. Zároveň poukázal na skutočnosť, že na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/981 o výmere 360 m², druh pozemku: ostatná plocha je zaznačená na LV č.

XXXXX plomba, ktorou sa vedie na katastrálnom odbore vkladové konanie, na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva. Okrem tohto pozemku je plomba zaznačená aj na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/900 o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/901 o výmere 234 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/902 o výmere 15 m², druh pozemku: orná pôda a pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/984 o výmere 185 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, Katastrálnym odborom na LV č. XXXXX, pre obec: R. a katastrálne územie: R.. Z LV č. XXXXX jednoznačne a nespochybniteľné vyplýva, že žalovaná robí viaceré majetkové dispozície s nehnuteľnosťami, zaťažuje ich záložnými právami v prospech tretích osôb a zároveň dochádza k zmenšovaniu majetkového substrátu žalovanej formou odpredaja nehnuteľností. Týmito dispozíciami s nehnuteľnosťami žalovanej je ohrozené vymoženie pohľadávky žalobcu ako veriteľa žalovanej, ktorý sa pravdepodobne účelovo zbavuje majetku. Hodnota tvrdenej pohľadávky, ktorú žaluje v súdnom konaní je primeraná k hodnote nehnuteľností, ku ktorým má byť neodkladným opatrením obmedzené dispozičné právo žalovanej. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodným hľadiskom pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Z opisu skutkového stavu popísaného v predmetnom návrhu podľa jeho názoru vyplýva dôvodnosť a naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, ktoré zabezpečí, že sa predíde situácií, že súdom priznaná pohľadávka, v prípade jeho úspechu vo veci samej bude po skončení súdneho konania nevyožiteľná. Mal za to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázal súdu, že žalovaná robí majetkové dispozície s nehnuteľnosťami a tie zaťažuje právami tretích osôb, ktoré už vykonala a sú zapísané na LV č. XXXXX a tiež tie, ktoré sú v štádiu zápisu, čoho dôkazom sú plomby na LV č. XXXXX. Účelom zákazu nakladať s nehnuteľnosťou je dočasné, provizórne, rýchle a efektívne zakonzervovanie existujúceho stavu v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia jeho pohľadávok voči žalovanej, a preto sú tu dané zákonne dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný v písomnom stanovisku k návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol viaceré dôvody, pre ktoré navrhuje, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okrem iného tvrdil, že neodkladné opatrenie namiesto zabezpečovacieho opatrenia súd nariadi jedine vtedy, ak by zabezpečovacím opatrením nebolo možné dosiahnuť účel sledovaný neodkladným opatrením. Žalobca však súdu v návrhu neuviedol, prečo navrhuje neodkladné opatrenie a prečo nenavrhol zákonom predpokladané zabezpečovacie opatrenie (sudcovské záložné právo).

5. Okresný súd Prešov uznesením, č. k. 21Cb/127/2020-142 z 1. marca 2021 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Následne sa žalobca návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu 29. marca 2021 domáhal, aby súd zriadil k nehnuteľnostiam: rodinný dom, súpisné číslo: XXXXX, postavený na parcele číslo: 16209/829; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/829 o výmere 223 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/746 o výmere 601 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/748 o výmere 841 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/750 o výmere 375 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/754 o výmere 1126 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela

registra „C“, parcelné číslo: 16209/756 o výmere 382 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/757 o výmere 90 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/766 o výmere 1044 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/767 o výmere 19 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/768 o výmere 23 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/771 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/775 o výmere 10 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/779 o výmere 255 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/782 o výmere 14 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/784 o výmere 752 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/890 o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/893 o výmere 52 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/897 o výmere 132 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/898 o výmere 220 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/899 o výmere 29 m², druh pozemku: orná pôda; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/936 o výmere 26 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/982 o výmere 161 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16210/30 o výmere 28 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/20 o výmere 32 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/21 o výmere 111 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/56 o výmere 18 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/57 o výmere 39 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/58 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/59 o výmere 195 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/60 o výmere 256 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/61 o výmere 5 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/62 o výmere 6 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/63 o výmere 2 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/64 o výmere 143 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/66 o výmere 11 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/67 o výmere 3 m², druh pozemku: ostatná plocha; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/74 o výmere 6 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/75 o výmere 2 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16347/76 o výmere 160 m², druh pozemku: ostatná plocha, zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX pre obec R. a katastrálne územie R., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 k celku, záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 130.126,49 eur s príslušenstvom.

7. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť KANPA, s.r. o. ako dodávateľ vystavila žalovanej ako odberateľovi v rámci obchodno-záväzkových vzťahov faktúry, a to faktúru č. FV190030 s dátumom vyhotovenia 24. apríl 2019, dátumom dodania 24. apríl 2019 a dátumom splatnosti 1. máj 2019 na celkovú fakturovanú sumu 3.900,- eur; faktúru č. FV190134 s dátumom vyhotovenia 5. november 2019, dátumom dodania 5. november 2019 a dátumom splatnosti 12. november 2019 na celkovú fakturovanú sumu 379,85 eur; faktúru č. FV190162 s dátumom vyhotovenia 16. december 2019, dátumom dodania 16. december 2019 a dátumom splatnosti 23. decembra 2019 na celkovú fakturovanú sumu 11.322,89 eur; faktúru č. FV200002 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. januára 2020 na celkovú fakturovanú sumu 14.024,- eur; faktúru č. FV200004 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 8.123,78 eur; faktúru č. FV200005 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 2.877,93 eur; faktúru č. FV200008 s dátumom vyhotovenia 15. január 2020, dátumom dodania 15. január 2020 a dátumom splatnosti 29. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 11.210,65 eur; faktúru č. FV200009 s dátumom vyhotovenia 16. január 2020, dátumom dodania 16. január 2020 a dátumom splatnosti 30. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 12.965,40 eur; faktúru č. FV200010 s dátumom

vyhotovenia 22. január 2020, dátumom dodania 22. január 2020 a dátumom splatnosti 5. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 22.750,- eur; faktúru č. FV200011 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 6.642,57 eur; faktúru č. FV200012 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 18.800,- eur a faktúru č. FV200013 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 17.129,42 eur. Predmetom fakturácie boli stavebné práce v lokalite Kráľova hora v Prešove v celkovej fakturovanej sume 130.126,49 eur. Žalovaná dodávateľovi neuhradila v lehote splatnosti predmetné faktúry. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 12020 z 15. decembra 2020, uzatvorenou medzi obchodnou spoločnosťou KANPA, s.r. o. ako postupcom a ním ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky postupcu proti žalovanej v celkovej sume 130.126,49 eur z faktúr špecifikovaných v článku I. bod 1. návrhu naňho ako na postupníka za odplatu za postúpenie pohľadávky v celkovej sume 60.000,- eur. Proti žalovanému podal 23. decembra 2020 žalobu o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom. Súdne konanie je vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/127/2020. V prílohe č. 1 predložil súdu potvrdenie Okresného súdu Prešov z 23. decembra 2020 o prijatí návrhu na začatie konania (žaloby) v predmetnej právnej veci. Skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, sú opísané v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a sú predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/127/2020. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená vyplýva podľa neho z toho, že proti žalovanej podal na Okresný súd Prešov žalobu o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom, ktoré mu žalovaná do dnešného dňa neuhradila. Žalovaná sa dostala do finančných problémov a mešká s úhradou viacerých dodávateľských faktúr. Dodávateľovi (obchodnej spoločnosti KANPA, s.r.o.) ostala žalovaná dlžná okrem pohľadávky vo výške 130.126,49 eur, ktorú obchodná spoločnosť KANPA, s.r. o. postúpila naňho a ktorá je predmetom tohto súdneho konania, aj pohľadávku vo výške 147.980,17 eur. Proti žalovanej sa vedú viaceré súdne konania, o čom svedčí poznámka zaevidovaná pod č. R. na LV č. XXXXX v časti B (Vlastníci a iné oprávnené osoby), kde je zapísané uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 7C/97/2020-82 z 2. decembra 2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci žalobcov: 1. G. J., Q. XX.XX.XXXX, 2. N. J., Q. XX.XX.XXXX, v zastúpení G.Á. X. A. G. Q., Y.N.K., proti žalovanému: ELISIA s.r.o., IČO: 46 779 248, Jazdecká 6, 080 01 Prešov, na parcely C-KN 16209/829, 16347/20, 16347/21, ktorým súd uložil žalovanej zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a prevádzať nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - číslo zmeny 7631/2020. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej dochádza v ostatnom čase k viacerým zmenám a zaťažovaniu nehnuteľností, ktoré priamo ohrozujú vymožitelnosť pohľadávok veriteľov žalovanej. Na LV č. XXXXX je v časti C (Ťarchy) zaevidovaná pod T.- XXXX/XXXX zmluva o zriadení záložného práva na parcely C-KN 16209/746, 16209/748, 16209/754, 16209/757, 16209/766, 16209/768, 16209/771, 16209/897, 16209/898, 16209/899, 16210/30 v prospech: Z. U. U., N. U., Q. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, D. X., N. M., Q. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J. D. N., N. F., Q. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, E. T., N. X., Q. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6, K. Y., N. F., Q. XX.XX.XXXX, v podiele 81/800, F. J., N. F., Q. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Ing. T. X., N. F., Q. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, D. F., N. F., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Z. J. M. R., N. M., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J. F., N. F., Q. XX.XX.XXXX v podiele 157/2400, vklad povolený 25. júna 2020 - číslo zmeny 3968/20. Žalovaná zaťažila nehnuteľnosti záložným právom v prospech desiatich fyzických osôb (záložných veriteľov), pričom Z. U. U. je zároveň spoločníkom a konateľom žalovanej. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Zároveň poukázala na skutočnosť, že na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/982 o výmere 161m², druh pozemku: ostatná plocha je zaznačená na LV č. XXXXX plomba, ktorou sa vedie na katastrálnom odbore vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Z LV č. XXXXX jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva, že žalovaná robí viaceré majetkové dispozície s nehnuteľnosťami, zaťažuje ich záložnými právami v prospech tretích osôb, pričom zároveň dochádza k znižovaniu majetkového substrátu žalovanej formou odpredaja nehnuteľností. Týmito dispozíciami s nehnuteľnosťami žalovanej je ohrozené vymoženie jeho pohľadávky proti žalovanej, ktorá sa pravdepodobne účelovo zbavuje majetku. Žalovaná predala rozostavaný rodinný dom DsB3, postavený na parcele č. 16209/142 a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 16209/142 o výmere 117 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pričom obidve nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Prešov, Katastrálnym

odborom pre obec Prešov a katastrálne územie R., spoločníčke a konateľke žalovanej, Z.. U. A. T., trvale bytom Š. XX, XXX XX L., dátum narodenia XX.XX.XXXX. Uvedená skutočnosť dokazuje evidentný úmysel žalovanej zbavovať sa majetku, čo predstavuje poistku pred žalobami veriteľov a potenciálnymi exekúciami. Kupujúca Z.. U. A. T.Á. nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy registrovanej v katastri nehnuteľností pod číslom T. XXX/XXXX, pričom vklad bol povolený 18. februára 2021. V konaní o veci samej ho bude zaujímať, za akú kúpnu cenu konateľka žalovanej rozostavaný rodinný dom s pozemkom nadobudla a či reálne túto kúpnu cenu žalovanej zaplatila. Pri stúpajúcom počte súdnych sporov vedených rôznymi žalobcami proti žalovanej považuje uvedenú skutočnosť za neoprávnené zbavovanie sa nehnuteľného majetku vo vlastníctve žalovanej. V prílohe č. 3 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Hodnota tvrdenej pohľadávky, ktorú uplatňuje v súdnom konaní, je primeraná k hodnote nehnuteľností, ku ktorým má byť zabezpečovacím opatrením súdu zriadené záložné právo. Pri nariadovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že takéto zriadenie záložného práva má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodným hľadiskom pre zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením je potreba, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, a tak sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a to v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na vydanie rozhodnutia osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy, predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu. Zo skutkového stavu popísaného v tomto návrhu vyplýva dôvodnosť a naliehavosť potreby zriadenia záložného práva k nehnuteľnému majetku žalovanej zabezpečovacím opatrením súdu, ktorým sa predíde situácii, že súdom priznaná pohľadávka bude v prípade jeho úspechu vo veci samej po skončení súdneho konania nevykonalá. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázal súdu rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, a to skutočnosť, že žalovaná robí majetkové dispozície s nehnuteľnosťami, ktoré zaťažuje právami tretích osôb, ktoré už vykonala a sú zapísané na LV č. XXXXX, a tiež tie, ktoré sú v štádiu zápisu, čoho dôkazom sú plomby na LV č. XXXXX. Bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia jeho pohľadávok voči žalovanej, a preto sú tu dané zákonné dôvody na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam žalovanej zabezpečovacím opatrením súdu.

8. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia mal súd prvej inštancie za to, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli žalobcom osvedčené a zároveň tu existuje potreba úpravy pomerov strán sporu takým spôsobom, že sa rozhodnutím súdu zriadi záložné právo na nehnuteľných veciach (špecifikovaných v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) žalovanej ako dlžníka žalobcu, keďže bez tohto zabezpečovacieho opatrenia, (bez tejto predbežnej ochrany poskytovanej žalobcovi pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci), by mu bezprostredne hrozila ujma v podobe zhoršenia jeho právnej pozície, keďže bez zriadenia záložného práva by v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu žaloby žalobcu, ktorou sa voči žalovanej domáha zaplataenia pomerne vysokej sumy 130.126,49 eur s príslušenstvom, takým spôsobom, že by došlo k ohrozeniu, resp. zmareniu prípadnej následnej exekúcie, t.j. prípadného núteného výkonu právoplatného rozhodnutia, ktorého vydanie sa v blízkej budúcnosti môže reálne predpokladať, v súvislosti pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v dostatočnej miere už aj osvedčeným nárokom žalobcu, ktorý má voči žalovanej vo výške 130.126,49 eur s príslušenstvom titulom odpláť za vykonané stavebné práce.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel, keď vydal toto uznesenie o zabezpečovacom opatrení, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľných veciach žalovanej ako dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu ako veriteľa, keďže žalobca preukázal, že je tu v danom prípade obava, že prípadná exekúcia na podklade rozhodnutia, ktorého vydanie sa v bezprostrednej budúcnosti predpokladá, by mohla byť ohrozená, lebo existujú deklarované snahy žalovanej spočívajúce v majetkových dispozíciách s nehnuteľnosťami, ktoré zaťažuje právami tretích osôb, ktoré už vykonala

a sú zapísané na LV č. XXXXX, a tiež tie, ktoré sú v štádiu zápisu, čoho dôkazom sú plomby na LV č. XXXXX.

10. O náhrade trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

11. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K namietanému nesprávnemu právnemu posúdeniu veci súdom prvej inštancie tvrdila, že v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie neboli dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nie je tu právny dôvod, aby bol predmetný právny stav vyvolaný rozhodnutím súdu prvej inštancie zachovaný. V nadväznosti na to zdôraznila, že nie je pravdou, že mala pristúpiť k úkonom smerujúcim k prevodu nehnuteľného majetku, o čom by dokonca mali „svedčiť“ zapísané plomby, čo je aj pre súd pomerne jednoduché si z evidencie nehnuteľností na webovom sídle overiť (k času rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom). Súd mal zo súdneho spisu vedomosť (písomné stanovisko žalovanej z 15. januára 2021) že vo vzťahu k žalobcom uvedenému tvrdeniu, že „dochádza v ostatnom čase k viacerým zmenám a zaťažovaniu nehnuteľnosti, ktoré priamo ohrozujú vymožiteľnosť pohľadávok veriteľov žalovaného“, ide o omyl, či nedorozumenie vyplývajúce z nepochopenia údajov zapisovaných do evidencie nehnuteľností, pričom poznamenala, že len z dôvodu, že obchodná spoločnosť a splnomocnený právny zástupca žalobcu je vlastníkom jedného z rodinných domov a má v jednom z ňou vystavaných rodinných domov aj sídlo, ktoré nadobudol od nej kúpou a danú lokalitu vo vzťahu k minulému právnemu stavu preto dokonale poznal (a pozná), a preto pre ňu ide o nepochopiteľnú skutkovú a právnu argumentáciu teraz použitú voči inštitúcii súdu, ktorá nekorešponduje so skutočným skutkovým stavom a predpokladala, že dané bolo voči súdu prezentované iste len nedopatrením. Pre úplnosť súdu v krátkosti uviedla k zápisu ťarchy na LV č. XXXXX, zaevidovanej pod T.-, že zmluva o zriadení záložného práva v prospech uvedených osôb má priamu súvislosť v minulosti a s plnením kúpnej zmluvy ešte zo 14. februára 2017. Išlo o kúpne zmluvy týkajúce sa pozemkov pre IBV Kráľova hora, kde zabezpečovacím prevodom bola zriadená ťarcha v prospech pôvodných vlastníkov pozemkov (spolu desať fyzických osôb), na ktorých boli následne podľa zámeru postavené rodinné domy. Nejde o nový právny stav, či teraz zmenený právny stav. Daný záväzok zriadiť záložné právo v prospech pôvodných majiteľov vyplýval z kúpnej zmluvy 02/2017, teda ešte z roku 02/2017 a vyplýval z dohody v kúpnej zmluve, kde došlo k dohode o zachovaní miery ručenia určenej v kúpnej zmluve z roku 2017. Z.. U. U., ktorý je zároveň jej spoločníkom a konateľom v čase podpisu kúpnej zmluvy nebol vedený ako vlastníkom na liste vlastníctva, ale stal sa nástupcom na základe súdneho dedičského konania. Objektívne realizuje len úkony, ktoré boli a sú súčasťou transparentnej podnikateľskej činnosti (developerského projektu), kde rezervačné zmluvy o budúcej kúpe pozemkov a stavieb boli a sú uskutočňované priebežne v zmysle schváleného postupu a plánu v súvislosti so stavebnými povoleniami. Nemajú žiadnu súvislosť so žalobou manželov J., Z.. N., obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o., či žalobcom alebo akýmkoľvek iným jej záväzkom, či povinnosťou. Zároveň zdôraznila, že nedochádza k znížovaniu jej majetku, práve naopak predajom toho - ktorého rodinného domu so súvisiacim pozemkom s primeraným ziskom dochádza k zväčšeniu jej majetku. Táto skutočnosť preukázateľne vyplýva zo zmluvnej dokumentácie, pričom kombinácia v procese postupu rezervačná zmluva, záložná zmluva a po nej kúpna zmluva je štandardným úkonom realizovaným od roku 2017. Ohľadom tvrdení žalobcu o kúpe rozostavaného domu a pozemku jej konateľkou Z.. U. A. T. predložila súdu listinné dôkazy osvedčujúce opak a na vysvetlenie súdu dodala, že práve nedostatočne a nekvalitne zrealizované práce zhotoviteľom na predmete diela viedli v žalobcom a odvolateľom označenom prípade k takej nespokojnosti konkrétneho zákazníka a kupujúceho, že nemal záujem na naplnení zmluvy s predávajúcim a žiadal vrátiť ním zaplatenú kúpnu cenu. Práve v záujme neoslabiť a zachovať jej ekonomickú kondíciu došlo k rozhodnutiu, že od nespokojného zákazníka na základe hypotekárneho úveru banky nadobudne rodinný dom v stave, v akom stavba stojí jej konateľka za svoje súkromné peniaze a kúpna cena bola financujúcou bankou odovzdaná nespokojnému zákazníkovi, čo preukázala prílohami k odvolaniu. Tým sa fakticky dosiahol ekonomický stav, že nedošlo k zásahu do jej majetkovej sféry, ale naopak jej záväzok spočívajúci vo vrátení kúpnej ceny za rodinný dom nespokojnému zákazníkovi bol zrealizovaný zo súkromného zdroja stojaceho mimo nej. Vo vzťahu ku konaniu vedenému Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/97/2020, na ktoré poukazoval žalobca,

konštatovala, že súvisiace katastrálne konania, ktoré tam vtedy navrhovatelia súdu označili ako dôkaz zámerného prevodu všetkého majetku nesúviseli s jej „zámerom“, ale vyplývali zo zvoleného procesno-správneho, či administratívneho postupu práce referenta katastra, ktorý v danom konkrétnom prípade rozhodol plombu vyznačiť do časti B listu vlastníctva pravdepodobne len z dôvodu, že pri dvoch po sebe idúcich vkladových konaniach je to vo vzťahu k rozsahu administratívno-evidenčnej činnosti pre kataster efektívnejšie, či menej zaťažujúce ako vyznačiť dvakrát štyri parcely (868, 869, 873 a 876), čo však vlastníak nehnuteľností ovplyvniť nevie a nemôže. Súd následne o návrhu navrhovateľov v tomto konaní rozhodol tak, že návrh zamietol. Na preukázanie reálneho podkladu pre ďalšie budúce príjmy z nových obchodných prípadov a aktivít, ktoré realizuje za účelom dosiahnutia budúcich príjmov a ziskov odvolaciemu súdu predložila listinný dôkaz v podobe mandátnej zmluvy i s ňou súvisiaci novinový článok. Čo sa týka primeranosti nariadeného zabezpečovacieho opatrenia dala do pozornosti skutočnosť, že aktuálna trhová hodnota pozemku v predmetnej lokalite na Sídlisku III s kompletnými inžinierskymi sieťami a dokončenými cestami a chodníkmi spolu s verejným osvetlením a príslušnou kolaudáciou je niekde nad 100,- eur/m² plus DPH. Pozemok zapísaný na LV č. XXXXX o výmere 6394 m² (po odpočítaní pozemkov prislúchajúcich k súdom zabezpečenému rodinnému domu, ktorého hodnota je vyčíslená samostatne znaleckým posudkom je 6394 m² krát 100,- eur s DPH, čo predstavuje sumu vo výške 767.280,- eur. Trhová hodnota súdom zabezpečeného rodinného domu je podľa znaleckého posudku (pre banku pri úvere) rodinného domu (znalecký posudok č. 38/2021 zo 7. mája 2021 vypracovaný znalcom Z.. J. E.K.) vo výške 451.000,- eur s DPH. Navyše súd prvej inštancie úplne rezignoval na odôvodnenie toho, že súčet hodnoty ním zabezpečeného majetku predstavuje 1.218.280,- eur. Ďalej uviedla, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. pre ňu vykonávala stavebnú činnosť, avšak nezrealizovala práce riadne a včas, o čom bolo spísané uznanie reklamácií a nedorobkov v projekte Kráľová hora a ani k dnešnému dňu nedošlo k odstráneniu, či náprave vadného plnenia. Hoci právo na cenu diela zhotoviteľovi vznikne až po riadnom ukončení diela v projekte IBV Kráľová hora na základe zmluvy o dielo z 1. januára 2018, zhotoviteľ napriek nesplneniu svojho záväzku a predčasnému vyúčtovaniu ceny diela mal „postúpiť“ „pohľadávku“ na žalobcu, ktorý ju uplatňuje v tomto súdnom sporovom konaní. Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietla. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

12. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním z 22. júla 2021. Podľa neho faktom zostáva, že na žalovanú sú aj v súčasnosti podávané ďalšie a ďalšie žaloby o zaplatenie splatných pohľadávok (najmä) dodávateľov žalovanej a súčasne sú podávané trestné oznámenia na konateľov žalovanej v užšej či širšej súvislosti s výstavbou IBV Kráľová hora v Prešove. Tieto skutočnosti sú vo vzájomnom súhrne spôsobilé vzbudzovať oprávnenú obavu z možného ohrozenia exekúcie na základe rozhodnutia, ktorým mu v budúcnosti môže byť priznaná ním uplatnená peňažná pohľadávka. V konaní žalovanej vidí evidentnú snahu o oddialenie nevyhnutnosti zaplatenia jeho pohľadávky, ako aj oddialenie vlastnej platobnej neschopnosti žalovanej. Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

13. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľka domáhala jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

14. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Odvolací súd na základe uvedeného skutkového stavu, ako aj citovaných zákonných ustanovení právne uzatvára:

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

20. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. ako dodávateľ vystavila žalovanej ako odberateľovi v rámci obchodno-závazkových vzťahov faktúry, a to faktúru č. FV190030 s dátumom vyhotovenia 24. apríl 2019, dátumom dodania 24. apríl 2019 a dátumom splatnosti 1. máj 2019 na celkovú fakturovanú sumu 3.900,- eur; faktúru č. FV190134 s dátumom vyhotovenia 5. november 2019, dátumom dodania 5. november 2019 a dátumom splatnosti 12. november 2019 na celkovú fakturovanú sumu 379,85 eur; faktúru č. FV190162 s dátumom vyhotovenia 16. december 2019, dátumom dodania 16. december 2019 a dátumom splatnosti 23. decembra 2019 na celkovú fakturovanú sumu 11.322,89 eur; faktúru č. FV200002 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. januára 2020 na celkovú fakturovanú sumu 14.024,- eur; faktúru č. FV200004 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 8.123,78 eur; faktúru č. FV200005 s dátumom vyhotovenia 7. január 2020, dátumom dodania 7. január 2020 a dátumom splatnosti 21. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 2.877,93 eur; faktúru č. FV200008 s dátumom vyhotovenia 15. január 2020, dátumom dodania 15. január 2020 a dátumom splatnosti 29. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 11.210,65 eur; faktúru č. FV200009 s dátumom vyhotovenia 16. január 2020, dátumom dodania 16. január 2020 a dátumom splatnosti 30. január 2020 na celkovú fakturovanú sumu 12.965,40 eur; faktúru č. FV200010 s dátumom vyhotovenia 22. január 2020, dátumom dodania 22. január 2020 a dátumom splatnosti 5. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 22.750,- eur; faktúru č. FV200011 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 6.642,57 eur; faktúru č. FV200012 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 18.800,- eur a faktúru č. FV200013 s dátumom vyhotovenia 30. január 2020, dátumom dodania 30. január 2020 a dátumom splatnosti 13. február 2020 na celkovú fakturovanú sumu 17.129,42 eur. Predmetom fakturácie boli stavebné práce v lokalite Kráľova hora v Prešove v celkovej fakturovanej sume 130.126,49 eur. Žalovaná dodávateľovi neuhradila v lehote splatnosti predmetné faktúry. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 12020 z 15. decembra 2020, uzatvorenou medzi obchodnou spoločnosťou KANPA, s. r. o. ako postupcom a ním ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky postupcu proti žalovanej v celkovej sume 130.126,49 eur z faktúr špecifikovaných v článku I. bod 1. návrhu naňho ako na postupníka za odplatu za postúpenie pohľadávky v celkovej sume 60.000,- eur. Proti žalovanému podal 23. decembra 2020 žalobu o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom. Súdne konanie je vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/127/2020. V prílohe č. 1 predložil súdu potvrdenie Okresného súdu Prešov z 23. decembra 2020 o prijatí návrhu na začatie konania (žaloby) v predmetnej právnej veci. Skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, sú opísané v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a sú predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 21Cb/127/2020. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal z dôvodu, že existuje dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená vyplýva podľa neho z toho, že proti žalovanej podal na Okresný súd Prešov žalobu o zaplatenie 130.126,49 eur s príslušenstvom, ktoré mu žalovaná do dnešného dňa neuhradila. Žalovaná sa dostala do finančných problémov a mešká s úhradou viacerých dodávateľských faktúr. Dodávateľovi (obchodnej spoločnosti KANPA, s. r. o.) ostala žalovaná dlžná okrem pohľadávky vo výške 130.126,49 eur, ktorú obchodná spoločnosť KANPA, s. r. o. postúpila naňho a ktorá je predmetom tohto súdneho konania, aj pohľadávku vo výške 147.980,17 eur. Proti žalovanej sa vedú viaceré súdne konania, o čom svedčí poznámka zaevidovaná pod č. R. na LV č. XXXXX v časti B (Vlastníci a iné oprávnené osoby), kde je zapísané uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 7C/97/2020-82 z 2. decembra 2020 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci žalobcov: 1. G. J., Q.. XX.XX.XXXX, 2. N. J., Q.. XX.XX.XXXX, v zastúpení G. X. A. G. Q., Y. N.. K., proti žalovanému: ELISIA s.r.o., IČO: 46 779

248, Jazdecká 6, 080 01 Prešov, na parcely C-KN 16209/829, 16347/20, 16347/21, ktorým súd uložil žalovanej zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a prevádzať nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - číslo zmeny 7631/2020. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej dochádza v ostatnom čase k viacerým zmenám a zaťažovaniu nehnuteľností, ktoré priamo ohrozujú vymožitelnosť pohľadávok veriteľov žalovanej. Na LV č. XXXXX je v časti C (Tarchy) zaevidovaná pod T.-XXXX/XXXX zmluva o zriadení záložného práva na parcely C-KN 16209/746, 16209/748, 16209/754, 16209/757, 16209/766, 16209/768, 16209/771, 16209/897, 16209/898, 16209/899, 16210/30 v prospech: Z.. U. U., N.. U., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, D. X., N.. M., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J.. D. N., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/6, P. T., N.. X., Q.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/6, K. Y., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX, v podiele 81/800, F. J., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Z.. T. X., N.. F., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, D. F., N.. F., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/18, Z.. J. M. R., N.. M., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 1/12, J. F., N.. F., Q.. XX.XX.XXXX v podiele 157/2400, vklad povolený 25. júna 2020 - číslo zmeny 3968/20. Žalovaná zaťažila nehnuteľnosti záložným právom v prospech desiatich fyzických osôb (záložných veriteľov), pričom Z.. U. U. je zároveň spoločníkom a konateľom žalovanej. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Zároveň poukázala na skutočnosť, že na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo: 16209/982 o výmere 161m², druh pozemku: ostatná plocha je zaznačená na LV č. XXXXX plomba, ktorou sa vedie na katastrálnom odbore vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva. V prílohe č. 2 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Z LV č. XXXXX jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva, že žalovaná robí viaceré majetkové dispozície s nehnuteľnosťami, zaťažuje ich záložnými právami v prospech tretích osôb, pričom zároveň dochádza k zmenšovaniu majetkového substrátu žalovanej formou odpredaja nehnuteľností. Týmto dispozíciami s nehnuteľnosťami žalovanej je ohrozené vymoženie jeho pohľadávky proti žalovanej, ktorá sa pravdepodobne účelovo zbavuje majetku. Žalovaná predala rozostavaný rodinný dom DsB3, postavený na parcele č. 16209/142 a pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 16209/142 o výmere 117 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pričom obidve nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Prešov, Katastrálnym odborom pre obec Prešov a katastrálne územie Prešov, spoločníčke a konateľke žalovanej, Z.. U. A. T., trvale bytom Š. XX, XXX XX L., dátum narodenia 04.06.1980. Uvedená skutočnosť dokazuje evidentný úmysel žalovanej zbavovať sa majetku, čo predstavuje poistku pred žalobami veriteľov a potenciálnymi exekúciami. Kupujúca Z.. U. A. T. nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy registrovanej v katastri nehnuteľností pod číslom T. XXX/XXXX, pričom vklad bol povolený 18. februára 2021. V konaní o veci samej ho bude zaujímať, za akú kúpnu cenu konateľka žalovanej rozostavaný rodinný dom s pozemkom nadobudla a či reálne túto kúpnu cenu žalovanej zaplatila. Pri stúpajúcom počte súdnych sporov vedených rôznymi žalobcami proti žalovanej považuje uvedenú skutočnosť za neoprávnené zbavovanie sa nehnuteľného majetku vo vlastníctve žalovanej. V prílohe č. 3 predložil súdu LV č. XXXXX, ktorý preukazuje uvedenú skutočnosť. Hodnota tvrdenej pohľadávky, ktorú uplatňuje v súdnom konaní, je primeraná k hodnote nehnuteľností, ku ktorým má byť zabezpečovacím opatrením súdu zriadené záložné právo. Zo skutkového stavu popísaného v tomto návrhu vyplýva dôvodnosť a naliehavosť potreby zriadenia záložného práva k nehnuteľnému majetku žalovanej zabezpečovacím opatrením súdu, ktorým sa predíde situácii, že súdom priznaná pohľadávka bude v prípade jeho úspechu vo veci samej po skončení súdneho konania nevymožiteľná. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázal súdu rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, a to skutočnosť, že žalovaná robí majetkové dispozície s nehnuteľnosťami, ktoré zaťažuje právami tretích osôb, ktoré už vykonala a sú zapísané na LV č. XXXXX, a tiež tie, ktoré sú v štádiu zápisu, čoho dôkazom sú plomby na LV č. XXXXX. Bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia jeho pohľadávok voči žalovanej, a preto sú tu dané zákonné dôvody na zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam žalovanej zabezpečovacím opatrením súdu.

21. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uvádza, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Jeho zriadením sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa tak má posilniť, okrem iného, vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, súd musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca je veriteľom dlžníčky, ktorá v nedávnej minulosti realizovala developerský projekt,

súčasťou ktorého bol aj predaj rodinných domov v jej vlastníctve a stále existuje možnosť, že bude aj naďalej v scudzovaní takýchto nehnuteľností pokračovať. Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca vo svojom návrhu okrem iného nepreukázal ani to, či dôsledkom ním uvádzaných zmien zápisov na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX bolo zmenšenie majetku žalovanej.

22. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď nariadil zabezpečovacie opatrenie, pretože jeho nariadením by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do práva žalovanej disponovať s jej majetkom.

23. Odvolací súd má z obsahu spisu za preukázané, že v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie neboli dané predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia napriek tomu, že na LV č. XXXXX je zapísaná ťarcha zaevidovaná pod T.-XXXX/XXXX a konateľka žalovanej Z. U. A. T. kúpila rozostavaný dom a pozemok od jedného zo zákazníkov žalovanej za okolností, keď jej peňažné prostriedky na jeho kúpu poskytla banka vo forme hypotekárneho úveru a predmetné peňažné prostriedky tomuto zákazníkovi banka aj vyplatila.

24. Rovnako za dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je podľa názoru odvolacieho súdu možné považovať skutočnosti, ktorými v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/97/2020 argumentoval žalobca, a to súvisiace katastrálne konania, keďže príčiny postupu katastra žalovaná náležite ozrejmla a z tohto jej vysvetlenia vyplynulo, že takýto postup nemá za následok zmenšenie jej majetku.

25. Pokiaľ žalovaná namietala, že hodnota jej majetku, na ktorý sa vzťahuje nariadené zabezpečovacie opatrenie je neprimeraná k hodnote pohľadávky žalobcu, odvolací súd považuje túto jej námietku za dôvodnú. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že hodnota nehnuteľností niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu pohľadávky žalobcu, ktorá mu navyše vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalovanou nemusí byť priznaná v žalobou uplatnenej výške.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalobca dôvodnosť potreby úpravy pomerov strán dostatočným spôsobom neosvedčil.

27. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalovanej za dôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 388 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).