

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201939
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118201939.10

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., zast. JUDr. Mária Vančová, advokát, Štefánikova trieda 84, Nitra, o zaplatenie sumy 1 736,40 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takt

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

III. Štát má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 16.02.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 736,40 eur titulom neuhradeného úveru na základe zmluvy zo dňa 20.03.2015.

2. Rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 21.11.2019, č. k. 9Csp/16/2018-72, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 736,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 736,40 eura od 04.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,96%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Z dôvodu odvolania žalovaného bol predmetný rozsudok uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.05.2020, č. k. 25CoCsp/11/2020-106, zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.08.2021, na ktorom právny zástupca žalovaného s poukazom na doterajší priebeh konania vzal v mene žalobcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

4. Právny zástupca žalovaného nesúhlasil so späťvzatím žaloby, pretože do budúcnosti môže žalovaný figurovať v registri úverových dlžníkov, pričom od začiatku žalovaný poukazoval na to, že žiadnu zmluvu so žalobcom neuzatvoril. Preto navrhol žalobu zamietnuť. V prípade, ak by súd posúdil späťvzatie žaloby ako dôvodné, uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že dôvody uvádzané právnym zástupcom žalovaného pre nesúhlas so späťvzatím žaloby, nie sú relevantné. Podkladom pre výmaz dlžníka z registra spotrebiteľských úverov nie je rozsudok súdu. Výmaz sa realizuje po predložení žiadosti zo strany žalobcu a samotný žalobca s poukazom na jeho prax, nemá dôvod neoznámiť žiadosť o výmaz údajov z príslušného registra. Práve podanie takejto žiadosti je možné vynucovať v samostatnom súdnom konaní, ktoré sa

vedie voči oznamovateľovi údajov a príslušnému registru, tak ako to upravuje samotný zák. č. 129/2010 Z. z.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu v rámci pojednávania, keď právny zástupca žalobcu súdu uviedol, že berie žalobu späť s poukazom na doterajší priebeh konania.

12. V spojitosti s nesúhlasom žalovaného so späťvzatím žaloby súd uvádza, že vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie strán sporu, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov. Ak súd dospeje k záveru o dôvodnosti požiadavky na prejednanie a rozhodnutie veci, môže v konaní pokračovať, v opačnom prípade konanie zastaví (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 4 Cdo 136/2010).

13. Po oboznámení sa s dôvodmi žalovaného, pre ktoré nesúhlasil so zastavením konania, súd konštatuje, že nespĺňajú požiadavku existencie vážnych dôvodov, pretože ako uviedol právny zástupca žalobca, prípadné vyradenie žalovaného zo zoznamu úverových dlžníkov, nie je viazané na rozhodnutie súdu. O výmaz musí žalovaný požiadať toho, kto ho do registra dlžníkov zaevidoval, tj. žalobcu.

14. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil. Na nesúhlas žalovaného k tomuto späťvzatiu neprihliadol.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom s poukazom na doterajší priebeh konania, a to priamo na pojednávaní dňa 12.08.2021; súd preto dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto náhrada trov konania patrí žalovanému. Žalovaný si nárok na náhradu trov v konaní aj uplatnil, preto mu ho súd aj priznal.

18. Podľa § 251 ods. 1 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 190 CSP, každý je povinný na požiadanie súdu bezodkladne písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu. Ustanovenie o zachovávaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 sa použije primerane.

20. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

21. V priebehu konania súd na návrh žalobcu vykonal dôkaz, tj. požiadal o poskytnutie informácie banku (§ 190 CSP). Uznesením súdu zo dňa 19.05.2021, č. k. 9Csp/16/2018-273 bola Tatra banke, a.s., priznaná náhrada nákladov v sume 16,80 eur a táto jej bola vyplatená zo strany súdu dňa 06.08.2021.

22. Z dôvodu, že bola Tatra banke, a.s, priznaná náhrada nákladov, ktorá jej bola aj vyplatená, súd rozhodol aj o náhrade trov štátu proti stranám sporu. Vzhľadom na absenciu úpravy trov konania štátu v CSP, súd aplikoval § 259 CSP, nakoľko štátu vznikli trovy konania v súvislosti s dokazovaním. Pretože žalobca mal v konaní neúspech v celom rozsahu, rozhodol súd tak, že štát má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).