

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200082
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8319200082.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom na G. XXX/X, L. - D. C. proti povinnej: C.. G. Y.M., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, D., právne zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov, za účasti mal. dieťaťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Súd nariaďuje výchovné opatrenie, ktorým sa rodičom mal. R.C.H. Y.M., nar. XX.XX.XXXX I. Yému, nar. XX.XX.XXXX a C.. G. Y., L.. XX.XX.XXXX, ukladá povinnosť podrobiť sa spolu s mal. R. Y. odbornému sociálno - psychologickému poradenstvu s cieľom získania kompletných potrebných rodičovských zručností a schopnosti akceptovať druhého rodiča vo výchove maloletého dieťaťa prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Referátu poradensko - psychologických služieb Humenné v rozsahu 40 hodín a to s účinnosťou od 01.09.2021.

II. Rodičia sú povinní zúčastniť sa aj s mal. dieťaťom na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, trvanie a miesto realizácie budú určené povereným pracovníkom úradu práce.

III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné je povinný prekladať súdu do 30. dňa kalendárneho mesiaca stručnú správu o výsledku výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Otec mal. R. podal dňa 08.01.2019 na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - Okresného súdu Nitra č. k. 24P/352/2016 zo dňa 25.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/21/2018 zo dňa 27.06.2018, právoplatného dňa 30.07.2018, ktorým bol upravený jeho styk s mal. R. Y., L.. XX.XX.XXXX tak, že ako otec je oprávnený sa s maloletou stretávať v párnom týždni v kalendárnom roku v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, bez prítomnosti matky v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok 25.12. a 26.12. v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si otec maloletú v mieste jej bydliska prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletú včas a riadne odovzdá.

2. V návrhu uviedol, že je presvedčený o tom, že matka marí jeho styk s dieťaťom úmyselne, pravdepodobne s cieľom, aby sa s dcérou odcudzili. Následne súdu opakovane doručoval podania označené ako doplnenie návrhu, v ktorých podrobne opísal, ako prebiehali v konkrétnych dátumoch jeho pokusy o stretnutie s mal. dcérou.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 5 Em/1/2019 -106 zo dňa 02.12.2020 nariadil výkon rozhodnutia v danej veci. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie, ktoré Krajský súd v

Prešove uznesením č. k. 21 CoP/3/2021 - 237 zo dňa 08.06.2021 odmietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2021.

4. Dňa 12.05.2021 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom uviedol, že na súdnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 16.4.2021 na súde v Humennom sa s matkou a sudkyňou JUDr. Vargovou dohodli, že dňa 17.4.2021 a dňa 18.4.2021 sa s dcérou R. stretne a matka dcéru riadne pripraví na styk s ním, prípadne, ak by mala dcéra problém, stretnutia prebehnú niekoľko hodín za prítomnosti matky. V ten istý deň po pojednávaní matku pre istotu kontaktoval formou emailu s tým, či by sa mohli stretnúť nasledujúci deň spolu s dcérou na Sninských rybníkoch. Matka súhlasila. Dňa 17.4.2021 matka prišla na parkovisko na Sninské rybníky spolu s dcérou a aktuálnym partnerom matky. Pre R. priviezol jej bicykel, keďže sa na ňom rada vozí okolo rybníkov. R. povedala, že si prišla len pre darček, ktorý jej priviezol a že potom ide domov. R. nemohla vedieť, či jej niečo priniesol, keďže nemala žiadny sviatok a tak predpokladá, že jej povedala práve matka čo má robiť a čo má hovoriť na stretnutí s ním. R. sa asi 15 min. snažil presvedčať, aby šli na preliezky či hojdačky, ktoré sa nachádzajú neďaleko v areáli rybníkov, prípadne sa šli hrať, že ona pôjde na bicykli a on ju bude naháňať. R. a však všetko odmietala. Ak by matka dcéru tak intenzívne pripravovala na stretnutia s ním, ako stále tvrdí, ich priebeh by vyzeral rozhodne úplne inak. Matka veľmi nahlas jeden či dva krát povedala dcére, že by bola rada, keby s ním dcéra ide. Nerozumel, prečo to hovorí hlasnejšie, až si následne všimol, že celé toto stretnutie kameruje na mobilný telefón práve partner matky. Takže okrem toho, že prišiel skomplikovať odovzdanie R., keďže tam nemal vôbec čo robiť, navyše celé stretnutie nahrával, asi aby mala matka nejaké dôkazy. Toto video môže byť dôkazom práve toho, ako matka dcéru absolútne nepripraví na stretnutia, napriek tomu, že jej to prikazuje právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu. Keď videl, že ďalšie presvedčanie nemá zmysel, R. zobral k autu, aby si šla rozbaľiť darček. R. si darček rozbalila, zobrala si ho do auta na ktorom ju priviezli a partner matky zavrel za ňou dvere. Toto stretnutie ukončil práve partner matky, ktorý tam nemal čo robiť. Následne všetci traja odišli. Toto stretnutie trvalo asi 20 minút. Dňa

18.4.2021 sa s matkou po predošlej emailovej komunikácii stretli na námestí pri fontáne v Snine. R. nebola dobre naladená a keď sa jej pýtal niekoľko otázok ohľadne škôlky ktorú navštevuje, odpovedala stroho. Súvislejšie rozprávala iba o dakom novom obchode, ktorý im na námestí otvorili, ale keďže bola nedeľa, obchod bol zavretý. Následne R. povedala, že chce ísť k jeho autu, že tam má pre ňu určite darček. Snažil sa R. presvedčiť, aby sa šli ešte poprechádzať, prípadne bicyklovať, no nesúhlasila. Nakoľko dnes tam nebol kameraman, matka dcéru nijak nemotivovala k tomu, aby šla s ním. R. sa potom vybrala k autu, kde ju čakal vytúžený darček. Ten si rozbalila a povedala, že chce ísť domov. K domu ich odprevadil a cestou R. hovoril, že nemôže stále dostávať len ona darčeky, že aj on by chcel od nej darček, napríklad obrázok, ktorý by mu mohla namaľovať a on by si ho prilepil doma na chladničku. Dcéra na to reagovala rozpačito. Následne matka otvorila vchodové dvere a zobrala R. do bytovky. Toto stretnutie ukončila práve matka a to tým, že odomkla vchod bytovky. Toto stretnutie trvalo cca 20 minút. Matka a jej právny zástupca na pojednávaní dňa 16.4.2021 argumentovali tým, že výkon rozhodnutia nie je potrebný, keďže spolupracujú s centrom pre deti a rodiny v Snine, ktorí sa vzniknutú situáciu snažia riešiť. V CDR Snina absolvovali niekoľko sedení. Jedno spoločné spolu s matkou a niekoľko individuálnych. Za 6 mesiacov neprebehlo ani jedno stretnutie v CDR Snina spolu s dcérou R.. Ani raz sa nezúčastnili odovzdávania dcéry a ani raz nenavštívili matku v mieste jej bydliska. Od začiatku spolupráce psychologička ani sociálna pracovníčka dcéru R. ani raz nevideli. Necelé 2 týždne po tom, ako matka a jej právny zástupca na súde tvrdili, že im CDR pomôže, matka požiadala o pozastavenie spolupráce s CDR z dôvodu jej „rizikového tehotenstva“. Nakoľko sa matka nachádza len v 12. týždni tehotenstva, toto „pozastavenie“ bude trvať minimálne 6 mesiacov! Keďže matka nedokáže, nevie alebo nechce pripraviť dcéru na styk s ním a spoluprácu s CDR Snina pozastavila, nevidí inú možnosť, ako požiadať súd, aby udelil matke maximálnu výšku pokuty za marenie výkonu vykonateľného úradného rozhodnutia a zároveň pristúpil k samotnému výkonu rozhodnutia, aby sa predišlo tomu, že K. R. D. ním úplne stratí pekný vzťah, ktorý si za necelé 4 roky spolu vybuildovali.

5. Otec doručil súdu dňa 23.07.2021 podanie, v ktorom uviedol, že matka ho dňa 16.7.2021 kontaktovala formou emailu ohľadne nadchádzajúceho víkendu, ktorý mal tráviť s dcérou R. na základe súdneho rozhodnutia. V emailu sa pýtala, či za dcérou príde a či sa môžu nasledujúci deň stretnúť na detskom ihrisku za ich domom. Súhlasil. Dňa 17.7.2021 ho matka pred plánovaným stretnutím kontaktovala znovu cez email s tým, že R. a sa zobudila so zvýšenou teplotou a že má dcéru prísť pozrieť hore k nim do bytu, lebo na ihrisko by dcéra nevládla ísť. Odpísal, aby dcéru nechala oddychovať a zastaví sa za ňou po poobednom spánku, keď jej bude lepšie. Za R. prišiel o 15:00. Matke zatelefonoval, že čaká pred vchodovými dverami a následne mu vchod otvorila cez elektronického vrátnika. Keď prišiel k dverám ich

bytu čakala ho pri otvorených dverách matka spolu s dcérou. Dcéra matke sedela na kolene. R. sa spýtal ako sa má, či aj cez prázdniny chodí do škôlky a čo má nového. Dcéra odpovedala stroho. Spýtal sa jej, či mu ukáže jej detskú izbu, keďže ju nikdy nevidel a že si tam môže rozbaľiť darčeky, ktoré jej priniesol. Odpovedala, že nie, že si len zoberie darčeky. Tie jej podal a odišla s nimi do izby. Skúšal ju ešte osloviť, ale nereagovala. Následne matka povedala, nech to skúsi nasledujúci deň a zavrela dvere. Dcéru v tento deň videl asi 3 minúty. Matka nemala žiadnu snahu o to, aby dcéra s ním komunikovala dlhšie, nijak dcéru nemotivovala, nepresviedčala, nezavolať ho, aby šiel za dcérou do izby, iba tam čupela, potom stála a následne zabuchla dvere. V ten istý deň podvečer ho matka opäť kontaktovala formou emailu, že dcéra ma stále teploty a že ak chce nasledujúci deň prísť, dvere má u nich stále otvorené. Keďže matka je dcéru povinná pripraviť a odovzdať mu ju aj v prípade choroby, tak ju o to následne požiadal a rovnako ju požiadal, aby dcéru zabalila aj prípadne lieky, ktoré užíva. Matka odpovedala, že v poriadku. Dňa 18.7.2021 prišiel o 9:00 pred bytový dom, kde býva matka spolu s dcérou a posledných niekoľko rokov si tam dcéru odovzdávajú, ak sa pred tým nedohodnú inak. Pred bytovkou ho nikto nečakal, tak matke napísal, že kde sú, že ich čaká dole. Matka mu odpísala, že ak trvá na svojom, aby si prišiel pre dcéru hore, že dcéra sa necíti dobre a že nevládze zísť dole. Poprosil ju, aby ju v takom prípade zobrala dole na rukách a on ju na rukách zoberie do auta. Odpísala mu, že R. má teplotu a nasilu na rukách ju nikto nikam niesť nemôže a že je to ľudská bytosť. Ale aj napriek tomu ešte niekoľko krát zopakovala, že si má prísť pre dcéru hore. Predpokladá, že potom, čo by prišiel pred dvere, by sa matka za každú cenu snažila vyprovokovať konflikt a s veľkou pravdepodobnosťou by to opäť dopadlo tak, že by ho jej agresívny priateľ I. J. fyzicky napadol, ako sa to stalo už niekoľko krát pri odovzďavaní dcéry. Nakoľko mal obavy o svoj život a zdravie a matka s dcérou nezišla pred bytovku, dcéru v tento deň nevidel vôbec. Pred bytovkou čakal do 9:30 a následne odcestoval domov do Nitry. Matka mu do dnešného dňa neukázala, či neposlala lekársku správu, že dcéra bola naozaj chorá. Súd dňa 2.12.2020 vydal uznesenie, na základe ktorého nariaďuje výkon rozhodnutia. Proti tomuto uzneseniu sa matka v zákonom stanovenej lehote dňa 18.12.2020 odvolala. Od tohto dňa súd jeden krát nariadil súdne pojednávanie, avšak nespravil žiadne ďalšie kroky, ktoré by viedli k tomu, aby sa aktuálna situácia zlepšila a aby matka upustila od marenia výkonu úradného rozhodnutia. Dňa 8.6.2021 Krajský súd v Prešove odmietol odvolanie matky a tým potvrdil uznesenie okresného súdu. Nakoľko matka nedokáže, nevie alebo nechce pripraviť dcéru na styk s ním a spoluprácu s CDR Snina zastavila, nevidí inú možnosť, ako súd opäť požiadať, aby udelil matke maximálnu výšku pokuty za marenie výkonu vykonateľného úradného rozhodnutia a zároveň pristúpili k samotnému výkonu rozhodnutia, aby sa predišlo tomu, že dcéra R. s ním úplne stratí kontakt a pekný vzťah, ktorý si za necelé 4 roky spolu vybudovali. Matka vo všetkých správach ktoré mu píše, tak isto vo vyjadreniach na súd tvrdí, že mu nijak v styku s dcérou nebráni a že chce, aby mal s R. pekný vzťah. Na odovzdania dcéru absolútne nepripraví a nasľubuje jej všetko možné, len aby dcéra s ním v daný deň nikam nešla. Ak by boli tvrdenia matky pravdivé, že chce aby s ním dcéra mala dobrý vzťah, tak by určite súd nežiadala neodkladným opatrením o zákaz styku. Spis č. 10P/34/2020 je vedený na súde v Humennom. Manipulácia dcéry matkou proti jeho osobe určite nie je v záujme ich dcéry R.. Ako si môže vybudovať lepší vzťah s dcérou, keď ju absolútne nevída? Je presvedčený, že matka mal. dieťaťa styk zmarila a marí úmyselne, pravdepodobne v snahe odcudziť mal. dieťa od neho.

6. Matka v odvolaní zo dňa 18.12.2020, ktoré podala proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia uvádza, že maloletá dlhodobo odmieta styk s otcom, aj napriek dohováraniam a snahe z jej strany. Moment odovzdávania maloletej na styk s otcom je pre maloletú veľmi náročný, maloletá odmieta dobrovoľne odísť s otcom.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 11.12.2020 bola uzavretá dohoda o vykonaní opatrení SPODa SK v Centre pre deti a rodiny Snina medzi rodičmi a Centrom pre deti a rodiny v Snine na dobu určitú na obdobie od 11.12.2020 do 30.06.2021 a stretnutia mali prebiehať v časovom intervale 40 hodín. Účelom dohody bolo vykonávanie opatrení SPODa SK v centre z dôvodu konfliktu medzi rodičmi, ktorý má vplyv na realizáciu styku otca s mal. dcérou.

8. Právny zástupca matky doručil súdu dňa 28.04.2021 podanie, v ktorom uviedol, že matka bola dňa 26.04.2021 gynekologicky vyšetrená v súvislosti s graviditou, pričom lekár skonštatoval, že ide o rizikovú graviditu s potrebou absolútneho kludového režimu v domácom prostredí. Vzhľadom na uvedené zdravotné prekážky matka dňa 27.04.2021 zaslala Centru pre deti a rodiny v Snine žiadosť o prerušenie spolupráce s tým, že po odpadnutí uvedenej prekážky bude ďalej ochotne spolupracovať s týmto centrom. Matka týmto oznámila súdu, že aj napriek uvedenej zdravotnej prekážke bude otcovi dobrovoľne poskytovať potrebnú súčinnosť pri jeho osobnom kontakte s mal. R..

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 361 ods. 1 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

16. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona) pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

17. Podľa § 3 ods. 5 a 6 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia. Ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

18. Podľa § 381 Civilného mimosporového poriadku, ak je to účelné, môže súd pred uskutočnením výkonu rozhodnutia uložiť účastníkom účasť u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

19. Nariadenie mediácie možno alternovať aj uložením neodkladného opatrenia podľa § 3 ods. 3 vyššie cit. vyhlášky. Tento postup prichádza do úvahy aj po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia (§ 3 ods. 5 a 6 vyhlášky). / Smyčková, R. In: Števček, M., Ficová, S. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1043/.

20. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu

a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

21. Podľa článku 31 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

22. V konaní bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa žije v Nitre, maloletá spolu s matkou bývajú v Snine. Zo spisu vedeného na OS Humenné sp. zn. 8P/425/2018 o zmene úpravy styku otca s mal. R. vyplýva, že otec cestuje každé dva týždne z Nitry do Sniny, aby mohol tráviť čas s dcérou, v Humennom si za týmto účelom prenajal byt, aby mal kde tráviť s dcérou čas určený súdnym rozhodnutím, znáša teda náklady na pohonné hmoty a platbu za byt len z dôvodu, aby mohol byť s dcérou. Z písomných podaní, ktoré doručil súdu je zrejme, že dcéru vidí len pár minút. Problémom pri realizácii styku je skutočnosť, že maloletá R. odmieta odísť s otcom a preto sa styk určený v súdnom rozhodnutí nerealizuje v určenom rozsahu. S rodičmi začali za účelom odstránenia týchto problémov pracovať odborníci Centra pre deti a rodiny v Snine, matka však z dôvodu tehotenstva spoluprácu v apríli 2021 prerušila.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pristúpil k výnimočnému postupu v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., v zmysle ktorej rozhodol ex offo o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že predovšetkým je nevyhnuté odstrániť problémy pri odovzdávaní maloletej R. od matky otcovi, nakoľko z písomných podaní oboch rodičov vyplýva, že maloletá v súčasnosti odmieta odísť s otcom, čo možno považovať za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý súd nepristúpil k samotnej realizácii výkonu rozhodnutia, ale v záujme dieťaťa a aj matky, ktorá je podľa lekárskeho potvrdenia na rizikovom tehotenstve, nariadil toto neodkladné opatrenie, keďže je zrejme, že rodina potrebuje odbornú pomoc psychológa, ktorý bude viesť rodičov k vzájomnému rešpektu a k spolupráci v najlepšom záujmu mal. dcéry R..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).