

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010456
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8420010456.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.08.2021 v trestnej veci odsúdeného F. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2021, sp. zn. 7Nt/11/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť odsúdeného F. Z. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 31.05.2021, sp. zn. 7Nt/11/2020 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného F. Z. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T/150/2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.07.2021 prostredníctvom obhajcu. Namietal, že sa nestotožňuje s napadnutým rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok, ktorým zamietol jeho návrh mimo iné z dôvodu, že výpoveď svedka M. Z. považuje za nedôveryhodnú a účelovú v snahe pomôcť kamarátovi. Svedok M. Z. na verejnom zasadnutí dňa 30.11.2020 podrobne vypovedal, ako bol riadený bývalým príslušníkom a funkcionárom Policajného zboru N. R. a akým spôsobom mu dal do auta 14 g pervitínu, ktoré tam policajti potom našli. Ide o novú skutočnosť, ktorá v pôvodnom trestnom konaní nebola súdu známa, čo nekorešponduje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Súd sa mal touto skutočnosťou dôslednejšie zaoberať a konfrontovať ju aj s vypočutím svedka R., osoby, o ktorej sú známe medializované skutočnosti o podozrení zo spáchania rôznej trestnej činnosti. S poukazom na uvedené, navrhol odvolaciemu súdu, aby po zohľadnení všetkých skutočností zrušil napadnuté uznesenie a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 08.11.2017, sp. zn. 7T/150/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2019,

sp. zn. 5To/34/2018 bol obžalovaný F. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a zločinu falšovania a pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ obž. F. Z. a obž. O. A.

v presne nezistenom čase najmenej od mesiaca február roku 2014 do 24.9.2014 si z presne nezisteného zdroja, ako aj vzájomne od seba, opakovane zadovážovali metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, a sušené časti rastlín rodu Cannabis (konope), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom tieto omamné a psychotropné látky ďalej predávali alebo poskytovali viacerým osobám v okrese Kežmarok a to obžalovaný F. Z. najmä M. G. z G., O. B. z A., S. S. z G., A. C. z G., W. C. z G. a obžalovaný O. A. najmenej O. G. zo Z. N., A. S. zo Z. N., A. G. z G., W. S. z A. a O. C. zo Z. N. a následne v období od 24.9.2014 do 26.9.2014 si od bližšie nezistenej osoby nezisteným spôsobom zadovážili v meste N. a následne doviezli osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes-Benz, evidenčného čísla G do obce S. U., okres G., 9 kusov zatavených plastových striekačiek a 2 kusy zelených plastových vreciek s obsahom účinnej látky metamfetamínu, a pri vykonaní prehliadky tohto motorového vozidla dňa 27.9.2014 v čase od 00.40 hod. do 01.40 hod. na ceste č. I/67 v smere z A. do G. tieto prechovávali v priestoroch sedadla vodiča a v batožinovom priestore vozidla, kde vykonaným skúmaním bolo zistené, že zatavená plastová striekačka nachádzajúca sa v priestoroch sedadla vodiča obsahovala metamfetamín o hmotnosti 0,58 gramu o priemernej koncentrácii 79,2% obsahu metamfetamínu, osem kusov zatavených plastových striekačiek nachádzajúcich sa v batožinovom priestore vozidla obsahovali metamfetamín o hmotnosti 6,78 gramu o priemernej koncentrácii 79,7% obsahu metamfetamínu, dva kusy zelených vreciek obsahovali metamfetamín o hmotnosti 5,87 gramu o priemernej koncentrácii 78,4% obsahu metamfetamínu, kde z vyššie uvedenej hmotnosti a obsahu metamfetamínu by bolo možné pripraviť celkovo najmenej 261 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a hodnota 13,23 gramu metamfetamínu na trhu predstavuje sumu najmenej 529,20 Eur,

2/ obž. F. Z.

od presne nezisteného dňa mesiaca september 2014 až do 00.40 hod. dňa 27.9.2014 prechovával na rôznych miestach s vedomím, že ide o falzifikáty 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 100,- EUR, sériového čísla S01881997819, 6 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 50,- EUR, sériového čísla Q 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- EUR, sériového čísla A 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- EUR, sériového čísla S ktoré boli zaistené v bielej poštovej obálke pri prehliadke osobného motorového vozidla. Zn. Mercedes Benz, žltá-zlatá metalíza, EČ: G na cestnej komunikácii č. 1/67 v obci S. U., okres G., pričom bankovky podľa Odborného posudku oddelenia prípravy a analýzy platidiel Národnej banky Slovenska v Bratislave vykazujú stupeň nebezpečnosti "5" - nepodarený falzifikát.

Za uvedené skutky mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tresty prepadnutia vecí súvisiace s uvedenou trestnou činnosťou, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad na 2 roky.

Odsúdený F. Z. podal dňa 26.08.2020 na Okresný súd Kežmarok návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že takmer 2 roky od 14.11.2017 do 07.11.2019 nemal obhajcu, kedy za celý ten čas bol v režime povinnej obhajoby v zmysle § 37 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Navyše, po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove a nástupe výkonu trestu vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo v rozpore s účelom trestu. Vyšetrovateľ ÚIS vypočul dňa 19.06.2020 M. Z., ktorý vykonáva trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov, ktorý uviedol, že napr. ak niekomu trebalo podhodiť drogy, tak to spravil on, ide napr. o vec odsúdeného F. Z., ktorý bol odsúdený na 10 rokov, policajti ho nemohli chytiť, chceli ho stiahnuť z ulice, tak mu dali 14

g pervitínu, ktorý mu dal do tašky a oni ho aj s taškou chytili, čo bolo v auguste alebo septembri 2014. Uvedené skutočnosti mu do toho času neboli známe, nemal žiadnu vedomosť ani informáciu o takomto konaní M. Z., ktorého pozná viac rokov, keď prišiel bývať do G. zo R.. Z uvedených dôvodov považuje tento návrh na povolenie obnovy konania za dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úvodom považuje sťažnostný súd za potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorom sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s právnymi názormi takejto osoby (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu, ale ani súdu prvého stupňa neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenie skutkového stavu veci, ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil len na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr neznáme a ktoré by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste, pričom za takéto považoval skutočnosť, že po vynesení prvostupňového rozsudku ukončil zastupovanie advokátom M.. A. R. a nemal obhajcu až do dňa 07.11.2019, ako aj výpoveď M. Z., ktorý mal uviesť, že mu podhodil drogy a to 14 g pervitínu, ktoré mu dal do tašky a oni ho s tou taškou chytili, pretože ho nemohli policajti chytiť a stiahnuť z ulice.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd udáva, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdy nepreskúmajú nanovo vinu obžalovaného, ani nanovo nepreskúmajú a nevyhodnocujú dôkazy, ktoré už raz boli vykonané a zhodnotené v pôvodnom konaní, ale obmedzujú sa len na skúmanie, či v konkrétnej veci boli alebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za správne a zákonné a stotožňuje sa s názorom, že odsúdený F. Z. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Skutočnosť uvedená v návrhu na povolenie obnovy konania a to porušenie práva na obhajobu z dôvodu, že odsúdený po vynesení prvostupňového rozsudku ukončil zastupovanie advokátom M.. A. R. a nemal obhajcu až do dňa 07.11.2019, kedy udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi M.. L. S., nie je skutočnosťou

súdu skôr neznámou, nakoľko uvedené bolo namietané zo strany odsúdeného F. Z. v pôvodnom konaní, s čím sa krajský súd vysporiadal v rozsudku zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 5To/34/2018 (str. 24 - 25). Navyše je potrebné konštatovať, že uvedené nie je možné považovať za nový dôkaz, nakoľko namietaný bol len procesný postup súdu.

Rovnako výpoveď svedka M. Z. nie je dôkazom, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste v predmetnej trestnej veci. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné uviesť, že z obsahu výpovede svedka Z. vyplýva, že odsúdenému F. Z. na pokyn policajta N. R. dal do auta striekačku s bielou kryštalickou látkou, ktorú mu dali policajti s tým, že je to pervitín. Uvedené je však v rozpore s dôkazmi vykonanými v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/150/2015, z ktorých vyplýva, tak ako to už uviedol súd prvého stupňa v sťažnosťou napadnutom uznesení, že odsúdený F. Z. sa mal trestnej činnosti dopúšťať od februára 2014 do septembra 2014, teda po dlhšiu dobu, pričom z obsahu spisu v pôvodnej trestnej veci vyplýva, že pri prehliadke motorového vozidla odsúdeného F. Z. dňa 27.09.2014 nebola nájdená len jedna striekačka s bielou kryštalickou látkou, ale bolo nájdených celkovo 9 takýchto zatavených striekačiek, z toho jedna bola na podlahe medzi sedadlom spolujazdca a stredovým panelom a 8 kusov bolo v sivej športovej taške v kufri vozidla, navyše tak F. Z. ako aj O. A. pri svojich výsluchoch v procesnom postavení obvinených popísali, ako si tieto omamné a psychotropné látky zadovážili v N. a to tak, že najprv kúpili jednu striekačku na vyskúšanie a následne kúpili aj ďalšie a k tomu ešte 2 vrecúška, teda celkovo išlo o 9 striekačiek a jedno vrecko, v ktorom boli 2 menšie sáčky, v ktorých bol pervitín. Uvedené výpovede v pôvodnej trestnej veci sú následne podporované ďalšími vykonanými dôkazmi. Konštatované dôkazy boli v konaní riadne vyhodnotené tak súdom prvého stupňa, ako aj odvolacím súdom v kontexte ďalších vykonaných dôkazov a to jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, pričom tak prvostupňový, ako aj odvolací súd sa s uvedenými dôkazmi riadne vysporiadali v odôvodneniach nimi vydaných rozsudkov.

Sťažnostný súd sa rovnako aj stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa vo vzťahu k návrhu na doplnenie dokazovania vypočutím matky svedka B., O. B., ktorý mal byť v prípravnom konaní v pôvodnej trestnej veci vypočúvaný ako mladistvý a to bez prítomnosti matky, nakoľko uvedená skutočnosť už bola namietaná v pôvodnej trestnej veci, teda opätovne sa nejedná o novú skutočnosť, ale o skutočnosť už skôr známu a to tak súdu prvého stupňa, ako aj odvolaciemu súdu v pôvodnej trestnej veci, s ktorou sa už uvedené súdy vysporiadali, pričom aj uvedené je možné považovať za namietanie procesného postupu súdu a nie za nový dôkaz, resp. skutočnosť súdu skôr neznámu.

Z uvedených dôvodov, vzhľadom na to, že neboli zistené podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.