

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217225555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7217225555.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcov : 1. G. F., E.. K., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX/X, M., 2. Y. P., E.. F., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX/X, M., 3. K. K., E.. F., O.. X.X.XXXX, V. O. M. C. XXX/XX, M. - U. a 4. U.. W. F., P., O.. XX.X.XXXX, V. P. XXX/X, Košice, všetci zastúpení JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovaným: 1. LUMONT, s.r.o. v likvidácii, IČO: 36 195 324, so sídlom v Košiciach, Pekná 8959/1, 2. ORANGE Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, 3. Obec Belža, IČO: 00 323 951, so sídlom Belža č. 80, Seňa, 4. Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy č.44/A, Bratislava, v konaní o trovách konania, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/351/2017-188 zo dňa 16.4.2021, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.Uznesením č.k. 15C/351/2017-188 zo dňa 16.4.2021 Okresný súd Košice - okolie ako súd prvej inštancie v konaní o vylúčenie veci z exekúcie náhradu trov konania žalobcov v 1. až 4. rade voči žalovaným v 2., 3. a 4. rade nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo dňa 3.9.2020 č.k. 15C/351/2017-160 rozhodol v konaní o vylúčenie veci z exekúcie tak, že konanie zastavil, druhým výrokom priznal náhradu trov konania žalobcov voči žalovanému v 1. rade vo výške 100% a tretím výrokom náhradu trov konania voči žalovaným v 2. až 4. rade žalobcom nepriznal. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.3.2021 č.k. 2Co/41/2021 tretí výrok tohto uznesenia v odvolacom konaní bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že napadnutý výrok uznesenia nespĺňa kritéria zrozumiteľného a vykonateľného výroku. Tiež odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že z odôvodnenia výroku tohto uznesenia nevyplýva, ktoré okolnosti sporu, prípadne pomery sporových strán súd prvej inštancie vzal do úvahy a vôbec sa nezaoberal prípadnou aplikáciou ustanovenia § 257 CSP. Z toho hľadiska nebolo jeho rozhodnutie odvolacím súdom preskúmateľné.

2.Súd prvej inštancie teda opätovne rozhodol o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcov v 1. až 4. rade a žalovaných v 2., 3. a 4. rade tak, že náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Zaoberal sa aj možnosťou použitia ustanovenia § 257 CSP s tým, že v tomto prípade nevzhladol dôvodnosť jeho použitia, naopak v prejednávanej veci vzhľadom na jej charakter mal za to, že žalovaní v 2., 3. a 4. rade svojím správaním nezavinili procesné zastavenie konania, keďže boli zapísaní na liste vlastníctva exekučnými titulmi ako osoby oprávnené z exekúcií, ale na základe zmeny žaloby boli tieto osoby v konaní o vylúčenie veci z exekúcie zapísané a označené ako žalovaní. Žalobca pritom vzal žalobu späť bez bližšieho uvedenia dôvodu s tým, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté a na základe rozhodnutia súdu boli žalobcovia v 1. až 4. rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX kat. úz. M. -L. U. ako právni nástupcovia po pôvodnom vlastníkovi.

3.V zákonnej lehote proti uzneseniu podali odvolanie žalobcovia, pretože podľa ich názoru súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prvom rade však poukázali na skutočnosť, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.3.2021, ktorým bolo na podklade podaného odvolania žalobcami zo dňa 21.9.2020 zrušené uznesenie Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/351/2017 zo dňa 10.7.2020, na ktoré súd aj v odôvodnení už nového rozhodnutia odkazuje, nebolo do dnešného dňa im doručené. Nenadobudlo teda právoplatnosť a z uvedeného dôvodu nemohlo tvoriť podklad na vydanie napádaného rozhodnutia a toto rozhodnutie bolo predčasné. Ďalej odôvodňovali odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

4.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas a oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

5.Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že skutočne uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/41/2021 zo dňa 16.3.2021 nebolo doručované sporovým stranám ani právnym zástupcom, pretože hneď na č.l. 188 sa nachádza uznesenie súdu prvej inštancie (napadnuté odvolaním).

6.Podľa § 235 ods. 2 CSP uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu odvolanie alebo, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo, ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

7.Podľa § 238 ods. 2, ak proti uzneseniu nemožno podať odvolanie alebo sťažnosť, je právoplatné doručením.

8.Doručenie uznesenia má význam nielen z hľadiska toho, aby sa strany sporu mohli dozvedieť o jeho obsahu, ale aj z hľadiska účinkov, ktoré sa s uznesením spájajú, napr. aby uznesenie mohlo nadobudnúť právoplatnosť. Ak uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo pôvodné uznesenie súdu prvej inštancie o rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcami a žalovanými v 2., 3., a 4. rade nebolo doručené sporovým stranám, nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a súd prvej inštancie nemohol rozhodovať o tej istej veci, pretože nebolo právoplatne rozhodnuté o v poradí prvom odvolaní proti výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodoval o trovách konania medzi žalobcami a žalovanými v 2.,3. a 4. rade. Znamená to, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol opätovne o tom istom napriek tomu, že odvolacím súdom ešte nebolo o prvom odvolaní žalobcov právoplatne rozhodnuté. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tak trpí vadou, ktorá sa nedá odstrániť, ani napraviť.

9. Odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a opätovné rozhodnutie (§389 ods. 1 písm. a/, b/ a § 391 ods. 1 CSP).

10.Povinnosťou súdu bude v prvom rade doručiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/41/2021 zo dňa 16.3.2021, t.j. doručiť sporovým stranám, prípadne právnym zástupcom a po nadobudnutí právoplatnosti zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach bude možné opätovne rozhodnúť v zmysle odôvodnenia tohto uznesenia opätovne o nároku žalobcov a žalovaných v 2., 3. a 4. rade o nároku na náhradu trov konania.

11.Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).