

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201198
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201198.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Č., W. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: Y. M. Č.G., W. XX.XX.XXXX, M. F. U., G. X. Č. F. Č. XXXX/XX, E. I.: Y. Č., W. XX.XX.XXXX, M. F. Y. - T., G. R. J. Č. XXXX/XXA, zastúpený JUDr. Ladislavom Mejstříkom, advokátom so sídlom Martin, ul. E.B. Lukáča č. 2, o zmenu úprav výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Y. Č., W. XX.XX.XXXX súd s ch v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý prvý a tretí kalendárny víkend v každom kalendárnom mesiaci v roku v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Otec si maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ho po ukončení styku aj matke vráti.

Matka je povinná maloletého Y. na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je povinný maloletého Y. po ukončení styku matke vrátiť.

Obaja rodičia sú povinní navzájom si oznámiť závažný dôvod, pre ktorý sa styk nemôže uskutočniť, najneskôr 48 hodín pred realizáciou styku, inak bez zbytočného odkladu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/16/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 19.06.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 14.04.2021 na tunajší súd návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/16/2020, zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 19.06.2020 bolo upravené stretávanie otca s maloletým Y. každý prvý kalendárny víkend v každom kalendárnom mesiaci v roku od piatka od 15:00 hod., do nedele do 16:00 hod. stretávanie otca so synom prebieha podľa právoplatného rozhodnutia súdu. S otcom maloletého dieťaťa nekomunikujú. V období od roku 2019 do roku 2020 s maloletým Y. navštevovala aj referát PPS na ÚPSVaR Martin za účelom zvládania porozchodovej a porozvodovej situácie. Cieľom malo byť aj zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, ale otec opakovane odmietal navštevovať psychologičku, čo je aj uvedené v priebežných správach z RPPS. Maloletý Y. pravidelne navštevuje školského psychológa, z dôvodu zvládania emočnej instability. Bolo mu doporučené špeciálno-pedagogické vyšetrenie v CPPPaP. Je integrovaný a od prvého ročníka mu bude pridelený školský osobný asistent. Je dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii UNM pre syndróm ADHD a poruchu pozornosti s

nastavenou medikamentóznou liečbou. Otec neberie do úvahy danú terapiu a vedome odmieta dávať synovi lieky. Syna presviedča o tom, že je to len jej výmysel. Stále sa nevhodne vyjadruje pred synom o nej ako matke, tlačí na syna, neustále mu opakuje, že ona ako matka je všetkému na vine. Na syna to nepôsobí dobre a vzhľadom na jeho psychický stav je to úplne nevhodné. Syn si vyžaduje stálu pozornosť, ohľaduplné jednanie a trpezlivosť. Po návšteve otca syn uviedol, že otec mu neprimerane silno vykrúcal ruky a nohy a zbil ho po hlave a na čele mal škrabanec. Čo však je najhoršie, na syna vyvíja nátlak, že on má za úlohu priviesť ju naspäť. Otec odmieta s ňou komunikovať. Pri snahe o riešenie situácie otec len slovne na matku útočí. Nerieši výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, ale stále je zameraný na matku a jej odchod. Otec neprejavil záujem o riešenie už vážnej situácie ani zaradením do programu v rámci opatrení OSPODaSK, ktoré sa vykonávajú v CDR Necpaly. Mal. Y. má záujem o stretávanie s otcom, ale vždy mi povie, že mi zavolá ak nebude spokojný. Otec mu však nedáva telefón, aby jej mohol zavolať. Tento tlak a správanie otca sa nedá ďalej akceptovať. Syn má psychické poruchy a v rámci jeho stability takýto vplyv a napätie nie je vhodné. Nechce zamedziť stretávaniu otca so synom, ale v záujme maloletého dieťa je potrebné pracovať aj s otcom a žiadala by upraviť stretávanie otca so synom na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Martin. Je potrebné. Aby odborný pracovník viedol stretnutie otca so synom a usmernil otca, že musí rešpektovať psychický stav mal. Y..

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril, podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 13.07.2021. Uviedol, že matka ich maloletého syna podala na súd návrh, ktorým žiada súd, aby upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému synovi. Jedná sa o šikanózný návrh, kde po prípadnom vyhovení tomuto návrhu súdom by boli jeho rodičovské práva značne oklieštené. S podaným návrhom nesúhlasí. So synom Y. má pekný vzťah, obaja spolu radi trávajú spoločné chvíle. Hoci bol zverený do osobnej starostlivosti matky a býva s ňou v spoločnej domácnosti, nemá problém tráviť čas u neho doma cez deň a takisto aj s prespaním nie je problém. Jeho domácnosť je predať aj jeho domov, má tu vytvorené vhodné podmienky na učenie ako aj na voľnočasové aktivity. Rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 9P/16/2021 zo dňa 11.06.2020 bola schválená dohoda rodičov, pričom bol oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý prvý kalendárny víkend v každom kalendárnom mesiaci od piatka 15:00 hod do nedele 16:00 hod. Takto určený styk prebieha pravidelne, čomu je rád. Je to už dlhšia doba odkedy styk s maloletým Y. prebieha tak, ako je vyššie uvedené. Po celý ten čas mu syn nikdy ani len nenaznačil, že by nechcel ísť ku nemu na víkend alebo že by nechcel so ním tráviť čas a vídať ho. Je pravda, že maloletý Y. znáša horšie celú situáciu spojenú s rozvodom a s odťahovaním sa do novej domácnosti, a preto navštevuje psychológa a berie lieky. Zhoršený psychický stav maloletého Y. mu je známy, a preto sa snaží rozptýliť ho, vymýšľajú spolu rôzne aktivity, veľa sa rozprávajú, aby nemyslel na to, čo ho trápi. Nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľky, že mu zámerne nepodáva lieky v čase, keď je syn u neho. Stalo sa to len jeden raz a to jeho nedopatrením, odvtedy však na to dbá a lieky mu riadne podáva. S matkou Y. komunikujú minimálne, zvykne jej napísať kedy si syna vyzdvihne a aj kedy jej syna odovzdá, to je všetko. Takisto nie je pravda, že na maloletého Y. vyvíja nátlak, hrubo a násilne sa k nemu správa či mu dokonca hovorí, aby priviedol naspäť mamu ku nemu. Takéto tvrdenie matky považuje za absurdné a ničím nepodložené. S rozvodom je vyrovnaný, ide mu predovšetkým o zdravie a pohodlie syna. Ako už vyššie uviedol, nie je mu známe, že by syn so ním nechcel tráviť čas, resp. že by chcel byť so ním kratšie, vždy sa mu snaží vymyslieť program, aby sa zabavil, chodievajú na rôzne výlety, a preto si nevie predstaviť priebeh styku na UPSVaR Martin tak, ako to navrhuje matka vo svojom návrhu. Má za to, že by to bola len ďalšia stresujúca situácia pre syna, nakoľko po rôznych sedeniach a vyšetreniach sa už nachodil viac než dosť.

3. Na pojednávaní konanom dňa 12.08.2021 nebol prítomný kolízny opatrovník a zástupca otca. Predvolanie im bolo doručené riadnym spôsobom. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zástupcu otca ospravedlnil otec, uviedol, že netrvá na jeho osobnej prítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/16/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 19.06.2020 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi.

8. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia sa dohodli na úprave styku, a preto súd do takejto dohody nezasahoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rodičovskú dohodu ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu schválil.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.