

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 17C/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204481  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204481.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v právnej veci žalobcu: I. Q., J. C., Z. XX.XX.XXXX, A. Z. L. Č. XXX, v konaní zast.: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka, Pohraničná 7, Komárno, proti žalovanému: Z. Q., Z. X.X.XXXX, K. B. A. Z. L., t.č. vo väzbe: Ústav na výkon trestu odňatia slobody (UVTOS), Dlhé Lúky 1, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou o, o vyporiadanie BSM , takto

### rozhodol:

Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne: I. Q., J. C., Z. XX.X.XXXX, K. B. A. Z. L. Č. XXX nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Kravany nad Dunajom ako parcelu registra „C“ číslo 81/31 o výmere 528 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/32 o výmere 120 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/33 o výmere 18 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/54 o výmere 549 m2 zastavaná plocha a nádvorie, obytný dom so súpisným číslom 372 na parcele registra „C“ číslo 81/32 v celosti.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému titulom finančného vyporiadania sumu vo výške 17.500,- €, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14.10.2020, doručenu súdu dňa 14.10.2020, domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej iba ako „BSM“).

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú rozvedení manželia. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 12Pc/26/2019 -22 zo dňa 31.10.2019, právoplatného dňa 13.11.2019. Rozvodom manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné dohodnúť sa na vysporiadaní mimosúdnou cestou. Do zaniknutého BSM patrí nehnuteľnosť: nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Kravany nad Dunajom ako parcelu registra „C“ číslo 81/31 o výmere 528 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/32 o výmere 120 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/33 o výmere 18 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/54 o výmere 549 m2 zastavaná plocha a nádvorie, obytný dom so súpisným číslom 372 na parcele registra „C“ číslo 81/32. Všeobecná hodnota nehnuteľnosti predstavuje výšku 30.000,- €. Žalobkyňa žiada, aby súd zaniknuté BSM strán vyporiadal tak, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a žalobkyňu zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- € z titulu finančnej protihodnoty za vyporiadané BSM

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP doručená do vlastných rúk dňa 12.11.2020. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 27.11.2020 doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že žiada, aby konajúci súd vyhovel požiadavkám žalobkyne a majetok patriaci do BSM vysporiadal s tým, že by žalobkyňa bola zaviazaná na uhradenie finančnej protihodnoty vo výške 15.000,-€.

4. Žalobkyňa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 04.12.2020 žiadala, aby súd vzhľadom na súhlasné vyjadrenie k žalobe daného rozhodol v zmysle podanej žaloby.

5. Žalovaný doručil súdu dňa 28.06.2021 podanie v ktorom reagoval na súdom vytyčené pojednávanie na dňa 19.07.2021 a v ktorom uviedol, že žiada o odročenie súdneho pojednávania, nakoľko síce z výzvy s vyporiadaním BSM predbežne súhlasil, no bolo to pod psychickým, finančným tlakom samotnej väzby, samote, odizolovaniu od informácii, pod tlakom času sťaženou korona situáciou. Akonáhle sa žalobkyňa dozvedela o súhlasnom vyjadrení žalovaného, prerušila s ním všetky kontakty a žalovaný nevie, či ostatné podmienky dohody platia. Prevodom je dotknutý aj ich spoločný dospelý syn, s ktorým pred výkonom trestu žili v spoločnej domácnosti a s ktorým sa žalovaný nevie skontaktovať. Z výkonu trestu odňatia slobody bude prepustený najneskôr v apríli roku 2022, preto žiada o odročenie pojednávania a rozhodnutia dokonca výkonu trestu kedy bude môcť jednať za rovnakých podmienok.

6. Súd vytyčil vo veci pojednávanie dňa 12.8.2021, na ktoré sa ustanovila žalobkyňa, právna zástupkyňa žalobkyne a žalovaný. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd zrušil a vyporiadal BSM k predmetnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa splnila všetky zákonom stanovené predpoklady v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka. So žalovaným nebolo možné vyporiadať BSM dohodou a preto podala návrh o vyporiadaní BSM na súd, ktorý je povinný o návrhu rozhodnúť a BSM vyporiadať. V tomto štádiu súd nemá inú možnosť ako o návrhu rozhodnúť, neprichádza do úvahy nevyporiadanie BSM z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody žalovaným. Žalobkyňa disponuje finančnými prostriedkami ktorými vie vyplatiť podiel žalovanému. Skutočnosti, ktoré uvádza žalovaný, ako je jeho výkon trestu, alkoholizmus a prípadné bezdomovecstvo po ukončení výkonu trestu pre rozhodnutie o vyporiadaní BSM nemôže byť relevantné. Súd musí zohľadniť skutočnosť, že žalobkyňa je ako jediná zo strán sporu schopná vyplatiť vyrovnávací podiel, nehnuteľnosť obýva spolu s plnoletým spoločným synom a že žalovaný sa nachádza vo výkone trestu z dôvodu násillia páchaného na žalobkyňu. Žalobkyňa žalovanému dlhodobo pomáhala, avšak napriek tomu bola týraná a mám za to, že spoločnosť musí konať tak, aby predišla možným ďalším takýmto činom, prípadne aj s tragickým koncom. Právna zástupkyňa žalobkyne navrhla, aby súd vyporiadal BSM jeho zrušením a prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyne a súčasne ju zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému vyrovnávací podiel. Žalobkyňa súdu ako prílohu k žalobe predložila odborné ohodnotenie nehnuteľnosti realitnou kanceláriou v rozmedzí 30.000,- až 40.000,- €, žalobkyňa je ochotná žalovanému vyplatiť polovicu podielu zo sumy 35.000,- €, čo je stred rozmedzia ohodnotenia nehnuteľnosti, teda sumu 17.500,- € v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. V danom konaní platí CSP a žalovaný mal napriek umiestneniu vo výkone trestu odňatia slobody všetky dostupné možnosti predkladať žalobné návrhy a dôkazy neurobil tak, nespochybnil relevantnosť žaloby, hodnotu nehnuteľnosti a jeho súčasné správanie považujeme za účelové v snahe spôsobiť prieťahy v konaní. Právna zástupkyňa považuje za absurdné, že sa žalovaný domáha súcitu, alebo prípadne starostlivosti. Je to osoba, ktorá nikde nepracovala vyše troch rokov pred výkonom trestu. Vo výkone trestu je za fyzické násillie páchané na svojej manželke - žalobkyňu, keď ju opakovane bil do oblasti hlavy napriek tomu, že je po operácii mozgu pre porážku a má v hlave kovový implantát, vyhrážal sa jej opakovane zabitím a že ju zakope ako psa. Jeho súčasný prejav smeruje k tomu, že sa manipulantom spôsobom snaží docieľiť prieťahy v konaní, aby po výkone trestu mal možnosť sa nasťahovať opätovne do nehnuteľnosti, čo však môže mať tragické následky, pretože jeho týranie bolo opakované a sústavné. Jeho návrh, aby mu žalovaná zabezpečila náhradu bývania v rámci konania o vyporiadania BSM neprichádza do úvahy, žalobkyňa žiadnu takúto povinnosť nemá. Žalovaný bude mať k dispozícii finančné prostriedky, z ktorých si vie zabezpečiť primeraný podnájom, alebo bývanie. Nie je povinnosťou ani manželky, ani syna, ani rodiny, aby sa o neho po výkone trestu postarali tak, ako si to vynucoval doteraz. Čiastka z titulu finančnej protihodnoty je v súlade so všeobecnou hodnotou nehnuteľnosti, ktorú žalobkyňa na rozdiel od žalovaného preukázala relevantným dôkazom. Jedine žalobkyňa je solventná, žalovaný neprodukoval žiadny dôkaz na vyvrátenie skutkových tvrdení. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa pridrižava v

plnom rozsahu podanej žaloby. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobkyne. Podmienky vo výkone trestu odňatia slobody vie vyhodnotiť ako jediný, len za možnosť získania jednej poštovej známky musí týždeň čistiť celú a nachádza sa v prostredí s veľkým psychickým tlakom, medzi dvadsať až tridsať ročnými spoluväzňami, ktorí naňho vyvíjajú psychický nátlak, nie je schopný utriediť si myšlienky. Zároveň vo výkone trestu nemá dostupné žiadne podklady, listiny, úradné dokumenty, ani občiansky preukaz, nakoľko žalobkyňa nevyhovela jeho žiadosti o ich zaslanie. Žalovaný z Kravian odísť nechce, nepokladá sa za nebezpečného človeka, tyrana ani vraha. Navrhuje, aby súd vyporiadal BSM tak, aby mu žalobkyňa po výkone trestu zabezpečí jednoduché bývanie, v rozsahu drevenej chatky na 3 árovom pozemku s elektrikou. K odbornému ohodnoteniu ceny nehnuteľnosti sa vyjadriť nevie. Nemá možnosť. Zo svojej pozície žalovaný pociťuje, že nemá rovnakú možnosť reagovať ako žalobkyňa, nemá možnosť konzultácie s advokátom, pomoc. S prikázaním nehnuteľnosti bývalej manželke nesúhlasí. Nemá žiadne písomné argumenty, avšak s týmto návrhom nesúhlasí. Žalovaný je ochotný prísť na dohodu, no žiada o odročenie pojednávania po výkone trestu odňatia slobody, aby mohli rovnocenne jednať.

7. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to najmä: Rozsudok OS KN sp. zn. 12Pc/23/2019-22 č.l. 7, doložka o autorizácii č.l. 9, Trestný rozkaz OS KN sp. zn. 3T/32/2019-149 č.l. 10, výpis z listu vlastníctva č. 619 č.l. 14, odborné vyjadrenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti č.l. 15, výpis z LV č.l. 18, katastrálna mapa č.l. 19, fotodokumentácia č.l. 20, potvrdenie Obecného úradu Kravany nad Dunajom č.l. 21 a iné a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Zo sobášneho listu súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili manželstvo dňa 16.05.1992.

9. Z rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 31.10.2019, sp.zn. 12Pc/26/2019-22, právoplatného dňa 13.11.2019, súd zistil, že manželstvo žalobkyne a žalobcu bol rozvedené.

10. Zo spisového materiálu spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/32/2019-149 ako aj z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 29.07.2019, sp.zn. 3T/32/2019-149, právoplatného dňa 10.08.2019, súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, za skutok, že od presne nezisteného času, najskôr od návratu z výkonu ústavného ochranného protialkoholického liečenia dňa 25. 1. 2008 dňa do dňa jeho zadržania dňa 29.04.2019 obci Kravany nad Dunajom v rodinnom dome číslo 372, v ktorom žijú v spoločnej domácnosti so svojou manželkou Zuzanou Szlovákovou a ich spoločným plnoletým synom, neberúc ohľad ani na jej zlý zdravotný stav, jej pod vplyvom alkoholických nápojov prevažne v čase, keď ich spoločný syn nebol doma, fyzicky a psychicky ubližoval tým spôsobom, že jej niekoľko krát denne bezdôvodne vulgárnym spôsobom nadával spolu s priateľmi si ich smrti a vyhánaním z ich spoločného domu, slovne sa jej vyhrážal, že jej rozbije hlavu a zahrabe ju v záhrade vedľa psa, kde to nikto nezistí, pretože ju nikto nemá rád, vyčítal jej, že pôsobila aj jeho predchádzajúce väzobné trestné stíhanie, po tom čo sa rozhodla spať v samostatnej izbe, svojvoľne vošiel do jej izby, zažal svetlo, búchal dverami a vykrikoval na ňu, v dôsledku čoho nevedela spať, počas práce ju vyrušoval telefonátmi so žiadosťou o peniaze alebo o donášku vína, po tom čo jedlo ponúknuté zo strany žalobkyne odmietol, po krátkej chvíli začal rozbíjať taniere a chladničku, s odôvodnením, že mu žalobkyňa nedáva niešť. V presne nezistenom čase počas riadenia osobného motorového vozidla, cestou do Komárna na ňu agresívnym spôsobom reval v dôsledku čoho musela 2 krát zastaviť a vystúpiť. V presne nezistenom čase prišiel za žalobkyňou do kúpeľne, kde jej vynadal, zdvihol na ňu svoju ruku so slovami, že jej vykrúti krk, pričom na volanie o pomoc pribehol do kúpeľne ich syn, v dôsledku čoho žalovaný upustil od ďalšieho konania. V mesiaci október roku 2018 ju bezdôvodne počas slovnej hádky uderil päťou do hlavy vediac, že podstúpila operáciu hlavy a konanie žalovaného sa stupňovalo do tej miery, že začal počas ním vyvolanej hádky slovne útočiť aj na ich syna zastávajúceho sa matky. V dôsledku zlého zaobchádzania žalovaného sa žalobkyňa zhoršil zdravotný stav, pričom žalobkyňa správanie žalovaného psychicky nevedela znášať a mala obavu o svoj vlastný život.

11. Do bezpodielového BSM patrili nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Kravany nad Dunajom ako parcelu registra „C“ číslo 81/31 o výmere 528 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/32 o výmere 120 m2 zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/33 o výmere 18 m2 zastavaná plocha

a nádvoria, parcelu registra „C“ číslo 81/54 o výmere 549 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, obytný dom so súpisným číslom 372 na parcele registra „C“ číslo 81/32.

12. Všeobecná hodnota nehnuteľností bola ohodnotená odborným vyjadrením o trhovej hodnote nehnuteľností vypracovaná spoločnosťou Investconsult s.r.o., inžiniersko stavebná a realitná spoločnosť so sídlom záhradnícka 16/3, Komárno, na sumu v rozmedzí 30.000,- € - 40.000,- €.

13. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v platnom znení ( ďalej len O.z. ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

14. Podľa § 149 ods. 1 O. z. ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vysporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

15. Podľa § 149 ods. 1 O. z. ak sa vysporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 150 O. z., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho oddelený majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

17. Ak zanikne BSM, je treba urobiť jeho vyporiadanie. Predmetom konania je vyporiadanie spoločného majetku t. j. vecí, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jeden z účastníkov urobil predmetom konania. Základnou právnou domnienkou pre vyporiadanie je, že podiely obidvoch manželov na majetku patriacom do ich spoločného majetku sú rovnaké. To platí tak o podieloch na majetku ako i na záväzkoch. Táto zákonná domnienka je vyvrátiteľná. Pod vyporiadaním BSM sa rozumie nielen rozdelenie vecí tvoriacich predmet BSM, ale kompletne riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Vyporiadanie sa má v zásade týkať všetkého majetku, ktorý v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka do BSM účastníkov patril a ktorý existoval v čase zániku tohto spoluvlastníctva.

18. Súd pri vyporiadaní BSM prihliadal na základné zásady vysporiadania BSM v zmysle § 150 O.Z., na skutočnosť čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov, na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného mojej niektorého z manželov na spoločný majetok, na potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržiavanie spoločných vecí, na starú citlivosť o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti s niektorým z manželov, na zásluhy o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, negatívne okolnosti v manželstve a ďalšie okolnosti. Uvedené kritéria zohľadnil pri určení spôsobu vyporiadania a pri prikázaní časti majetku do výlučného vlastníctva toho, ktorého manžela.

19. Po preskúmaní všetkých listinných dôkazov písomných vyjadrení strán ako aj ústnych prejavov sporových strán na pojednávaní súd dospel k názoru, že pri predmetnom vyporiadaní BSM je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že nehnuteľnosť je obývaná žalobkyňou a spoločným, hoci plnoletým synom, že žalobkyňa je v dobe posledných troch rokov jedinou zo sporových strán, ktorá má trvalý finančný príjem z pracovnej činnosti, o nehnuteľnosť a domácnosť sa osobne stará a napokon súd nemohol opomenúť závažnú skutočnosť v podobe negatívnych okolnosti v manželstve a to závažného charakteru, kedy žalovaný zaobchádzajú so žalobkyňou násilnícky, v dôsledku čoho žalobkyňa utrpela ujmu na psychickom a fyzickom zdraví a následkom čoho, sa žalovaný dostal do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchanou na žalobkyňu.

20. Žalovaný súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by rozporovali skutočnosti uvádzané v žalobe žalobcom. Podľa § 167 ods. 2 CSP je žalovaný povinný ( v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu, neuzná ) uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Strany sporu majú procesnú dôkaznú povinnosť, t. j. povinnosť uviesť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Nemožno uložiť dôkazné bremeno za tvrdenia, ktoré urobila druhá strana. Dôkazné bremeno je procesnou zodpovednosťou strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Súd konštatuje, že v tomto konaní žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadne listinné dôkazy a žiadne dôkazy ani neoznačil. Obranu, tkvejúcu v jeho argumentácii o nerovných podmienkach z dôvodu jeho výkonu trestu odňatia slobody a žiadosť o prerušenie a odročenie pojednávania po jeho prepustení, súd nemohol zohľadniť, nakoľko výkon trestu odňatia slobody strany sporu nie je v zmysle Civilného sporového poriadku zákonným dôvodom na prerušenie konania a súd takúto zákonnú možnosť nemá. Odďaľovaním rozhodnutia, napriek vykonanému dokazovaniu, bez predloženia akýchkoľvek ďalších dôkazov, by súd porušil právo na spravodlivý proces sporových strán, základné práva ukotvené v Ústave Slovenskej republiky a základné princípy sporového konania uvedené v čl. 1-18 CSP.

21. Masu BSM súd ustálil nasledovne: zistené aktíva: nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Kravany nad Dunajom ako parcelu registra „C“ číslo 81/31 o výmere 528 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/32 o výmere 120 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, parcelu registra „C“ číslo 81/33 o výmere 18 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvoria, parcelu registra „C“ číslo 81/54 o výmere 549 m<sup>2</sup> zastavaná plocha a nádvorie, obytný dom so súpisným číslom 372 na parcele registra „C“ číslo 81/32. Zistené pasíva: žiadne. V rámci vyporiadania BSM súd žalobkyňu prikázal nehnuteľnosti, označené vyššie, z dôvodov, že žalobkyňa spolu so spoločným plnoletým synom obýva predmetnú nehnuteľnosť, má preukázateľne finančný príjem z pracovnej činnosti a teda je schopná žalovanému uhradiť sumu vyrovnávacieho podielu ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný spáchal na žalobkyňu psychické a fyzické násilie, v dôsledku čoho je v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za tieto skutky. Súd ustálil hodnotu nehnuteľností na sumu vo výške 35.000,- €, čo je stred rozmedzí odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou Investconsult, s.r.o., vo výške 30.000,- € - 40.000,- €. Na vyrovanie podielov súd zaviazal žalobkyňu na vyplatenie sumy 17.500,- € žalovanému. V konaní neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali použitie iného princípu než, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Žalobkyňa má vzhľadom na zachovanie zákonného rovnomerného vyporiadania majetku v BSM kompenzačnú pohľadávku voči žalovanému vo výške polovice hodnoty z vyporiadavaného majetku, t. j. vo výške 17.500,- €.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP. S poukazom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 257 CSP a to tak, že ich náhradu nepriznal ani jednej zo strán sporu. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že rozhodnutie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je v záujme oboch strán sporu, ktoré sú povinné sa vyporiadať, keď žalobu môže podať ktorákoľvek strana, pričom súd nie je viazaný návrhom a preto je namieste, aby si každá strana sporu hradila náklady konania sama

23. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.