

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200452  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200452.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Slovenská republika, za ktorú koná Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému X. O., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom V. XX, toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 02. 2021, sp. zn. 11C/6/2021 súd zrušuje v celom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 10,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,- eur od 09. 11. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobkyni priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22. 02. 2021 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia 10,- eur so zákonným úrokom a náhradou trov konania. Žalobkyňa poskytla žalovanému ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Univerzitnej nemocnici Bratislava dňa 03. 10. 2020, za čo bol žalovaný podľa zákona č. 257/2017 Z. z. povinný uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Nakoľko žalovaný po ošetrovaní poplatok neuhradil, bola mu vystavená faktúra č. 3032004813 na sumu 10,- eur a so splatnosťou 08. 11. 2020. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 12. 10. 2020, tento si však žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Okrem zákonného poplatku si žalobkyňa uplatnila aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 02. 2021, sp. zn. 11C/6/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Potom, ako si platobný rozkaz neprevzal na adrese trvalého pobytu v odbernej lehote, sa súdnu zásielku nepodarilo doručiť ani prostredníctvom polície. Obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovská Sielnica súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese vôbec nezdržiava a osoby žijúce v susedstve ho nepoznajú a nikdy ho tam ani nevideli. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš, oddelenie pátrania následne zistilo, že žalovaný býva v Maďarsku v obci J. a adresu na doručovanie má v Chorvátskom Grobe. Žalovaný si na zistenej adrese neprevzal zásielku v odbernej lehote, pričom platobný rozkaz mu nebol doručený ani prostredníctvom polície. Obec Chorvátsky Grob oznámila, že žalovaný mal v obci hlásený trvalý pobyt do 17. 05. 1993. Potom, ako žalovaný nereagoval ani na výzvu prostredníctvom e-mailu, súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Z

dôvodu neznámeho pobytu žalovaného podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 C. s. p. bol dňa 12. 08. 2021 o 14.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30. 07. 2021.

4. Z faktúry č. 3032004813 zo dňa 09. 10. 2020, splatnej 08. 11. 2020, vyplýva, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanému zákonný poplatok vo výške 10,- eur za ošetrovanie dňa 03. 10. 2020. Listom zo dňa 12. 10. 2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného k úhrade vyfakturovaného dlhu vo výške 10,- eur.

5. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

6. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov ako aj z toho, že žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, netvrdil ani nepreukázal, že by si svoju povinnosť splnil čo i len z časti, resp. že nárok žalobkyne nie je dôvodný z dôvodu neposkytnutia zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovanému, ktorý bol dňa 03. 10. 2020 ošetrovaný v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Univerzitickej nemocnici Bratislava vznikla podľa citovaného ustanovenia povinnosť uhradiť sumu 10,- eur. Vzhľadom k tomu, že si svoju povinnosť nesplnil a to ani do lehoty splatnosti vyššie označenej faktúry, súd mu okrem istiny vo výške 10,- eur uložil povinnosť zaplatiť aj zákonný 5 % ročný úrok z tejto sumy od 09. 11. 2020, to znamená odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyne, priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Uloženú povinnosť je žalovaný povinný splniť v zákonnej lehote troch dní, ktorá začne plynúť nasledujúcim dňom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.