

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200616
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci navrhovateľa: B. J. P., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X. O. XXXX/X, Q. a osoby oprávnenej na výživné: F. P., Z. XX.XX.XXXX, K. B. O., o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/34/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020 v sume 250,-eur mesačne, a to s účinnosťou od 03.05.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 03.05.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti naposledy určenej vo výške 250,-€ mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že syn je plnoletý, presné informácie kde pracuje nemá, nakoľko sa mu ozýva len veľmi sporadicky, v marci 2021 mu oznámil, že neštuduje a živí sa rôznymi brigádami.
2. Osoba oprávnená na výživné sa k doručenému návrhu (doručenému dňa 7.5.2021) písomne nevyjadrila, a to ani napriek výzve súdu.
3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.
4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, osoba oprávnená na výživné sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami: rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/34/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020, lustráciou v ZVJS a sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Senica a zistil tento stav veci:
6. Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že jeho syn má len základnú školu, do školy už nechodí asi 5 rokov, bol vo väzbe, pracoval brigádne.
7. Z rozsudku Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/34/2020 - 49 zo dňa 11.06.2020, právoplatného dňa 16.7.2020 súd zistil, že týmto rozsudkom súd zvýšil navrhovateľovi výživné na osobu oprávnenú (syna navrhovateľa) na výživné na sumu 250,-€ mesačne s účinnosťou od 24.4.2020.

8. Zo správy ZVJS súd zistil, že osoba oprávnená na výživné bola vo väzbe od 10.04.2021 do 1.7.2021. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 24.6.2021 vyplýva, že osoba oprávnená na výživné bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.3.2020 do 9.4.2021, od 10.4.2021 bola vyradená z evidencie z dôvodu vzatia do väzby.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný. Osoba oprávnená na výživné sa (aktívne) voči zrušeniu tejto vyživovacej povinnosti nebránila, v konaní bola absolútne pasívnou, voči zrušeniu námietky nevzniesla. Súd mal v konaní preukázané výsluchom navrhovateľa, že osoba oprávnená na výživné už neštuduje, čo podporuje aj listinný dôkaz, a to správa ÚPSVaR Senica zo dňa 24.6.2021, z ktorej vyplýva, že osoba oprávnená na výživné bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 2.3.2020 do 9.4.2021, od 10.4.2021 bola vyradená z evidencie z dôvodu vzatia do väzby. Z výsluchu navrhovateľa bolo taktiež zistené, že osoba oprávnená na výživné pracovala brigádne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že osoba oprávnená na výživné nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, čo je skutočnosťou odôvodňujúcou zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby (navrhovateľa). Súd preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako dôvodný. K zániku vyživovacej povinnosti došlo ešte pred podaním návrhu, navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od podania návrhu, čo bolo dňom 3.5.2021. Ako už bolo súdom uvedené, k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom, t.j. rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/34/2020-49 zo dňa 11.06.2020, právoplatného dňa 16.7.2020, v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine prišlo od ešte pred podaním návrhu na súd, kedy navrhovateľovi v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť. Na základe uvedeného preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, a to s účinnosťou od 3.5.2021 tak ako žiadal navrhovateľ.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len osoba oprávnená na výživné, a to do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Navrhovateľ ako osoba, ktorá bola oprávnená podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.