

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200337.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci osvojenia mal. Q. K.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Ľ. Š. X/XX a W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o návrhu manžela matky N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Ľ. Š. X/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt Jaroša 29, Trenčín, za účasti opatrovníka maloletej C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., V. XXXX/XX, v konaní o osvojenie takto

### rozhodol:

I. Maloletá Q. K., nar. XX.X.XXXX, sa stáva od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencom manžela matky N. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa zapíše ako otec maloletej v knihe narodení Matričného úradu N. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

II. Priezvisko osvojenca bude „. K.“.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ svojim návrhom domáhal sa, aby súd určil, že mal. Q. K., je od právoplatnosti rozsudku jeho osvojencom a on bude zapísaný ako otec maloletej v knihe narodení Matričného úradu N. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX namiesto W. V., nar. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej uzatvoril manželstvo dňa X.XX.XXXX v Beluši. S maloletou Q. má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ju ako vlastnú dcéru. Mal. Q. má na neho vytvorené rodinné a sociálne väzby ako aj na jeho rodinných príslušníkov. So svojou manželkou, teda matkou maloletej, s mal. Q. a synom W. Ž., ktorý je spoločným dieťaťom jeho a matky, žije v spoločnej domácnosti na adrese Ľ. Š. X/XX, D.. Uviedol ďalej, že sa taktiež podieľa na materiálnom zabezpečení maloletej, spolu s matkou zabezpečuje všetky jej potreby, pričom v tomto plánuje pokračovať aj v čase po osvojení. Mal. Q. ho oslovuje „tato“, „tatino“ a aj tak ho vníma. Maloletej sa venuje, učí sa s ňou, plánuje jej voľnočasové aktivity a nerobí žiadne rozdiely medzi maloletou a jeho biologickým synom. Je živnostníkom, pracuje ako zvärač a jeho priemerný mesačný príjem je 1.335,98 Eur. Nikdy nebol súdne trestaný, vedie riadny usporiadaný rodinný život, z čoho možno dôvodne predpokladať aj jeho vhodné morálne pôsobenie na maloletú. Biologický otec maloletej od jej narodenia o ňu neprejavuje žiadny záujem, nikdy ju nevidel a neprispieva na jej výživu ani v minimálnom rozsahu. Dňa 7.12.2015 udelil súhlas na osvojenie. Biologický otec bol viackrát súdne trestaný a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. Zákona práve vo vzťahu k maloletej.

2. Matka s návrhom súhlasila. Uviedla, že s navrhovateľom sú manželia od X.XX.XXXX, z ich manželstva pochádza jedno dieťa a to mal. W. Ž., nar. X.XX.XXXX. Mal. Q. sa pozná s navrhovateľom od roku 2014, t.j. od času, kedy sa s navrhovateľom matka spoznala. V tom čase sa už mal. Q. so svojim biologickým otcom nestretávala. Od roku 2015 žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, pričom maloletá má s

navrhovateľom vzťah ako otec a dcéra, oslovuje ho „tatino“. Svojho biologického otca vôbec nepozná. S navrhovateľom má usporiadaný manželský zväzok. Bývajú v dvojizbovom byte, za bývanie platia 250 Eur. Mal. Q. má priezvisko K., sama sa vyjadrila, že chce, aby jej toto priezvisko zostalo zachované, že by si už na nové priezvisko nezvykla. Biologický otec maloletej sa s ňou nestretáva od veku troch rokov, odvtedy matke možno dvakrát zatelefonoval s tým, že blahoželal dcére k narodeninám. Otec na výživu maloletej prispieval len krátko po jej narodení, neskôr prestal výživné platiť úplne a v súčasnej dobe je jej vyplácané náhradné výživné. Súhlas s osvojením zo dňa 7.12.2015 súvisel s tým, že v tom čase podala na otca trestné oznámenie keďže si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Otec jej tento súhlas podpísal s tým, aby zobrala späť trestné oznámenie, že on prispievať na výživu dcéry nemieni a súhlasí s osvojením. Od tej doby skutočne otec na výživu dieťaťa neprispel.

3. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, počas celého konania sa zdržiaval sa na neznámom mieste.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol, že matka spolu s dcérou Q., manželom a ich spoločným synom žijú v dvojizbovom byte, byt pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Mal. Q. má zariadenú vlastnú izbu primerane k jej potrebám. Matka spolu s manželom a synom obývajú ďalšiu izbu, ktorá je predelená na obývačkovú a spálňovú časť. Vykonaným sociálnym zisťovaním nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú, v domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. K prebiehajúcej súdnej veci bol dňa 9.3.2021 vykonaný pohovor s mal. Q., ktorá uviedla, že vie o prebiehajúcom súdnom konaní a o tom, že si ju chce osvojiť manžel matky. Ďalej sa vyjadrila, že s manželom mamy je spokojná, lebo sa o ňu dobre stará, varí jej, kupuje jej veci, chodia na výlety a hlavne ju ľúbi. Rozumejú si spolu, pomáha jej aj pri plnení si domácich školských úloh. Má ho rada, a praje si, aby bol jej tata. Veľmi rada sa stretáva aj s rodičmi navrhovateľa, má ich veľmi rada, aj oni ju. Tiež uviedla, čo sa týka biologického otca, že toho už ani nepozná, vie len jeho meno, ktoré tiež už skoro zabudla. Nechce sa s ním stretávať, nemá k nemu žiadny vzťah.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, matky, kolízneho opatrovníka, opatrovníčky maloletej, mal. Q., svedkov U. D., S. K., S. K. O. C. V.j, oboznámením návrhu, súhlasu s osvojením zo dňa 7.12.2015, rodného listu maloletej, sobášneho listu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.11.2009, sp zn 8P/78/2009 - 21, rodného listu mal. W. Ž., potvrdením o zárobku navrhovateľa od spoločnosti K. I..W.V., A. a pracovného posudku, správy o povesti navrhovateľa a matky zo dňa 4.2.2021, odpovede na lustráciu v registri priestupkov ohľadom navrhovateľa, odpisu z registru trestov GPSR ohľadom navrhovateľa, rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.11.2005, sp. zn. 1T/106/05 - 260, zo dňa 31.1.2006 sp. zn. 1T/1/06 - 96, zo dňa 22.2.2010, sp. zn. 1T/61/2009 - 139, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 2.6.2010 sp. zn. 3To/45/2010 - 145, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.9.2013, sp. zn. 1T/78/2013 - 106, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.12.2015, sp. zn. 2T/235/2015 - 66, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 18.5.2015, uznesenia ORPZ Považská Bystrica zo dňa 20.5.2015, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za rok 2020, 2021 pre maloletú Q. zo dňa 19.2.2021 a lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľa zo dňa 20.5.2021.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je manželom matky maloletej, manželstvo uzatvorili dňa 1.10.2016. Z manželstva navrhovateľa a matky maloletej pochádza jedno dieťa a to mal. W. Ž., nar. X.XX.XXXX. Biologickým otcom mal. Q. je W. V., ktorý je v rodnom liste maloletej v knihe narodení matričného úradu Považská Bystrica zapísaný ako jej otec. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.11.2009, sp. zn. 8P/78/2009 - 21 právoplatným dňa 13. 1.2010, bola mal. Q. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 33 eur od 1.8.2009.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. riadne neplní, bolo voči nemu vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom uznesením ORPZ Považská Bystrica zo dňa 20.5.2015 č.k. ČVS:ORP-139/PU-PB - 2015 bolo toto konanie prerušené pre neprítomnosť obvineného. Uznesením ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 18.5.2015 bol matke na základe jej žiadosti priznaný počnúc dňom 1.5.2015 nárok na náhradné výživné, ktoré je ako vyplýva z potvrdení ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 19.2.2021 vyplácané matke aj v súčasnej dobe a to vo výške 33 Eur mesačne.

8. Ako vyplýva z rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.11.2005, sp. zn. 1T/106/05 - 260, zo dňa 31.1.2006, sp. zn. 1T/1/06 - 96, zo dňa 22.2.2010, sp. zn. 1T/61/2009 - 139, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 2.6.2010, sp. zn. 3To/45/2010 - 145, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.9.2013, sp. zn. 1T/78/2013 - 106, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.12.2015, sp. zn. 2T/235/2015 - 66, otec sa dopúšťal viacerých trestných činností, za čo bol uznaný vinným a odsúdený, pričom v súčasnej dobe sa zdržiava na neznámom mieste.

9. Navrhovateľ spolu s matkou, mal. Q. a synom W. Ž. žijú v dvojizbovom byte v Obci Beluša, neboli Obcou Beluša ani komisiou na ochranu verejného poriadku Obce Beluša riešení za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a verejnému poriadku, ani iný delikt. Byt, v ktorom navrhovateľ a matka bývajú pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Mal. Q. má zariadenú vlastnú izbu primerane k jej potrebám, matka spolu s manželom a synom obývajú ďalšiu izbu, ktorá je predelená na obývačkovú a spálňovú časť.

10. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti K. I. W. V., A. ako zvärač od 2.10.2019, má najvyššie pracovné zaradenie pre danú prácu s priemerným mesačným zárobkom 1.258 Eur. Ako vyplýva z hodnotenia zamestnávateľa zo dňa 20.5.2021, k práci pristupuje veľmi zodpovedne, je svedomitý, prispôsobivý a rýchlo si osvojil pracovné postupy a poznatky, potrebné na výkon práce. Je nekonfliktný a schopný pracovať v kolektíve, dochádzka je štandardná, zamestnávateľ je s jeho výsledkom a pôsobení v spoločnosti veľmi spokojný. Navrhovateľ nemá záznam v registri trestov, ani v registri priestupkov, jeho zdravotný stav je dobrý, netrpí a ani v minulosti sa neliečil na závažné poškodenia zdravia.

11. Podľa § 101 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka

13. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

14. Z vykonaného dokazovania to z výsluchu matky, navrhovateľa, mal. Q. ako aj z výsluchu svedkov U. D., S. K., S. K. O. C. V.Í. mal súd za preukázané, otec najmenej od roku 2015 neprejavuje o mal. Q. žiaden záujem, nestretáva sa s ňou, nekontaktuje ju, na jej výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Rovnako ani nevynaložil žiadne úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohol osobne vykonávať starostlivosť o maloletú, pričom súd nezistil žiadnu závažnú prekážku, ktorá by mu v tom bránila.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k jednoznačne záveru, že v danom prípade súhlas otca na osvojenie mal. Q. v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine nie je potrebný. Z vedeného dôvodu súd uznesením zo dňa 1.6.2021 sp. zn. 4P/2/2021-67 ustanovil na udelenie súhlasu s osvojením za otca mal. Q. opatrovníka a to C. V.Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., V. XXXX/XX.

16. Menovaná opatrovníčka podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie mal. Q. navrhovateľom udelila na pojednávaní dňa 12.8.2021.

17. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

18. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

19. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

20. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

21. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o rodine, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania a všetky podmienky osvojenia návrhu navrhovateľa ako manžela matky v celom rozsahu vyhovel. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, keďže navrhovateľ má plnú spôsobilosť na právne úkony a jeho osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné ako aj morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi maloletou a navrhovateľom je primeraný vekový rozdiel, a osvojenie je v záujme maloletej. Matka maloletej - manželka navrhovateľa vyslovila svoj súhlas s osvojením a namiesto otca udelila súhlas s osvojením opatrovníčka maloletej C. V.. S osvojením súhlasila aj mal. Q.. Zdravotný stav osvojenca a osvojiteľa nie je v rozpore s účelom osvojenia, osvojiteľ je oboznámený so zdravotným stavom dieťaťa a bol poučený o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia. Vyhovenie návrhu má za následok, že maloletá nebude dcérou navrhovateľa len na základe jej pocitov, ale aj právne, pričom je v záujme dieťaťa, aby nadobudlo voči osvojiteľovi také právne postavenie ako keby bolo jeho vlastným dieťaťom a tak sa cítilo ako rovnoprávny člen rodiny. Biologický otec maloletej o ňu neprejavuje dlhoročne riadny záujem, nenavštevuje ju, nekontaktuje ju, rovnako ako ani jeho rodina. Dokonca už v roku 2015 v súvislosti s podaným trestným oznámením matkou pre neplnenie si vyživovacej povinnosti vyslovil písomný súhlas s osvojením, pričom je zrejmé, že svoju vyživovaciu povinnosť si aj naďalej neplní. Keďže mal. Q. sa vyjadrila, že po osvojení si chce ponechať svoje priezvisko K., súd rešpektoval jej názor a v rozsudku určil, že priezvisko maloletej ako osvojenca bude „K.“.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.