

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203107
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203107.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: S. O., H.. X.X.XXXX, C. M. XXX/X, K., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.12.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zamestnávateľovi žalobcu Pannon Guard Security International, s.r.o., IČO: 46 783 016, Diakovská 9, Šaľa, sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.12.2013, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Galanta sumu 33 Eur titulom súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.8.2021 spolu so žalobou vo veci samej žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 10.12.2013 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.020 Eur. Úver vo výške 1.020 Eur žalovaný žalobcovi neposkytol, nakoľko žalovaný zo sumy ihneď odrátal poplatky. Žalobca v návrhu uviedol, že úver ešte v roku 2015 vyplatil. Je rok 2021 a žiadne upomienky žalobcovi nikdy neboli doručené. Zamestnávateľ žalobcu žalobcovi oznámil, že bude vykonávať zrážky zo mzdy. Žalobca je zamestnaný v Pannon Guard Security International, s.r.o., Diakovská 9, Šaľa. Podľa žiadosti zo dňa 27.1.2021, ktorú zaslal žalovaný zamestnávateľovi žalobcu jedná sa o úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. V predmetnom liste žalovaný uvádza: v súčasnej dobe ostávalo do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.657,20 Eur. Vzhľadom na to, že žalobca ako klient mal byť v omeškaní v splátkach, bola žalobcovi vystavená nejaká zmluvná pokuta čím sa dlžná suma mala navýšiť na sumu vo výške 2.797,72 Eur. Ďalší list poslal žalovaný zamestnávateľovi žalobcu dňa 30.6.2021, v ktorom sa uvádza, že k dnešnému dňu 30.6.2021 je potrebné zraziť už sumu vo výške 2.902,61 Eur. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoCsp/34/2020-102. Žalobca žiada o pomoc, nakoľko zamestnávateľ tvrdí, že zrážky zo mzdy musí vykonať. Žalobca opakovane uviedol, že všetko uhradil a nevie ako môže mať dlh v takej výške. Úverovú zmluvu predložiť nevie nakoľko sa sťahoval a žalovaný mu kópiu úverovej zmluvy odmietol zasláť. Spoločnosť PROFI CREDIT nikomu nevydá úverové zmluvy. Je tomu viac ako 8 rokov a žalobca mal za to, že úver je vyplatený. Má len od zamestnávateľa žiadosť o vykonanie zrážok

zo mzdy zo dňa 27.1.2021 a 30.6.2021 a dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.12.2013. Zamestnávateľ žalobcu informoval, že zrážky zo mzdy musí vykonávať od septembra 2021. Žiada, aby súd určil podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V práci sa dozvedel, že úvery možno sú bezúročné a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a tiež, že zmluva je neplatná pre veľké množstvo neprijateľných podmienok podľa rozhodnutí súdneho dvora EÚ a slovenských súdov a že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná podmienka s poukazom na § 52, 53, 54 Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zároveň žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá žalovanému zdržať sa použitia spornej dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, ktorá je jeho jediným príjmom na vyživovanie jeho rodiny. Má 3 maloleté deti, najmenší syn je predčasne narodený, chodia s ním k lekárovi do Bratislavy a žijú pod hranicou chudoby. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom EÚ a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej únie. Súčasťou žaloby je preto aj návrh na prerušenie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy a predloženie veci Ústavnému súdu SR alebo Súdnemu dvoru EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) zmluvy o Európskej únii. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka - dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobcu je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia žalobcovho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy, nemám bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal ani rozpoznať nesúlady inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jeho majetok v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

2. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súdu predložil dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8XXXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, list zo dňa 27.1.2021 - zrážky zo mzdy a list zo dňa 30.6.2021 - zrážky zo mzdy.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2, prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

18. Žalobca svojím návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov strán do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500037356 zo dňa 10.12.2013 a určenia že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.12.2013 je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca vo svojom návrhu poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. Uviedol, že z úverovej zmluvy mu mal byť poskytnutý úver vo výške 1.020 Eur, táto suma mu však poskytnutá nebola, nakoľko z nej boli odrátané poplatky. Zároveň uviedol, že úver v roku 2015 vyplatil. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu až do výšky 2.902,61 Eur.

19. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať oprávnené nároky, a teda že nepôjde o plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok alebo peňažné nároky, na ktoré veriteľ nemá zákonné právo pre dôsledné nerešpektovanie zákona o spotrebiteľských úveroch, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené. Žalobca zmluvu uzatváral ešte v roku 2013 a v postavení spotrebiteľa, ktorým právne predpisy priznávajú zvýšenú právnu ochranu. Zrážky zo mzdy žalobcu majú byť vykonávané na podklade dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Žalovaný oslovil zamestnávateľa žalobcu, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobcu. Je nevyhnutné poskytnúť žalobcovi ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd mal

osvedčený možný vznik ujmy na strane žalobcu, ktorému bezprostredne a reálne hrozí zmenšovanie jeho majetku vykonávaním zrážok zo mzdy. Až do rozhodnutia súdu o tom, či sú zmluvné podmienky v úverovej zmluve predstavujúcej podklad pre vykonávanie zrážok zo mzdy súladné so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa a či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré jej ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch, je na mieste zamedziť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy žalobcu. Jedná sa o dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, ktorý nepreveril žiadny sudca.

20. V danom prípade bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán a uloženie povinnosti žalovanému ako veriteľovi zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalobcom až do času, kým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej. Súčasne súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy aj zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti Pannon Guard Security International, s.r.o., Diakovská 9, Šaľa, nakoľko súd má za to, že to možno od neho spravodlivo požadovať. Civilný sporový poriadok síce neobsahuje výslovné ustanovenie, ktoré umožňuje ukladať povinnosti neodkladným opatrením aj iným osobám ako stranám sporu, súd však musí pri rozhodovaní vychádzať aj zo základných princípov, na ktorých tento zákon spočíva. Ak niet výslovného ustanovenia tohto zákona, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Ochrana ohrozených alebo porušených práv musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Keďže žalobca v danom prípade nemá k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, k jeho účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo jeho zamestnávateľovi ako tretej osobe, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu. Týmto nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa žalobcu, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov, mal súd za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o svoj majetok a v dôsledku zrážok zo mzdy vytváranie jeho nepriaznivej finančnej situácie. V danom prípade nejde len o obavu, že by k ohrozeniu a neoprávnenému zrážaniu z príjmu žalobcu, len mohlo dôjsť, ale v danom prípade ide o reálne existujúcu skutočnosť, nakoľko žalovaný už zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko týmto opatrením zabráni zhoršovaniu finančnej situácie žalobcu na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, nakoľko neodkladné opatrenie bolo podané spolu so žalobu vo veci samej (§ 262 CSP).

23. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

24. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, súd podľa výsledku konania zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle položky 1 písm. c) sadzovníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v sume 33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).