

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/175/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269541
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6120269541.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Generali Poistovňa, a. s., so sídlom Lamačska cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zast. JUDr. Gabriela Kľačanová, advokát, so sídlom Andreja Kmeťa 28, 036 01 Martin, o zaplatenie sumy 325,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie sumy 300,- eur a sumy 40,- eur titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 25,- eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy 325,- eur zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 325,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 325,- Eur od 16.03.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania a paušálnu náhradu nákladov. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 17.01.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky M. C EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému F. S. - M. Y.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla U. S., EVČ: A ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo bol poškodený nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 17.01.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. X/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Q. iXX na obdobie od 17.01.2020 do 23.01.2020, t.j. 7 dní a od 24.01.2020 do 17.02.2020 vozidlo zn. Y. I., t.j. na 25 dní. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 32 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 40,84 Eur bez DPH/deň za obdobie od 17.01.2020 do 23.01.2020 a pri dojednanej výške denného nájomného 75,- Eur bez DPH/deň za obdobie od 24.01.2020 do 17.02.2020, predstavovalo spolu 2.623,- eur s DPH, t.j. 2.185,84 eur bez DPH. Vo faktúre je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vo výške 25,- Eur bez DPH, t.j. 30 eur s DPH. Poškodený postúpil svoju pohľadávku na žalobcu dňa 18.02.2020. Žalovaný dňa 22.04.2020 poukázal plnenie vo výške 1.860,84 eur, pričom krátenie odôvodnil s poukazom na dobu opravy vozidla, pričom na zapožičanie vozidla priznal 7+21 dní, teda krátil o 4 dni, ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur bez DPH.

2. Po vydaní platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že vinník je povinný nahradiť škodu - náklady nutne vynaložené a výšku náhrady škody bolo treba určiť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase a okolnosti odôvodňujúce na priznanie vyššej náhrady je povinný preukázať žalobca. Čo sa týka poplatku 25,- eur za pristavenie a prevzatie, žalobca poskytuje prenájom a preto je samozrejmosťou vozidlo pristaviť a prevziať, neposkytuje žiadnu službu predmetným poplatkom, tento poplatok je neúčelný. Predmetný poplatok je spojený s prenájomom vozidla, preto pristavenie a prevzatie by nemalo byť považované za náklad. Zároveň poukázal na to, že žalovaný sa nemohol dostať do omeškania, keďže k škodovej udalosti došlo dňa 17.01.2020, k ukončeniu likvidácie došlo dňa 27.02.2020, teda žalovaný oznámil poškodenému v lehote 3 mesiacov spôsob vybavenia plnenia. Taktiež žalobca nemá nárok na paušálnu náhradu nákladov, nakoľko nejde o obchodno-záväzkový vzťah, zároveň navrhol výsluch poškodeného za účelom preukázania okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy.

3. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Žilina a zároveň sa v danom podaní vyjadril k podanému odporu tak, že je nedôvodný, pričom vecná legitímácia je daná na základe zmluvy o postúpení. Čo sa týka poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur bez DPH, ide o paušalizovaný všeobecný poplatok a teda ide o náklady spojené s prenájomom, pričom jeho dojednanie bolo riadne v zmluve. A zahŕňa administratívu a zároveň prevzatie a pristavenie vozidla na mieste určenom, v dôsledku čoho poškodený nie je nútený vynaložiť ďalšie náklady na prepravu. Čo sa týka úrokov z omeškania, trvá na nich s poukazom na rozhodnutie KS v Žiline zo dňa 27.09.2019, sp.zn. 8Co/132/2019.

4. Napriek tomu Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Okresný súd Bratislava I., ktorý však vec postúpil Okresnému súdu Žilina, nakoľko k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda, došlo v meste Žilina, pričom aj žalobca určil Okresný súd Žilina. Žalovaný namietal príslušnosť súdu z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Bratislava I. s tým, že všeobecným súdom je Okresný súd Bratislava IV.

5. Po postúpení veci tunajší súd po vykonaní procesných úkonoch nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaného.

6. Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 13.04.2021 zobral žalobu v časti 300,- eur z dôvodu úhrady žalovaným dňa 22.04.2020 a v časti 40,- eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, späť a zotrval na zaplatení sumy 25,- eur a úrokov z omeškania a náhrady trov konania. (I.č. 144)

7. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa článku 4 CSP: (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

9. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP

(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

10. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 17.01.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky M. C EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému F. S. - M. Y.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla U. S., EVČ: A ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo bol poškodený nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 17.01.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. X/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Q. iXX na obdobie od 17.01.2020 do 23.01.2020, t.j. 7 dní a od 24.01.2020 do 17.02.2020 vozidlo zn. Y. I., t.j. na 25 dní. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 32 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 40,84 Eur bez DPH/deň za obdobie od 17.01.2020 do 23.01.2020 a pri dojednanej výške denného nájomného 75,- Eur bez DPH/deň za obdobie od 24.01.2020 do 17.02.2020, predstavovalo spolu 2.623,- eur s DPH, t.j. 2.185,84 eur bez DPH. Vo faktúre je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vo výške 25,- Eur bez DPH, t.j. XX eur s DPH. Poškodený následne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

17. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

18. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.02.2020 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo oznámené listom zo dňa 18.02.2020. Zo Zmluvy o postúpení zo dňa 18.02.2020 nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 2.185,84 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 2.185,84 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX. V bode č. 5. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. (I.č. 10) Z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu.

19. Zároveň súd mal preukázané, že poškodený dňa 17.01.2020 uzavrel Zmluvu o nájme č. X/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Q. iXX na obdobie od 17.01.2020 do 23.01.2020 a od 24.01.2020 do 17.02.2020 vozidlo Y. I., čo vyplýva aj z Protokolu o prenájme vozidla. V rámci

zmluvy si zmluvné strany dohodli aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške XX eur. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 32 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 40,84 eur bez DPH za vozidlo Q. iXX od 17.01.2020 do 23.01.2020 a 75 eur bez DPH za vozidlo Y. I. od 24.01.2020 do 17.02.2020 spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 25,- eur bez DPH, predstavovalo celkovú sumu za prenájom 2.185,84 eur bez DPH. (l.č. 7-8 obsahu spisu)

20. Z čestného prehlásenia poškodeného zo dňa 18.02.2020 vyplýva, že mal zapožičané vozidlo od žalobcu z dôvodu, že vozidlo bolo z dôvodu poistnej udalosti v autoservise až do vykonania úhrady opravy poškodeného vozidla a nemal k dispozícii iné vozidlo, pričom prenájom vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. (l.č. 9)

21. Z Oznámenia o výške poistného plnenia zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho poskytuje plnenie 1.860,84 eur, nakoľko priznal dĺžku prenájom vozidla Q. iXX v trvaní 7 dní za 40,84 eur bez DPH/deň a dĺžku prenájom vozidla Y. I. priznal iba od 24.01.2020 do 13.02.2020, t.j. za 21 dní podľa rozsahu vykonaných prác za 75 eur bez DPH/deň. Zvyšné dni prenájom nepriznal, nakoľko škoda nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou a poplatok 25,- eur nie je predmetom poistného plnenia za náhradné vozidlo.

22. Z uvedeného oznámenia žalovaného vyplýva, že žalovaný akceptoval výšku denného nájomného, avšak neakceptoval dĺžku prenájom od 14.02.2020 do 17.02.2020, teda za 4 dni, preto znížil plnenie. Teda žalovaný nerozporoval poškodenie vozidla, nerozporoval nutnosť nájmu, nerozporoval ani postúpenie pohľadávky poškodeného na žalobcu, keďže dané oznámenie doručoval a adresoval priamo žalobcovi. Porovnateľnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla taktiež nebola sporná.

23. Súd mal preukazné, že žalovaný uhradil priznané plnenie vo výške 1.860,84 eur dňa 05.03.2020. Zároveň súd mal preukázané, že žalovaný zaplatil aj žalovanú istinu vo výške XX0 eur, a to dňa 22.04.2020, teda po podaní žaloby, na základe čoho žalobca zobrať žalobu v tej časti späť, ako aj v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, v tej časti však bez uvedenia dôvodu.

24. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

26. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

27. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy XX0,- eur a sumy 40,- eur titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, zastavil.

28. Predmetom konania tak zostala suma 25,- eur titulom poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla a úroky z omeškania, ktoré žalovaný rozporoval z vyššie uvedených dôvodov. Z uvedeného dôvodu súd sa už nezaoberal dĺžkou nájmu a opodstatnenosťou zníženia plnenia žalovaným z dôvodu priznania plnenia iba za 28 dní namiesto 32 dní. Sporným zostal len poplatok za prevzatie a pristavenie vo výške 25,- eur bez DPH a úroky z omeškania.

29. Čo sa týka poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur bez DPH, žalovaný mal za to, že poplatok za pristavenie nebol zo strany poškodeného vynaložený účelne z toho dôvodu, že

väčšina požičovní takýto poplatok nepozná a má ho zahrnutý v rámci denného výpožičného a žalobca nešpecifikoval, kde bolo vozidlo prevzaté a či skutočne došlo k poskytnutiu takej služby.

XX. Súd v tejto súvislosti v zmysle čl. 2 CSP poukazuje na konštatovanie NS SR, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Zároveň je potrebné stanoviť výšku škody vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, výška náhrady je daná vo výške účelne vynaloženej. (R7/1992, 3MCdo/3/2015)

31. Žalovaný aj po späťvzátí žaloby v časti istiny XX0,- eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi priznaným plnením a nepriznaným, nakoľko žalovaný nepriznal nájomné za 4 dni, trval na výsluchu poškodeného za účelom preukázania okolností ohľadom uzavretia Zmluvy o nájme. Súd však následne po čiastočnom späťvzátí skonštatoval, že daný dôkaz je irelevantný, nevhodný a neefektívny, keďže zmluva o nájme nebola sporná medzi stranami a zároveň žalovaný zaplatil náhradu nájomného aj za pôvodne nepriznané 4 dni. Teda medzi stranami nebola sporná ani zmluva o nájme, ani dĺžka nájmu, ani výška denného nájmu, ani účelnosť nájmu. Z toho dôvodu súd po danom späťvzátí a po zistení daných okolností, navrhovaný dôkaz nevykonal. Vykonanie dôkazu by nemalo vplyv na posúdenie opodstatnenosti uplatnenia poplatku vo výške 25,- eur bez DPH a úrokov z omeškania. Dokonca žalovaný výslovne uviedol, že daný dôkaz navrhuje za účelom preukázania okolností ohľadom uzavretia Zmluvy o nájme, ktorá však medzi stranami nebola sporná a po zaplatení sumy XX0,- eur nebola sporná ani dĺžka nájmu,...

32. Pokiaľ žalovaný poukazuje na povinnosť nahradiť náklady len v rozsahu vynaložené nutne a účelne za nájom vozidla, ktoré zodpovedá poškodenému vozidlu a výška škody má byť stanovená vzhľadom na obvyklé ceny obdobných vozidiel, súd poukazuje na to, že nemožno právne vety z judikovaných rozhodnutí vytrhávať z kontextu a automaticky aplikovať na všetky prípady bez zohľadnenia ďalších skutočností. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinne zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd skonštatoval, že náklady boli vynaložené aj nutne, aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonávania opravy poškodeného vozidla a boli vynaložené vo výške určenej v zmysle cenníka prenajímateľa náhradného vozidla za obdobné vozidlo. Pokiaľ by aj boli určité rozdiely v cene medzi požičovními, nemožno na úkor poškodeného vypočítavať aritmetický priemer. Ten by bol možný pri určovaní škody odhadom, či zisťovaní hodnoty napr. nehnuteľností a pod. Avšak v danom prípade nebola sporná výška nájomného, ako ani dĺžka nájomného a teda účelnosť nájmu, čo nepriamo vyplýva aj z toho, že žalovaný zaplatil celú výšku nájomného za konkrétne obdobie.

33. Čo sa týka poplatku za prevzatie a pristavenie vozidla, súd zdôrazňuje, že súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody. Je logické, že prenajímateľovi vznikajú náklady v súvislosti s odovzdaním, prevzatím a prípravením očisteného vozidla pre ďalšieho klienta, a z toho dôvodu je úplne prirodzené, že nielen žalobca, ale aj iné autopožičovne fakturujú spolu s nájmom tiež poplatok za služby nevyhnutne spojené s nájmom. Navyše predmetný poplatok bol medzi zmluvnými stranami riadne dojednaný v zmluve o nájme, v dôsledku čoho má tento hmotno-právny základ vyplývajúci zo zmluvného vzťahu založeného nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom a z hľadiska nutnosti a účelnosti jeho vynaloženia, a teda dôvodnosti jeho uplatnenia v rámci náhrady škody, je i táto časť krytá príčinnou súvislosťou spojenou so vznikom dopravnej nehody.

34. Zároveň súd zohľadnil vo vzťahu k dôvodnosti tohto nároku, že pri dopravnej nehode sa nejedná o bežný, plánovaný nájom vozidla, ale o náhodnú udalosť, kedy je poškodený náhle vinou inej osoby vystavený skutočnosti, v dôsledku ktorej je obmedzený v užívaní svojho motorového vozidla. V takejto situácii by následne musel vynaložiť ďalšie náklady, napr. na zabezpečenie odvozu vozidla do opravy, vyzdvihnutie opraveného vozidla, vyzdvihnutie a odovzdanie prenajatého vozidla, a to vo forme nákladov na taxislužbu alebo prostriedky hromadnej dopravy. Zároveň aj takéto náklady by boli nepochybne súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou a na ktoré by poškodený mal nárok. Žalobca zdôraznil, že žalobca poskytuje svojim klientom komplexné služby zahŕňajúce administratívu a zároveň pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, čo je zahrnuté v predmetnom paušálnom jednorazovom poplatku. Uvedené v praxi znamená, že žalobca dané

vozidlo privezie, odovzdá poškodenému a po skončení nájmu vyzdvihne priamo na mieste určenom poškodeným, v mnohých prípadoch v mieste jeho trvalého pobytu, resp. v autoservise pri vyzdvihnutí opraveného vozidla, v dôsledku čoho poškodený nemusí vynaložiť ďalšie náklady na prepravu v súvislosti s odstraňovaním následkov škodovej udalosti. Na druhej strane je samozrejmé, že žalobca musí pri vykonávaní uvedených činností vynaložiť určité náklady (a to napr. náklady na pohonné hmoty, cena práce osoby, ktorá vozidlo pripraví k prevzatíu a vyzdvihne po skončení nájmu atď.) Súd zároveň zdôrazňuje, že daný poplatok je paušálne určený. Preto je irelevantné, kde bolo vozidlo vyzdvihnuté, prevzaté a pod., nakoľko žalobca má riadne dojednaný s klientom, t.j. s poškodeným, tento poplatok paušálne bez ohľadu na výšku skutočne vynaložených nákladov spojených s pristavením, a tieto náklady môžu byť aj vyššie, pričom súd má vedomosť zo svojej praxe, že žalobca tento poplatok má dojednaný aj s inými klientmi.

35. Súd posúdil, že jednorazový poplatok 25,- eur bez DPH účtovaný prenajímateľom vozidla je opodstatneným nákladom, bol riadne dojednaný v zmluve. Je irelevantné tvrdenie žalovaného, že žalobca nepreukázal, kde poškodený vozidlo prevzal a kde došlo k takej službe. Predsa daný poplatok je paušalizovaným poplatkom zahrňujúcim služby administratívy, pristavenie vozidla a pod., a to bez ohľadu na to, že niektoré požičovne, ako tvrdil žalovaný, takéto poplatok neúčtujú samostatne a je zahrnutý v dennom nájmom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že denné nájmné a poplatok za pristavenie a prevzatie, sú odlišné skutočnosti a neexistuje žiadny logický dôvod, aby daný poplatok bol zahrnutý v dennom nájme, ktorý zahŕňa samotný nájom za konkrétny deň, či počet dní a poplatok je iba za služby, ako je administratíva, či pristavenie, vyčistenie vozidla, poskytnuté pri prevzatí vozidla, teda nie za každý deň nájmu. Prípadné zahrnutie v dennom nájmom by zbytočne navyšovalo výšku denného nájmného a teda aj celkového nájmného s ohľadom na rôznu dĺžku nájmu.

36. Súd skonštatoval, že daný poplatok je opodstatnený, bol riadne dojednaný v zmluve a nie je dôvod ho nepriznať, či posúdiť zmluvu v tej časti za neplatnú. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na zaplatenie daného poplatku žalobcovi.

37. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

38. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 25,- eur uplatnená dôvodne, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

39. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Žalovaný namietal úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaný sa nedostal do omeškania.

40. Podľa § 11 ods.6 zák.č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

41. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/

42. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že žalovaný si splnil všetky povinnosti ohľadom nepeňažného plnenia, keďže poskytol plnenie a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. Žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania s poukazom na závery rozhodnutia NS SR zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017. Z toho dôvodu súd žalobcovi úroky z omeškania nepriznal a v tej časti žalobu zamietol. Pokiaľ žalobca poukazyval na rozhodnutia krajského súdu, na základe ktorých by mali byť priznané úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že súd si osvojil názor NS SR vyslovený vo vyššie uvedenom rozhodnutí, teda názor súdu vyššej inštancie s tým, že žalovaný si splnil všetky svoje povinnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, teda nevznikla mu povinnosť platiť úroky z omeškania. Nárok na úroky z omeškania vzniknú iba v prípade nesplnenia nepeňažnej povinnosti stanovenej v § 11 ods.6 cit.zák. Keďže žalovaný splnil všetky svoje zákonom stanovené povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., tak nárok na úroky z omeškania žalobcovi nevznikli. Súd preto v tej časti žalobu zamietol.

43. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla opravy (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná), a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával požičovne. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním viacerých požičovní. Žalovaný svojvoľným vlastným určením stanovil výšku plnenia a hoci následne uhradil náklady nájomného za celú dobu nájmu, nepriznal poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, čo nemožno akceptovať, keďže daný poplatok je tiež vynaloženým nákladom a teda škodou a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávny a neopodstatnený. Súd preto zaviazal žalovaného uhradiť škodu aj titulom poplatku vo výške 25,- eur bez DPH. V časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zaviniła trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

46. Podľa čl. 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. V časti, v ktorej súd konanie zastavil, bol žalobca úspešný v rozsahu uplatnenej istiny XX0 eur, keďže žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v tej časti. Čo sa týka zastavenia konania v časti paušálnej náhrady nákladov vo výške 40,- eur, zastavenie v tejto časti procesne zavinil žalobca, keďže neuviedol dôvod späťvzatia v tej časti a žiadny dôvod ani nevyplýva z podaní. Vo zvyšnej časti žaloby, ktorá zostala predmetom konania, bol žalobca úspešný v časti istiny 25,- eur. Neúspešný bol v časti úrokov z omeškania, teda v časti príslušenstva a vzhľadom na to, ako aj vzhľadom na výšku nepriznaných úrokov, neúspech žalobcu bol nepatrný. (1,69 eur + 1,63 eur). S poukazom na uvedené súd posúdil, že žalobca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, a to v časti úrokov z omeškania, ktoré súd nepriznal a v časti paušálnej náhrady vo výške 40,- eur, keďže v tej časti žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na základe toho z dôvodu nepatrného neúspechu žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, a to pri aplikácii čl. 4 CSP, keďže zákonné ustanovenia CSP (na rozdiel od predchádzajúcej úpravy) neriešia situáciu, keď jedna zo strán má iba nepatrný neúspech. V danom prípade žalobca mal nepatrný neúspech vzhľadom na výšku a vzhľadom na to, že neúspechom bolo predovšetkým príslušenstvo istiny. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).