

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010602  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010602.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom F.. X. Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného V. vedenej pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 12. 8. 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný V.  
uznáva sa za vinného, že

- dňa 17.7.2020 okolo 17.30 hod. v kuchyni rodinného domu na ulici A. v opitom stave a po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svoju družku, poškodenú T. tak, že ju kuchynským nožom zn. Smart Cook s dĺžkou ostria 20 cm bodol raz do oblasti brucha, čím jej takto spôsobil poranenia, a to bodnorené poranenia brucha s prienikom cez predstierku, cez mäkká tkanivá zapobrušnicového priestoru vpravo s poranením driekových svalov v pravo a zakrvácaním do brušnej dutiny, ktoré si vyžadovali nevyhnutnú dobu liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní najmenej 5 týždňov, pričom ak by bol útok vedený pod iným uhlom, u poškodenej mohlo dôjsť k priamemu ohrozeniu života v dôsledku poškodenia veľkých ciev brucha, poškodenia pečene, či čriev, s následným možným zápalom pobrušnice,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 14 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému protialkoholické ochranné liečenie a m b u l a n t n o u formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona súd ukladá zhabanie vecí:

- 1 ks kuchynský nôž čiernobielej farby zn. Smart Cook o celkovej dĺžke 33 cm s dĺžkou čepele 20 cm.  
Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného V. t. č. vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Košice, spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak  
- dňa 17.7.2020 okolo 17.30 hod. v kuchyni rodinného domu na ulici A. sa svojej družke, poškodenej T. vyhrážal zabitím,  
pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný (v tejto časti) stíhaný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal 25. novembra 2020 Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného V. V. t. č. vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Košice (ďalej aj „obžalovaný“) obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. Zákona, na tom skutkovom základe, že obžalovaný

- dňa 17.7.2020 okolo 17.30 hod. v kuchyni rodinného domu na ulici A. v opitom stave a po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol svoju družku, poškodenú T. tak, že ju kuchynským nožom zn. Smart Cook s dĺžkou ostria 20 cm bodol raz do oblasti brucha a následne ju chytil za ruku a ťahal ju po miestnosti a zároveň sa jej vyhrážal zabitím a vulgárne jej nadával, čím jej takto spôsobil poranenia, a to bodnorené poranenia brucha s prienikom cez predstierku, cez mäkká tkanivá zapobrušnicového priestoru vpravo s poranením driekových svalov v pravo a zakrvácaním do brušnej dutiny, ktoré si vyžadovali nevyhnutnú dobu liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní najmenej 5 týždňov.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízka osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní (ktoré sa konalo v termínoch 20. 5. 2021, 10. 6. 2021, 24. 6. 2021, 29. 7. 2021 a 12. 8. 2021) vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej T. ktorá si nárok na náhradu škody v konaní neuplatňovala, pozn.), svedkov K. výsluchom znalca z odvetvia súdne lekárstvo MUDr. X. prehratím obrazovo-zvukového záznamu z výpovede maloletého svedka L. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, prečítaním znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria a sexuológia MUDr. V., prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, ako aj oboznámením fotodokumentácie z obhliadok miesta

činu, a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záverom, ktoré sa premietli do výrokovkej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaného však zo spáchania skutku tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku usvedčuje vo veci vykonané dokazovanie, ktoré potvrdzuje pravdivosť prvej výpovede obžalovaného po vznesení obvinenia z 19. 7. 2020 (č.l. 36-39), na ktorej zotrval aj pri ďalšom výsluchu za účasti jeho ustanovenej obhajkyne z 7. 8. 2020 (č.l. 45), pri ktorej sa k spáchaniu skutku priznával, a ktorá v rámci postupu podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná.

Obžalovaný pri výpovedi z 19. 7. 2020, na ktorej zotrval aj z 7. 8. 2020, podrobne opísal priebeh skutku a (okrem iného) uviedol, že poškodenú v kuchyni ich rodinného domu po vzájomnej hádke z dôvodu žiarlivosti bodol kuchynským nožom, ktorý následne hodil do kuchynského drezu a vylial naň cestovinu, mobilné telefóny zo strachu pred príchodom polície ukryl do práčky a krv poškodenej sa snažil v kuchyni potierať zelenou handrou.

Pravdivosť obžalovaným pri označených výsluchoch uvedenej verzie priebehu udalosti pritom preukazujú dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní.

Na jednotlivých fotografiách vyhotovených pri obhliadke, resp. dodatočnej obhliadke miesta činu je (okrem iného) zreteľne viditeľný kuchynský nôž v kuchynskom dreze zaliaty cestovinou (fotografie č. 20, 21 na č.l. 203, resp. na CD na č.l. 203a), dva mobilné telefóny nachádzajúce sa v bubne automatickej práčky (fotografie č. 98, 99 na č.l. 218, resp. na CD na č.l. 218a), ako aj zelená utierka s tmavými škvrkami, nachádzajúca sa na kuchynskom dreze (fotografie č. 20 na č.l. 203, resp. na CD na č.l. 203a a č. 72 až 74 na č.l. 217, resp. na CD na č.l. 218a).

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje aj výpoveď maloletého svedka L. (na hlavnom pojednávaní prehratá na technickom zariadení postupom podľa § 135 ods. 4 Tr. poriadku v spojení s § 270 ods. 2 Tr. poriadku, pozn.), ktorý pri výsluchu uviedol, že poškodená mu bezprostredne po skutku povedala, že ju bodol obžalovaný, pretože ju podozrieval, že má niekoho iného a následne poslala maloletého zavolať pomoc. Svedok tiež uviedol, že videl obžalovaného umývať podlahu od krvi zelenou handrou, pričom obžalovaný mu pri tom uviedol, že krv pochádza z kačky, ktorú rezal, podľa svedka však v domácnosti žiadnu kačku nemali. Maloletý tiež uviedol, že hádky medzi obžalovaným a poškodenou pod vplyvom alkoholu boli časté s tým, že obžalovaný poškodenú viackrát aj fyzicky napadol.

K námietke obhajoby, že maloletý svedok bezprostredne po skutku polícii uviedol (o čom bol spísaný úradný záznam), že samotné bodnutie poškodenej obžalovaným videl a malo sa to stať v kúpeľni rodinného domu, okresný súd uvádza, že tento rozpor nepovažuje za taký relevantný, že by spochybňoval vierohodnosť výpovede maloletého svedka z prípravného konania. Vzhľadom na vek svedka (v čase skutku 8 rokov) a vzhľadom na to, že predmetné vyjadrenie poskytol bezprostredne po traumatizujúcej udalosti, ktorú prežil, sú určité nezrovnalosti v porovnaní s jeho neskoršou výpoveďou pochopiteľné. Platí pritom, že ani výpoveď mal. L. nebola súdom vyhodnocovaná len sama osebe, ale aj v kontexte ostatných vykonaných dôkazov.

Vo vzťahu k obhajobou navrhovanému výsluchu mal. svedka L. na hlavnom pojednávaní, okresný súd uvádza, že (na hlavnom pojednávaní z 24. 6. 2021) uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 135 ods. 3, ods. 4 Tr. poriadku tento dôkaz odmietol vykonať, keďže išlo o svedka mladšieho ako 18 rokov a zároveň o trestný čin spáchaný voči blízkej osobe, pričom podľa stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu SR Tpj 63/2009 (R 30/2010), dodržiavanie princípu kontradiktórnosti nie je absolútne a výnimku z neho predstavujú aj výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Tr. poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu a taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov (podľa zákonnej úpravy platnej v tom čase, v súčasnosti mladších ako 18 rokov, pozn.).

Záveru o vine obžalovaného podľa názoru okresného súdu svedčí aj výpoveď poškodenej T.. Tá vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaného priamo neusvedčovala, keď uviedla, že počas hádky s obžalovaným k nej obžalovaný rýchlo priskočil, pričom na samotné bodnutie nožom si nepamätá a spomína si až na to, ako jej obžalovaný nôž z brucha vytiahol. Zároveň však poukazovala na to, že nikto iný ako ona a obžalovaný v danom čase na mieste činu nebol, a preto ju nemohol bodnúť nik iný, než obžalovaný. Sama (tak, ako tvrdil obžalovaný na hlavnom pojednávaní) sa podľa nej nebodla, aj preto, že v minulosti si už úmyselne spôsobila menšie bodné poranenie, a teda vedela, s akou belosťou je niečo také spojené, a preto by už nič podobné nezopakovala. V rámci svojej výpovede na hl. pojednávaní navyše poškodená výslovne uviedla, že susedom (svedkom C., pozn.), ako aj svojmu otcovi po skutku povedala, že sa bodla sama a že chce zomrieť, len preto, lebo vedela, že (inak) by druhá (obžalovaného) zatkla polícia. Poškodená sa tiež vyjadrila, že by chcela, aby bol obžalovaný prepustený z väzenia, hoci žiť s ním už ďalej nechce, čo podľa názoru súdu taktiež prispieva k objasneniu jej zdržanlivosti vo vzťahu k prípadnému priamemu usvedčovaniu obžalovaného.

Poškodená tiež vypovedala, že po jej bodnutí opakovane žiadala obžalovaného, aby je zavolať pomoc, čo však obžalovaný neurobil (opak pritom nevyplýva zo žiadneho dôkazu a netvrdil ho ani samotný obžalovaný, pozn.). Uvedené taktiež nasvedčuje záveru, že mobilné telefóny do automatickej práčky ukryl obžalovaný, aby tak znemožnil kontaktovanie subjektov, s prítomnosťou ktorých na mieste činu by bolo spojené začatie vyšetrovania priebehu udalosti.

Skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o vine vyplynuli aj z výpovede svedka K. ktorý (o. i.) uviedol, že hádky a alkohol boli v domácnosti poškodenej a obžalovaného časté, pričom obžalovaný zvykol poškodenej vytykať jej styky s inými mužmi. Aj tieto skutočnosti tak potvrdzujú motív konania obžalovaného pri spáchaní skutku, ktorým bola žiarlivosť. Na uvedenom nič nemení ani vyjadrenie svedka, že inak je obžalovaný bezproblémovou osobou, keďže aj teraz prejednávaneho skutku sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu, ktorého požitie malo podľa záverov znalca z odvetvia psychiatria priamy vplyv na spáchanie skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. K časti výpovede svedka, že poškodená po spáchaní skutku pri čakaní na rýchlu zdravotnú službu opakovane uviedla, že sa bodla sama, sa súd vyjadril už pri hodnotení výpovede poškodenej (viď vyššie). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že svedok C. na hl. pojednávaní potvrdil svoje vyjadrenie z výsluchu v prípravnom konaní, že keď sa niečo stalo medzi poškodenou a obžalovaným, zvykli sa vzájomne kryť (čo tiež vysvetľuje správanie poškodenej bezprostredne po skutku).

Svedkyňa P. vo svojej výpovedi na hl. pojednávaní taktiež potvrdila existenciu konfliktov medzi obžalovaným a poškodenou, ku ktorým dochádzalo, keď boli obaja pod vplyvom alkoholu, pričom hádky boli spojené najmä so žiarlivosťou obžalovaného a s nepriaznivými sociálnymi pomermi, z ktorých pochádza poškodená.

Svedok V. (otec poškodenej) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodená mu bezprostredne po skutku povedala, že sa bodla nožom ona sama, alebo to urobil obžalovaný. Tiež uviedol, že obžalovaný po požití alkoholu zvykol byť k poškodenej agresívny, viackrát ju zbil a poškodená vtedy prespávala u svojich rodičov.

Znalec z odvetvia súdne lekárstvo, MUD. X. na hl. pojednávaní zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 096/2020, ktorý vypracoval v priebehu prípravného konania. Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku preto boli na hl. pojednávaní prečítané podstatné časti označeného znaleckého posudku, ako aj výpoveď znalca z prípravného konania.

Znalec v označenom znaleckom posudku, vychádzajúc zo zdravotnej dokumentácie, ako aj z osobného vyšetrenia poškodenej, konštatoval, že poranenie poškodenej (uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku) bolo spôsobené ostrým hrotatým predmetom zabruseným na jednej hrane (napr. kuchynský nôž, dýka, lovecký nôž a pod.), ktorý 1-krát pôsobil strednou až veľkou silou, prudkosťou a tlakom (bodnutím s následným rezným účinkom) na brucho poškodenej. Nôž, ktorý bol zaistený na mieste - celkovo dlhý 33 cm, s dĺžkou čepele 20 cm, podľa znalca mohol byť s najväčšou pravdepodobnosťou zraňujúcim predmetom.

Znalec ďalej uviedol, že v danom prípade sa nejedná o poranenie typické pre zásah druhej osoby, nakoľko poranenie sa nachádza v takej lokalizácii, že je možné ho spôsobiť rôznymi mechanizmami a preto v danom prípade k tomuto poraneniu vzhľadom na vyšetrené okolnosti mohlo dôjsť dvomi možnými mechanizmami:

- bodnutím predmetného noža do oblasti strednej tretiny brucha poškodenej uprostred až ľahko vpravo útočníkom, alebo
- bodnutím predmetného noža do oblasti strednej tretiny brucha poškodenej uprostred až ľahko vpravo samotnou poškodenou.

Podľa znalca zo súdnolekárskoho a biomechanického pohľadu, ako aj vzhľadom na jednotlivé výpovede možno pripustiť, že vyššie uvedené poranenie mohlo u T. vzniknúť najskôr aktívnym pôsobením druhej osoby a to bodnutím útočníkom držiacim v ruke nôž silou strednej až veľkej intenzity a prudkosti do oblasti brucha poškodenej. Znalec ďalej konštatoval, že liečba pri poraneniach takého rozsahu a závažnosti, vrátane novej doby práceneschopnosti, trvá spravidla v priemere do 5 - 6 týždňov. Obvyklý spôsob života poškodenej bol podľa znalca ovplyvnený taktiež po dobu 5-6 týždňov.

Znalec napokon uviedol, že pri takomto útoku nožom na oblasť brucha, ak by bol vedený pod iným uhlom, mohlo dôjsť u poškodenej k priamemu ohrozeniu života v zmysle poškodenia veľkých ciev brucha, poškodenia pečene, či čriev s následným možným zápalom pobrušnice.

Znalec, po zmene výpovede zo strany obžalovaného, v prípravnom konaní pri výsluchu 13. 11. 2020 uviedol, že výpoveď obžalovaného (v tom čase obvineného, ktorý začal popierať spáchanie skutku, pozn.) nemá vplyv na závery jeho znaleckého posudku, keďže v nich pripustil, že zranenie poškodenej mohlo vzniknúť dvomi spôsobmi, a teda bodnutím nožom samotnou poškodenou, ale bodnutím nožom inou osobou.

Vychádzajúc z uvedeného, okresný súd konštatuje, že závery súdnolekárskoho znaleckého posudku samy osebe jednoznačne nepreukazujú ani nevinu, ani vinu obžalovaného, a preto ich bolo potrebné konfrontovať s inými vo veci vykonanými dôkazmi, ktoré pritom svedčia v prospech jednej zo znalcom pripustenej (tzn. nevylúčenej) možnosti, že poškodenú bodla nožom druhá osoba (konkrétne obžalovaný).

Znaleckým skúmaním kriminalistického a expertízneho ústavu bolo zistené, že poškodenia na tričku poškodenej mohli vzniknúť zaisteným kuchynským nožom alebo podobným nástrojom, pričom však v pokusných stopách vytvorených čepelou skúmaného noža do pokusného materiálu neboli zistené znaky, na základe ktorých by bola možná jeho individuálna identifikácia. Sterom z rukoväte noža bola zistená prítomnosť zmiešanej DNA, patriacej obžalovanému a poškodenej, čo však z hľadiska rozhodovania súdu nezohráva podstatnú úlohu, keďže išlo o nôž zo spoločnej domácnosti poškodenej a obžalovaného, preto je logické, že na noži sa nachádzala DNA oboch týchto osôb. Znaleckým skúmaním KEU KE ďalej nebola na zelenej utierke, zaistenej na kuchynskej linke, zistená prítomnosť ľudskej krvi, čo však zodpovedá výpovedi mal. svedka L. že obžalovaný po tom, čo pozmyšľoval podlahu touto utierkou, ju umyl, vymyl. Zároveň bola prítomnosť krvi poškodenej preukázaná na vnútornej časti nerezového kuchynského drezu (biologická stopa č. 3), čo nasvedčuje tomu, že k umývaniu utierky došlo v tomto dreze.

V kontexte záveru o vine obžalovaného zohráva relevantnú, hoci podpornú, úlohu aj skutočnosť vyplývajúca z ústrednej evidencie priestupkov, postupom podľa § 269 Tr. poriadku prečítanej na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný sa v priebehu obdobia od 18. 6. 2018 do 17. 7. 2020 dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to hrubým správaním sa voči poškodenej a tiež jej fyzickým napadnutím. Uvedené dokresľuje, že násilné konanie obžalovaného voči poškodenej nebolo ojedinelé.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hl. pojednávaní poprel spáchanie skutku ako celku. Uviedol, že v čase, keď sa žalovaný skutok mal stať, nachádzal sa spolu s poškodenou v kuchyni ich rodinného domu, kde počas ich vzájomnej hádky poškodenej zrazu z kuchynského stola (neskôr uviedol, že z kuchynskej linky, pozn.) vzala kuchynský nôž a bodla sa. On v tom čase sedel na stoličke, pričom po bodnutí sa poškodenej vstal a snažil sa jej pomôcť tým, že jej pomohol vstať z podlahy, na ranu jej priložil servítku a odviezol ju do detskej izby. Odmietol, že by poškodenú ťahal po zemi od jednej steny k druhej stene.

Po tom, čo ju uložil na posteľ, šiel do kúpeľne pre uterák a keď sa vrátil, poškodená už v izbe nebola. Na otázku prokurátora, prečo nevolal lekársku pomoc uviedol, že bol v šoku a telefóny boli ukryté v práčke, pričom nevie, kto ich tam dal. Telefóny v dome hľadal, keď ich však nenašiel, tak si zapálil cigaretu, dal si ešte asi pol pohára vína a za 5-10 minút tam už bola polícia. Obžalovaný ďalej vypovedal, že on krv z podlahy neutieral, že nožik po tom, čo sa poškodená bodla, spadol na zem a on nevie, ako sa nožik dostal do kuchynského drezu.

Ako už bolo uvedené, za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítané jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých sa k bodnutiu poškodenej kuchynským nožom priznával. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k týmto rozporom uviedol, že pravda je to, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní a v skoršom štádiu trestného konania sa k bodnutiu poškodenej priznal, aby vyhovel policajtom, ktorý ho na priznanie nahovárali.

K výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd uvádza, že ju nepovažuje za dôveryhodnú, najmä vzhľadom na to, že iné vo veci vykonané dôkazy svedčia o jeho vine. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na logické nezrovnalosti vo výpovedi obžalovaného, ktorý na jednej strane tvrdí, že sa snažil poškodenú po tom, čo sa sama bodla nožom, pomôcť tým, že ju odviezol do detskej izby na posteľ, priložil jej na ranu servítku, na druhej strane však po tom, čo sa vrátil z kúpeľne, kam šiel vziať uterák a poškodenú už v izbe nenašiel, si (podľa vlastných vyjadrení) zapálil cigaretu, pil víno, a teda poškodenú nehľadal a nesnažil sa jej ďalej žiadnym spôsobom pomôcť. Aj podľa výpovedí mal. svedka L. ktorá prišla do domu vziať oblečenie pre poškodenú, bol obžalovaný v tom čase (keď poškodená čakala na lekársku pomoc) stále v dome a ďalej konzumoval alkohol, čo tiež spochybňuje obžalovaným tvrdenú snahu o pomoc poškodenej po jej bodnutí. Ďalší rozpor vo výpovedi obžalovaného sa týka skutočnosti, že na otázku prokurátora uviedol, že poškodená vzala nôž z kuchynského stola a neskôr na otázku samosudcu uviedol, že ho vzala z kuchynskej linky. O nedôveryhodnosti výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní napokon svedčí aj to, že obžalovaný nenavrhol na hlavnom pojednávaní vypočuť príslušníkov polície, ktorí ho mali na priznanie v prípravnom konaní nahovoriť (tým obžalovaný na hlavnom pojednávaní vysvetľoval svoje prvotné priznanie sa, pozn.), aby ich tak mohol so svojimi tvrdeniami konfrontovať.

Zo záznamov o dychových skúškach, prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovanému bola 17. 7. 2020 o 19.47 hod. (teda asi dve hodiny po skutku) nameraná hodnota 1,15 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu, čo zodpovedá hodnote 2,40 promile alkoholu v krvi a poškodenej bola 17. 7. 2020 o 20.03 hod. (teda asi dve a pol hodiny po skutku) nameraná hodnota 0,88 mg alkoholu na liter vydychovaného vzduchu, čo zodpovedá hodnote 1,83 promile alkoholu v krvi. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný, ako aj poškodená boli v čase skutku pod značným vplyvom alkoholu.

Na základe uvedených skutočností dospel okresný súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, pričom skutku sa dopustil voči svojej družke, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a s ktorou má spoločné dieťa. Motívom konania obžalovaného pritom bola žiarlivosť.

Súd, v porovnaní s obsahom obžaloby, zo skutku vypustil časť o ťahaní poškodenej obžalovaným po podlahe, ktoré nebolo dostatočne preukázané a samo osebe nezakladá skutkovú podstatu žiadneho trestného činu, ale bolo len okolnosťou skutku.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, súd vychádzal z toho, že konanie obžalovaného bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažej ujmy na zdraví poškodenej v podobe poškodenia dôležitého orgánu, resp. poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas s tým, že obžalovaný pri tomto pokuse konal v nepriamom úmysle [§ 15 písm. b) Tr. zákona], teda musel vedieť a byť uzrozumený s tým, že pri takomto útoku, za použitia kuchynského noža o dĺžke 33 cm, s čepeľou o dĺžke 20 cm, vedenom (podľa vyjadrenia znalca) strednou až veľkou silou na oblasť brucha, môže poškodenej (svojej družke) spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. e) Tr. zákona, resp. podľa § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Tr. zákona, pričom k spôsobeniu takéhoto následku nedošlo len v dôsledku okolností nezávislých od vôle obžalovaného. Napokon podľa záverov znalca z odvetvia súdne lekárstvo, pri takomto útoku nožom na oblasť brucha, ak by bol vedený pod iným uhlom, mohlo

dôjsť u poškodenej k priamemu ohrozeniu života v zmysle poškodenia veľkých ciev brucha, poškodenia pečene, či čriev s následným možným zápalom pobrušnice.

Okresný súd preto na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona.

K výrokom o treste a o ochranných opatreniach

Vo vzťahu k výrokom o treste a o ochranných opatreniach bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie (aj) prečítaním charakteristík obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odpisu registra trestov a zoznamu doličných vecí.

Obec K. v charakteristike obžalovaného uviedla, že obžalovaný sa k obyvateľom obce správa slušne, je v pracovnom pomere, zo strany jeho družky (poškodenej) neboli voči nemu podané žiadne sťažnosti, obec však má informácie o ich častých hádkach. Zo správy obchodnej spoločnosti U. spoločnosť s r. o. vyplýva, že obžalovaný v uvedenej spoločnosti pracoval ako vrátnik od 11. 1. 2010, bol pracovitý, zodpovedný, svoje úlohy plnil riadne a včas, ku kolegom bol kamarátsky a nebol disciplinárne postihnutý.

Podľa ústrednej evidencie priestupkov sa obžalovaný v období od 18. 6. 2018 do 17. 7. 2020 dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to tým, že sa hrubo, vulgárne správal voči svojej družke T. I. a aj ju fyzicky napadol.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, v roku 2000 za vojenské trestné činy, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 12 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa obžalovaný osvedčil a odsúdenie je zahladené.

Podľa § 14 ods. 2 Tr. zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Základná trestná sadzba v danom prípade predstavovala 5 až 12 rokov odňatia slobody podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona (keďže pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin). Súd na strane obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani žiadnu príťažujúcu okolnosť (§ 38 ods. 2 Tr. zákona), preto konkrétna trestná sadzba bola takisto 5 až 12 rokov odňatia slobody.

Súd v danom prípade považoval za dostatočné a okolnostiam primerané uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 (päť) rokov. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil, že v danom prípade šlo o pokus trestného činu, nie o dokonaný trestný čin, že obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho bola jeho príčetnosť podľa záverov znalca z odvetvia psychiatria zmenšená, hoci nie podstatne. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný je otcom troch detí a že dosiaľ bol len raz súdom trestaný, pred viac ako dvadsiatimi rokmi, pričom toto jeho odsúdenie je zahladené. Napokon súd vzal do úvahy aj pozitívne hodnotenia osoby obžalovaného zo strany obce a jeho zamestnávateľa.

Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov preto súd považuje za spôsobilý na naplnenie účelu trestu vyvoditeľného (najmä) z ustanovení § 34 Trestného zákona, vrátane naplnenia funkcie individuálnej, ako aj generálnej prevencie trestu.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním (teraz súdeného) trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa záverov znalca z odvetvia psychiatria požitie alkoholu malo priamy vplyv na spáchanie skutku obžalovaným, pričom znalec konštatoval závislosť obžalovaného na alkohole a odporučil mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie. Súd preto podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona rozhodol aj o uložení tohto ochranného opatrenia, a to ambulantnou formou.

Okresný súd napokon podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona uložil aj zhabanie vecí, kuchynského noža použitého pri spáchaní trestného činu. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by predmetný nôž bol vo výlučnom vlastníctve obžalovaného, ale pochádzal zo spoločnej domácnosti obžalovaného a poškodenej, súd (vo vzťahu k tomuto nožu) neukladal trest prepadnutia vecí ale ochranné opatrenie zhabania vecí.

K oslobodzujúcemu výroku

Súd podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby v jej časti podanej pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Spáchanie skutku, ktorý by napĺňal zákonné znaky označeného trestného činu, totiž nebolo v konaní preukázané v miere nepripúšťajúcej rozumné pochybnosti.

O tom, že by sa obžalovaný vyhrážal poškodenej zabitím svedčil len maloletý svedok L. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenej mu nespomínala (pri ich vzájomnej komunikácii, ktorá prebehla), že by ju obžalovaný ťahal po dlážke alebo niečo podobné (teda ani to, že by sa jej vyhrážal zabitím).

Samotná poškodenej pri jej výsluchu na hlavnom pojednávaní výslovne uviedla, že obžalovaný sa jej zabitím nevyhrážal. Obžalovaný sa k vyhrážkam smrťou poškodenej nepriznával ani pri svojich výpovediach v prípravnom konaní, pri ktorých priznával bodnutie poškodenej kuchynským nožom, naopak, takéto vyhrážky odmietol.

Okresný súd preto obžalovaného v tejto časti obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný (v tejto časti) stíhaný.

Nad rámec už uvedeného k tejto časti rozsudku, okresný súd dodáva, že o oslobodení obžalovaného rozhodol samostatným výrokom, keďže prečinu nebezpečného vyhrážania sa obžalovaný mal dopustiť vo viacčinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu. Hoci malo ísť o konanie, ktoré priamo a bezprostredne nadväzovalo na pokus ublíženia na zdraví, išlo o konanie kvalitatívne odlišné, s odlišným zákonom chráneným objektom, ktorý mal byť týmto konaním obžalovaného dotknutý, a preto šlo o súbeh viacčinný, nie jednočinný. Vzhľadom na to nebolo možné sa s touto časťou obžaloby vysporiadať iba vypustením zodpovedajúcej časti skutkovej vety obžaloby s vysvetlením takého postupu v odôvodnení rozsudku, ale o oslobodení v tejto časti bolo potrebné rozhodnúť samostatným výrokom (k tomu napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 6To/1/2019 zo 4. 12. 2019 v spojení s rozhodnutím NS SR sp. zn. 2Tdo/37/2012 publikovaným pod č. 46 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 4/2013).

Na základe uvedených skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný

c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca

d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.