

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010419
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010419.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému U. C. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 76/20/7702 zo dňa 19.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd zastavuje trestné stíhanie obvineného U. C., nar. XX.XX.XXXX P. X., trvale bytom Š. XXXX/X, U., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že: dňa 19.01.2005 v čase okolo 19:30 hod. na chodbe pohostinstva Maroko na Partizánskej ulici v Snine bezdôvodne fyzicky napadol I. T. Z. U. tak, že ho hlavou udrel do oblasti nosa, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil nalomenie nosových kostí bez posunu úlomkov s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života po dobu najviac 6 dní.

odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 22. júla 2021 obžalobu sp. zn. 1 Pv 76/20/7702 zo dňa 19.07.2021 na obvineného U. C., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 02.06.2005 uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Je si vedomý toho, čo vykonal a s odstupom času skutok ľutuje.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Trestná sadzba je stanovená až na tri roky odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom, definovaný ako

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti

prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015 zo dňa 31. marca 2016)

Obvinený doposiaľ nebol postihnutý za priestupok, v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nemá žiaden záznam. V odpise registra trestov má záznam o odsúdení cudzozemským súdom z roku 2016.

Priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť. Obvinený sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý upravoval a upravuje zánik zodpovednosti za priestupok v ust. § 20. Podľa tohto ustanovenia priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Podľa predmetného ustanovenia, v znení účinnom aj v čase spáchania skutku, tak došlo k premičaniu priestupku. Zároveň podľa § 96b zák. č. 372/1990 Zb., obsahujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. februára 2014, sa ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014. Z tohto dôvodu súd nemohol postúpiť vec na prejednanie priestupku príslušnému orgánu, a preto podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil trestné stíhanie obvineného. V neposlednom rade súd poukazuje aj na čas, ktorý uplynul od skutku, toho sa obvinený dopustil v roku 2005 a k podaniu obžaloby prokurátora došlo po viac ako pätnástich rokoch v roku 2021.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné.

Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.