

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201900  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201900.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matky T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. námestie XXX/X, S. F., dieťa rodičov: matka: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. námestie XXX/X, S. F. a otca T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.- R. M. F., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/165/2020-13 zo dňa 12.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/56/2021-35 z 02.03.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením 9P/165/2020-13 zo dňa 12.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/56/2021-35 z 02.03.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.11.2020 a právoplatnosť dňa 07.04.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti starej matky T. U., nar. XX.XX.XXXX a uložil navrhovateľke (starej matke), aby v lehote 30 dní podala od doručenia uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania budú maloletá, rodičia maloletej a navrhovateľka. Súd mal vo veci za osvedčené, že starostlivosť o maloletú v tom čase zabezpečovala stará matka maloletej, matka bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec nemal vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Súd dospel k záveru, že bolo potrebné dočasne upraviť pomery, vzhľadom na to, že rodičia v danom čase neboli schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 03.08.2021 sa navrhovateľka, matka maloletej, domáhala, vychádzajúc z obsahu jej podania, zrušenia vyššie uvedeného neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnila tým, že dňa 27.05.2021 sa vrátila z výkonu trestu a prebrala od starej matky maloletej starostlivosť o maloletú. Spolu s jej druhom, otcom maloletej žijú v spoločnej domácnosti s maloletou. K návrhu priložila kópiu rodného listu maloletej.

3. Dňa 04.08.2021 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) ohľadne maloletej, v ktorej ÚPSVaR uviedol, že dňa 31. 05. 2021 prišla matka maloletej aj s jej partnerom, otcom maloletej na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a oznámila, že bola dňa 27.05.2021 prepustená z VTOS a odvtedy zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú spoločne so svojim partnerom. Toho času matka maloletej žije spoločne s partnerom a maloletou v Bratislave na ubytovni Stará Vajnorská 17/A, 831 04 Bratislava. Matka ďalej uviedla, že momentálne zabezpečuje starostlivosť len o maloletú, vybavuje si však bývanie v obci S. F., kde by maloletá mala od septembra 2021 nastúpiť do materskej školy a následne bude zabezpečovať starostlivosť aj o ďalšie maloleté deti. Matka záverom uviedla, že si ešte v daný týždeň podá návrh na Okresný súd Malacky na zrušenie

neodkladného opatrenia, keďže starostlivosť o maloletú už zabezpečuje spoločne s otcom maloletej. Dňa 19. 07. 2021 sa ÚPSVaR snažil telefonicky skontaktovať s matkou maloletej, avšak bezúspešne. Následne kontaktovali starú matku maloletých detí, ktorá potvrdila, že matka od prepustenia z VTOS zabezpečuje starostlivosť o maloletú a zdržuje sa na ubytovni v Bratislave so svojim partnerom. Stará matka ešte uviedla, že si návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti na Okresný súd Malacky nepodá, pretože nezabezpečuje starostlivosť o maloletú.

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, ako aj s obsahom správy ÚPSVaR a obsahom spisu sp. zn. 9P/165/2020 z ktorých zistil, že maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka maloletej sa v tom čase nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a otec nemal vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Z návrhu navrhovateľky, lustrácie v databáze ZVJS a správy ÚPSVaR doručenej súdu dňa 04.08.2021 súd zistil, že matka bola z výkonu trestu odňatia slobody prepustená a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú spolu s otcom maloletej. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, keďže rodičia už riadne zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú, a teda sa zmenili pomery a zároveň odpadli dôvody, pre ktoré bolo uznesením č. k. 9P/165/2020-13 zo dňa 12.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/56/2021-35 z 02.03.2021 nariadené neodkladné opatrenie, súd v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku toto neodkladné opatrenie zrušil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.