

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201849
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201849.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľky/plnoletého dieťaťa: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, Y., právne zastúpená: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 71, a odporkyne/matky: Q. O. U. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, zastúpená: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XXX, G., v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

V rozsudku vydanom Okresným súdom Námestovo dňa 25.02.2021, č.k. 12Pc/16/2020-96 sa dopĺňa výrok V. s nasledovným znením:

V. Konanie sa v časti uplatneného nároku, ktorý prevyšuje sumu 200 EUR mesačne, zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.09.2020 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 02.07.2013 sp. zn. 5P/24/2012, v časti týkajúcej sa bežného výživného tak, že matke určí vyživovaciú povinnosť voči navrhovateľke na sumu 250 EUR mesačne s tým, že výživné bude splatné vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

2. Na pojednávaní konanom dňa 25.02.2021 súd vyhlásil rozsudok, ktorým matke uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- Eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 16.09.2020, čím zmenil výrok II. rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/24/2012 zo dňa 02.07.2013. Zároveň matke uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné vo výške 175,- Eur za obdobie od 16.09.2020 do dňa vyhlásenia rozsudku. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Na pojednávaní dňa 25.02.2021 však navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vo svojom prvom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že by chcela splaviť ústupok a požaduje výživné vo výške 200 EUR. Zároveň v záverečnom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že navrhuje, aby súd vyhovel jej návrhu, ktorý v konaní modifikovala z 250 EUR na 200 EUR mesačne. Súd sa však v rozsudku žiadnym spôsobom nevyporiadal s touto skutočnosťou.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Nakoľko rozsudok zo dňa 25.02.2021 ešte nenadobudol právoplatnosť, v súlade s § 225 ods. 1 CSP súd sám pristúpil k jeho doplneniu a to aj bez návrhu účastníka konania.

7. Predmetné konanie je konaním mimosporovým, ide však o konane, ktoré môže začať len na návrh a teda súd je viazaný predmetom konania zadaným v návrhu na jeho začatie. Súd je zároveň povinný rozhodnúť o celom predmete konania. Navrhovateľka znížila požadovanú výšku výživného hneď v prvom svojom vyjadrení na prvom súdnom pojednávaní, teda v časti pojednávania kedy si súd ujasňoval predmet konania. Matka (zastúpená zástupcom) žiadnym spôsobom počas celého pojednávania nevyjadrila nesúhlas s takýmto znížením požadovaného nároku. Z jej vyjadrení je zrejmé, že požadovala ešte nižšiu výšku výživného. Hoci navrhovateľka priamo neuviedla, že berie návrh čiastočne späť, súd z obsahového hľadiska posúdil jej vyjadrenia počas celého pojednávania ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania a podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP rozhodol týmto doplniacím rozsudkom o doplnení rozsudku z 25.02.2021 o výrok, ktorým sa konanie o späťvzatej časti pôvodne uplatneného nároku zastavuje.

8. O náhrade trov konania už súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 12Pc/16/2020 zo dňa 25.02.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.