

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 108PP/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010840  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010840.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného S. K.W., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom 2. mája 2024 na Okresnom súde Trnava, Okresnej prokuratúre Trnava a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, sa návrh S. K., nar. X. P. XXXX F. Q. Q., trvale bytom A. M. F. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/117/2015, zo dňa 15. decembra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/139/2018, zo dňa 21. februára 2019, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 22. marca 2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného S. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý podal prostredníctvom obhajcu. Odsúdený v návrhu uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude bývať na adrese A. M. F., L. XXX v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve jeho matky a súčasne mu matka finančne vypomôže vo výške 800,- eur za účelom čiastočnej úhrady dlhu na zmeškanom výživnom. Ďalej poukazuje na potvrdenie jeho zamestnávateľa, v zmysle ktorého je stále v pracovnom pomere a ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa bude môcť zaradiť do pracovného procesu. Je toho názoru, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu riadne pracoval a zapájal sa do voľnočasových aktivít ústavu, za čo bol viacrásobne disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný. Výkon trestu odňatia slobody je pre neho dostatočným ponaučením na to, aby v budúcnosti všetky svoje zákonné povinnosti a to najmä, nie však výhradne, súdom určené výživné riadne plnil. V pripojenom čestnom vyhlásení L. K. sa uvádza, že synovi S. poskytne ubytovanie na adrese jej trvalého pobytu, ako aj finančne vypomôže vo výške 800,- eur za účelom zaplatenia jeho dlhu na výživnom, čo je v jej majetkových možnostiach ako dôchodkyne. V pripojenom potvrdení J. V., P. D. G. sa uvádza, že S. K. je zamestnancom spoločnosti, pričom zamestnávateľ vzhľadom na vzorné plnenie pracovných povinností a celkovú spoľahlivosť ako zamestnanca nepristúpil k ukončeniu pracovného pomeru, ale ihneď po jeho prepustení mu bude pridelať prácu v zmysle uvedenej pracovnej zmluvy, ktorej vyhotovenie odsúdený predložil.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie súd vykonal 2. mája 2024 verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom odsúdeného a jeho prílohami, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, so skráteným výpisom klienta, s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/117/2015, ako aj odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 9. apríla 2024 vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy personálu plní bez pripomienok. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. V záťažových situáciách reaguje adekvátne so snahou o kompromisné riešenie. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 26. júla 2023 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. K spáchanej trestnej činnosti odsúdený zaujíma kritický postoj. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do výstupného oddielu, zúčastňuje sa aktivít zameraných na prípravu viesť riadny život po výkone trestu v spolupráci s psychológom, sociálnym pracovníkom a sociálnym kurátorom pre NP Šanca na návrat 2. Už od nástupu do výkonu trestu je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky v nestráženej časti ústavu so zameraním na údržbu a čistenie motorových vozidiel. nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. Pracovné návyky má osvojené, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája vykonávaním čistiacich a upratovacích prác v spoločných priestoroch ubytovne. Pracovné aktivity majú na odsúdeného pozitívny vplyv. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s manželkou, matkou, vlastnými deťmi a kamarátom. Rodinné vzťahy sa javia byť harmonické, čo má na odsúdeného pozitívny vplyv. V rámci programu zaobchádzania je odsúdený vedený k dodržiavaniu povinností podľa platnej legislatívy o výkone trestu, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Ďalej je vedený k zodpovednosti za svoje konanie a sebareflexii. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia. Riaditeľ ústavu v závere hodnotenia uvádza, že odporúča podmienené prepustenie.

Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má trvalý pobyt v obci A. M. F. Č.. XXX.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, a to výlučne pre trestnú činnosť proti rodine a mládeži, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V štyroch prípadoch mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, pričom jedenkrát došlo k premene trestu a v dvoch prípadoch mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody.

Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že S. K. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. decembra 2016 sp. zn. 7T/117/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 21. februára 2019, sp. zn. 5To/139/2018 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu 22. januára 2023 a predpokladaný koniec trestu má 22. januára 2025.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na podanom návrhu, hlavne má zamestnanie a nechce oň prísť, pracuje u pána J. vyše 5 rokov, riaditeľ mu drží miesto, môže sa po výkone trestu vrátiť. Býval by v D. u matky. Jedná sa hlavne o to, aby to výživné splatil, podarilo sa mu splatiť dosť, vyživovaciu povinnosť má nahlásenú, dcérka má zdravotné problémy, chcel by jej byť nápomocný. K trestnej činnosti uviedol, že je mu ľúto, čo sa stalo, mal to riešiť so zamestnávateľmi, nebola mu doplatená mzda a tak sa dostal do toho kolotoča - výživné, pôžičky, exekútori. Stalo sa to a je mu to ľúto.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdenému sa vykonávajú pravidelné zrážky za účelom platenia výživného a zostáva mu dlh na výživnom 22.000,- eur.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť navrhuje zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že nie je splnená podmienka predpokladu vedenia riadneho života, nakoľko ide o šesťkrát súdne trestanú osobu, ktorá už aj v minulosti bola podmienenčne prepustená a nevyužila šancu preukázať spoločnosti, že povedie riadny život.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť žiadosti odsúdeného s poukazom na vykonané dokazovanie, výsluch zástupcu ústavu ako aj hodnotenie riaditeľa. Čo sa týka predchádzajúcich odsúdení, poukazuje na ich zahladenie. Navrhuje, aby súd žiadosti odsúdeného vyhovel a podmienenčne ho prepustil.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie, ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon požadovanej časti uloženého trestu odňatia slobody (polovice), a to dňa 22. januára 2024, čo vplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Materiálna podmienka podmienčného prepustenia vyžaduje také plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a nápravu, čo podľa názoru súdu nemožno vyvodiť výlučne zo skutočností, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, v kolektíve je znášavivý a nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný. S. K. vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre prečin zanedbanie povinnej výživy, ktorého sa dopúšťal po dlhší čas (od júla 2012 do decembra 2016), pričom jediným obdobím, kedy si vyživovaciu povinnosť plnil, bolo obdobie jeho pobytu vo výkone trestu. Odsúdený v rámci výpovede na verejnom zasadnutí sám uviedol, že dlh na výživnom sa mu podarilo dosť splatiť, k čomu nepochybne napomohli aj zrážky za účelom pravidelných platieb na výživné, ktoré však vykonáva ústav (nie odsúdený z vlastnej vôle), keďže odsúdený má vyživovaciu povinnosť nahlásenú.

Pri rozhodovaní o návrhu na podmienčné prepustenie je potrebné ustáliť, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci je výrazom skutočného polepšenia. Súd hodnotí vzťah odsúdeného k práci a jeho snahu zaradiť sa opätovne do pracovného procesu pozitívne, odsúdený má osvojené pracovné návyky, nadriadení sú s jeho pracovnou morálkou spokojní. Je však potrebné zdôrazniť, že ani z týchto skutočností nemožno automaticky vyvodiť, že odsúdený preukázal polepšenie odôvodňujúce kladné rozhodnutie o jeho návrhu s poukazom na oboznámený rozsudok, z ktorého vplynulo, že odsúdený bol zamestnaný a poberal mzdu aj v období, kedy sa trestnej činnosti dopustil. Ak odsúdený uvádza, že sa chce venovať dcére a ústavu sa javia byť rodinné vzťahy odsúdeného harmonické, uvedené nekorešponduje so správaním odsúdeného v minulosti, kedy na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa neprispieval ani čiastočne, a ani iným spôsobom sa nepodieľal na jeho výžive a výchove.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu ďalej vplynulo, že odsúdený bol počas celého výkonu trestu odňatia slobody (od 22. januára 2023) iba jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom doposiaľ si ani nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia. S poukazom na uvedené skutočnosti

dospel súd k záveru, že odsúdený nesplnil druhú zákonnú (materiálnu) podmienku pre podmiennečné prepustenie.

Čo sa týka tretej zákonnej (materiálnej) podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeným na slobode, súd je toho názoru, že ani táto podmienka nie je dôsledne naplnená s poukazom najmä na to, že ide o šesťkrát súdne trestanú osobu, a to vo všetkých prípadoch výlučne (!) pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Podmiennečné tresty odňatia slobody nesplnili u odsúdeného výchovný účel a nevedli k jeho náprave, o čom svedčí skutočnosť, že v prípade posledného uloženia podmiennečného trestu (vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/79/2012) sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu, a to z dôvodu totožného protiprávneho konania. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Aj aktuálnej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil prakticky ihneď (od júla 2012), ako mu uplynula skúšobná doba vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/79/2012 (plynula do 7. júla 2012). V osobe odsúdeného pritom súd nevzhliadol kriminálne závažne narušenú osobnosť, je preto názoru, že S. K. by v prípade svojej snahy mal byť schopný vyživovaciú povinnosť (ktorá má prednosť pred inými výdavkami) plniť, k čomu však napriek predchádzajúcim vykonaným trestom zo strany odsúdeného opakovane nedochádzalo. V rámci hodnotenia materiálnej podmienky je potrebné zohľadniť aj to, že aktuálny dlh je stále značný (22.000,- eur) a v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu nemožno vylúčiť ohrozenie jeho splácania, ďalej je potrebné zohľadniť, že v prípade podmiennečného prepustenia by musela byť odsúdenému určená primerane dlhá skúšobná doba, v ktorej by musel dlh splácať, inak by mu výkon zvyšku trestu mohol byť opätovne nariadený. Na záver je potrebné podotknúť, že predpoklad vedenia riadneho života iste nemá viesť k stavu, kedy bude prípadný dlh na výživnom pomáhať hradiť matka odsúdeného v postavení dôchodkyne.

Odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných na to, aby bolo možné vyhovieť jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh S. K. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.