

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010356
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010356.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému U. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. XXX, okres I., t. č. výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 T. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 12. augusta 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. mája 2021 pod sp. zn. 6Pp/80/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného U. D. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 31. mája 2021 pod sp. zn. 6Pp/80/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. júla 2020 pod sp. zn. 8T/54/2020 podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 1/2 uloženého a nariadeného predmetného trestu odňatia slobody za spáchaný predmetný prečin svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem splnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) už ale nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo odôvodňuje jeho doterajšia trestná minulosť, t. j. celkovo jeho päť odsúdení, medzi iným v posledných troch prípadoch zhodne za trestnú činnosť v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti, pričom v jednom prípade už bol aj raz podmienené prepustený.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený U. D. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne ale neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 04. augusta 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 12. augusta 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného U. D., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného U. D. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienené prepustený,

keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä jednoznačné sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia s ukladaním nepodmienečných trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil, a to ani po svojom podmienenom prepustení z posledného výkonu trestu odňatia slobody a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného, aj s prihliadnutím na prísnejší ústav na výkon trestu, kde je doposiaľ odsúdený zaradený, jednoznačne preukazuje najmä skutočnosť, že počas doterajšieho života bol odsúdený už 5 x (!) odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti, najmä však opakovane - 3 x za trestnú činnosť v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti. Krajský súd sa však na rozdiel od záverov okresného súdu celkom nestotožnil s tým, že odsúdený spĺňa dôsledne aj druhú zákonnú materiálnu podmienku, t. j. preukázanie adekvátneho stupňa jeho polepšenia sa, o čom svedčí jeho prevažujúca pasivita počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, keď si nevytvoril ani podmienky k tomu, aby získal čo i len jednu disciplinárnu odmenu tak, ako tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu podaného hodnotenia na jeho osobu riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Napadnuté uznesenie okresného súdu je inak vecne správne a v súlade so zákonom podrobne a vecne správne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, vzhľadom k tomu, že kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného U. D. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.