

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200622.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XX, zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie finančného zadost'učinenia, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 524,94 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 524,94 Eur od 13.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 200,- Eur titulom primeraného finančného zadost'učinenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia, a začiatku lehoty na zaplatenie úroku z omeškania zamieta.
- IV. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 524,94 € spolu s 5,0% ročným úrokom z omeškania od 1.4.2020 do zaplatenia a uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 524,94 € titulom primeraného finančného zadost'učinenia, určenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 10.04.2015 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), obsahom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni úver v sume 1.200 €. Žalobkyňa sa zaviazala splatiť túto čiastku 36 splátkami vo výške 69,78 € mesačne, resp. 36 splátkami vo výške 42,46 € mesačne. Súčasne so zmluvou bola tiež podpísaná i listina Dohoda o poskytovaní služieb, predmetom ktorej je poskytovanie služieb za poplatok 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. V Zmluve sa nenachádza žiadny údaj o termíne splatnosti splátky istiny, úrokov, či iných poplatkov, ani termín konečnej splatnosti úveru, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný tak má právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobkyne reálne poskytol. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie sumy 1.200 €. Žalobkyni však suma 1.200 € nikdy vyplatená nebola. Bola jej vyplatená len suma 1.080 €. Žalovaný započítal na sumu úveru poplatok za poskytnutie úveru vo výške 120 € v zmysle bodu 10. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a je absolútne neplatná. Súčasťou listín, ktoré bolo potrebné podpísať pre poskytnutie úveru bola i Dohoda o poskytovaní služieb (ďalej len Dohoda). V rámci tejto Dohody je dojednaná odplata vo výške 2,53 % zo sumy schváleného úveru zníženej o

sumu poplatku za poskytnutie úveru. Na základe tejto Dohody mala žalobkyňa povinnosť žalovanému uhrádzať mesačne sumu 27,32 €. Z čl. I., bod 1. Dohody tiež vyplýva, že žalobkyňa je povinná platiť poplatok vo výške 27,32 € i v prípade, že zruší alebo pozastaví poskytovanie jednotlivých služieb. Zo strany žalovaného ide o nekalú obchodnú praktiku. Žalovaný jej zamestnávateľovi Z. Z. s.r.o., S. predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného dôvodu dochádzalo od januára 2018 do septembra 2019 k zrážkam z jej mzdy. V mesiacoch október až december 2019 jej zamestnávateľ zrážky zo mzdy nevykonával, z dôvodu, že bola PN. V mesiacoch januára a február 2020 jej bola opätovne vykonaná zrážka zo mzdy v sume 112,41 €, pričom suma 69,78 € bola určená na splátku úveru k č. zmluvy XXXXXXXXXXXX. V tomto období boli uskutočnené v prospech žalovaného zrážky zo mzdy spolu v sume 1.604,94 €. Žalovaný jej vyplatil len sumu 1.080 €. Zo strany žalovaného tak prišlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 524,94 €. Žalobkyňa žiadala taktiež priznať finančné zadosťučinenie v sume 524,94 €, teda v rovnakej výške o akú sa žalovaný na úkor žalobkyne obohatil. Svoj nárok odvodzovala od ust. § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uviedla, že jej finančný príjem bol po značne dlhú dobu obmedzovaný nezákonnými zrážkami zo mzdy, finančné prostriedky nemohla využívať, na druhej strane žalovaný mal tieto finančné prostriedky bez akejkoľvek odplaty k dispozícii.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal, aby súd žalobu zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dohodou o poskytovaní služieb, výpisom z účtu, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, potvrdením zamestnávateľa o vykonaných zrážkach zo mzdy, kópiami výplatných pásov žalobkyne za mesiac 01/2020 a 02/2020, výpismi z účtu, písomným vyjadrením žalovaného, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, vyjadrením žalobkyne zo dňa 29.07.2020, správou zamestnávateľa žalobkyne a zistil tento skutkový stav veci:

4. Medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom bola dňa 10.04.2015 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX9, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver v sume 1.200 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 17,76 %, RPMN 26,84 %, priem. RPMN za úver 34,42%. Celková čiastka, ktorú dlžník mal zaplatiť bola určená sumou 1.648,56 €. Žalobkyňa mala povinnosť splácať úver v mesačných splátkach v sume 42,46 €, pri počte splátok 36. Žalobkyňa Zmluvu podpísala dňa 08.04.2015.

5. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 10.04.2015 uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXX. Predmet Dohody bol upravená v čl. I. s tým, že Dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s rovnakým číslom ako je číslo Dohody. V bode 7.1 Dohody je uvedené, že zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,53% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. ČL. II. bod 1. až 9. obsahoval definície jednotlivých služieb.

6. Z výpisu z účtu žalobkyne mal súd preukázané, že jej bola dňa 13.04.2015 vložená suma 1.080 € pod VS 8XXXXXXXX od PROFI CREDIT SLOVAKIA.

7. Z Potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne Z. Z. s.r.o. (č.l. 9) mal súd preukázané, že od 12/2015 do 7/2017 jej bolo celkom zrazených zo mzdy 1.465,38 €.

8. Z výplatných pásov žalobkyne mal súd preukázané, že v mesiaci 01/2020 jej bola zrazená suma 112,41 € (pôžičky) a v mesiaci 02/2020 jej bola zrazená suma 112,41 € (pôžičky).

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.06.2020 uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je štandardne vyžadovaný subjektmi na finančnom trhu a v žiadnom prípade sa nemožno na tomto základe dovolávať bezúročnosti daného úveru. Ak by sním žalobca v danom čase nesúhlasil, nepožadoval by od žalovaného poskytnutie úveru. O jeho platení a výške spotrebiteľ z uzavretej zmluvy vedel. Poplatok za poskytnutie úveru je v zmluve o úvere uvedený transparentným spôsobom, rovnako je uvedená aj výška poplatku. Vyplatenie sumy úveru zníženej o poplatok bolo vykonané v súlade s ust. čl. 10. Zmluvných dojednaní. K tvrdeniam o bezúročnosti úveru žalovaný uviedol, že súčasť zmluvy tvorí aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Žalovaný poprel tvrdenie

o neuvedení „termínu konečnej splatnosti“ a tiež aj tvrdenie, že ide o dôvod bezúročnosti úveru. Z ust. čl. 4., ods. 4.5 Zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje určenie „termínu konečnej splatnosti“ viacerými spôsobmi: určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z čl. 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti, explicitným vyjadrením presného dátumu v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Žalovaný poprel tvrdenie, že Zmluva neobsahuje údaj o počte, termínoch a výške splátok. Žalovaný poprel aj tvrdenie o neplatnosti dohody o poskytovaní služieb. Vznik dohody o poskytovaní služieb nepodmieňuje vznik úverovej zmluvy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon. Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. K nároku o zaplatenie finančného zadosťučinenia žalovaný poprel splnenie zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.. Z podanej žaloby nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadosťučinenia.

10. Z Oznámenia o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že žalovaný dňa 10.04.2015 schválil žalobkyni úver vo výške 1.200 €. Splatnosť úveru bola určená na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky bola určená sumou 42,46 €. Poplatok za poskytnutie úveru v sume 120 €. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 12.5.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky dňom 12.4.2018.

11. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 29.07.2020 uviedla, že s vyjadrením žalovaného nesúhlasí. Uviedla, že žalovaný sa ako veriteľ dopustil nekalej obchodnej praxe spočívajúcej v tom, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný dňom uzavretia úverovej zmluvy a o tento poplatok sa automaticky znižuje výška poskytnutého úveru. Nesúhlasila s tým, že Zmluvné dojednania a Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavujú súčasť Zmluvy o rev. Úvere. Ide o jednostranný právny úkon, ktorý nemožno považovať za súčasť právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným. Termín konečnej splatnosti úveru musí v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ obsahovať údaj - deň, mesiac a rok. Musí byť uvedený dátumom, nemožno ho len vyvodit' z iných údajov obsiahnutých v zmluve. V zmluve absentuje aj údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ( § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ). Na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti a úver je teda bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má nárok len na vrátenie sumy, ktorú žalobkyni poskytol, t.j. 1.080 €. Zo strany žalovaného tak prišlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 524,94 €. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná. Dohodu nemá žalobkyňa k dispozícii, pravdepodobne jej bola predložená spolu s ďalšími listinami na podpis počas podpisovania úverovej zmluvy. Do dnešného dňa jej nebola doručená. Žalovaný porušil povinnosti mu ustanovené zákonom i osobitnými predpismi a teda sú splnené podmienky podľa § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z.z. na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia žalobkyni.

12. Žalobkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že v čase keď požadovala poskytnutie pôžičky od žalovaného mala finančné problémy. Jej manžel bol rok práceneschopný a následne poberal polovičný invalidný dôchodok, Okrem manžela mal zdravotné problémy aj ich syn, ktorý musel podstúpiť operácie nôh. Musela sa o svojho syna starať a preto poberala len ošetrovné. Zmluvu o úvere uzatvárala v byte zástupkyne žalovaného. V byte boli jej dva maloleté deti a jej manžel. Uzatváranie zmluvy bolo veľmi chaotické, zástupkyňa žalovaného stále odbiehalo k deťom a nič jej poriadne nevysvetlila. Musela počkať na prípravu všetkých dokladov a následne ich podpísala. Zástupkyňa žalovaného jej predkladala veľké množstvo listí, nič jej poriadne nevysvetlila. Všetko podpísala bez toho, aby bola bližšie oboznámená čo podpisuje. Požiadala o úver 1.200 €. Bola u nej aj druhýkrát a požiadala o ďalšiu pôžičku pre zlú finančnú situáciu. Nevládala pôžičku splácať, následne jej mzda v zamestnaní oznámila, že jej bude vykonávať zrážky zo mzdy.

13. Zo správy zamestnávateľa žalobkyne, spol. Z. Z. s.r.o., S. mal súd preukázané, že v mesiacoch január a február 2020 boli žalobkyni zo mzdy zrazené sumy 42,63 € VS XXXXXXXXXXXX a VS XXXXXXXXXXX9.

14. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 7 ods. 1,2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 9 Z.č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak

ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

## Dôsledky porušenia povinností

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

20. V konaní mal súd preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX9 zo dňa 10.4.2015 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Nejedná sa teda o typický revolvingový úver, o uvedenom svedčí aj skutočnosť, že už v čase podpisu zmluvy bol presne vymedzený celkový počet splátok (čo pri revolvingovom úvere nie je možné). Revolving dlžníkovi umožňuje čerpať akúkoľvek čiastku peňazí, kedykoľvek ju potrebuje (a to aj opakovane) až do výšky úverového rámca, avšak bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Jednoznačne však úver poskytnutý žalovanej je úverom spotrebiteľským. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Záväzkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplatom sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

21. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaný povinný poskytnúť žalobkyni úver vo výške 1.200 € pri úrokovej sadzbe 17,76 % ročne, pri RPMN 27,02% a priem. RPMN za úver 34,42%. Celková čiastka, ktorú dlžník mal zaplatiť bola určená sumou 1.648,56 €. Žalobkyňa mala povinnosť splácať úver v mesačných splátkach v sume 42,62 €, pri počte splátok 36.

22. Keďže žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu tvrdila, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd sa zaoberal tým, či Zmluva o úvere má všetky zákonom vyžadované náležitosti. Súd má za to, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve je splatnosť uvedená ako 36 splátok, čo nie je dostačujúce vzhľadom na požiadavku zákonodarcu, aby termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený ako kompletný časový údaj, konkrétny dátum. Pokiaľ žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení tvrdil, že deň splatnosti poslednej splátky je uvedený v zmluvnom dojednaní (článok 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní) ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy s týmto tvrdením súd nemôže súhlasiť. Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi zo dňa 10.04.2015 obsahuje všetky identifikačné údaje schváleného úveru. Súd má za to, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré žalovaný súdu doručil spolu s písomným vyjadrením, nie je súčasťou zmluvy, táto listina je len jednostranným úkonom žalovaného, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať obligatórne písomnú formu a oznámenie má len charakter informácie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

23. V Zmluve nie je uvedená adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. c) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa ako spotrebiteľka sa nemôže domnievať, že adresa veriteľa v zmluve môže byť rovnaká aj na podanie reklamácie a sťažnosti. Preto

zákon o spotrebiteľských úveroch ukladá povinnosť veriteľovi uviesť adresu na podanie reklamácie a sťažnosti v zmluve. Súd je toho názoru, že nemožno tak urobiť ani odkazom na zmluvné dojednania, ktoré podľa bodu 7. Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

24. Ďalej súd poukazuje na to, že žalovaný nepreukázal, ako veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 ZoSÚ), pričom bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver bez relevantných údajov veriteľa o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Keďže žalovaný uvedeným spôsobom nekonal (v konaní to nebolo preukázané) hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, z ktorého dôvodu nastupuje následok v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ.

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa z dôvodu absencie zákonom stanovených náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

26. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom na skutočnosť, že úver vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, s poukazom na vyššie uvedené, žalovanému vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalobkyni reálne poskytol. Vzhľadom na to, že žalobkyni na základe vyššie uvedenej právnej argumentácie vznikla povinnosť vrátiť istinu úveru bez úrokov a bez poplatkov, t.j. vrátiť sumu 1.080 €, ktorú žalovaný žalobkyni skutočne poskytol, toto nebolo v konaní sporné (výpis z účtu žalobkyne), pričom žalobkyňa preukázateľne zaplatila žalovanému na predmetný úver sumu vo výške 1.604,94 € (výkonom zrážok zo mzdy v sume 1.465,38 € + 2 x 69,78 €), musí žalovaný v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia žalobkyni vydať. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 524,94 € (1.604,94 € - 1.080 €). Súd priznal žalobkyni úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške 5,00% p.a. v zmysle Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. zo sumy, z ktorej bol v omeškaní odo dňa 13.06.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, keď v konaní nebolo preukázané, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na plnenie pred podaním žaloby na súd. Nakoľko žalobkyňa požadovala začiatok lehoty na zaplatenie úrokov z omeškania určiť od 01.04.2020, súd vo zvyšnej časti začiatku lehoty na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

29. Podľa § 3 ods. 3 tretia veta z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

30. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Citované ustanovenie má plniť jednak funkciu satisfakčnú a jednak funkciu sankčnú. Jeho cieľom je predovšetkým odradiť dodávateľov od protiprávneho konania voči spotrebiteľom. Je to aj prostriedok na vyvolanie aktivity spotrebiteľov domáhať sa ochrany svojich práv proti dodávateľom v prípadoch, kedy dodávatelia ich práva hrubým spôsobom porušujú. Účelom finančného zadosťučinenia je dovŕšiť ochranu porušeného práva spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských zmluvách, ktorý práve z tohto dôvodu vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť, že súd judikuje v prospech spotrebiteľa konkrétny nárok z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nárok z bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o rozsah finančného zadosťučinenia, zákon neustanovuje žiadne kritéria, ktoré by bolo potrebné pri určení výšky zohľadniť. Jediným kritériom je primeranosť finančného zadosťučinenia.

31. V predmetnej veci je zrejmé, že žalobkyňa ako spotrebiteľ úspešne uplatnila na súde porušenie svojich práv, keďže súd jej žalobe v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia ( suma 524,94 €) vyhovel. Žalobkyňa tak splnila predpoklad, ktorý zákon č. 250/2007 Z.z. v ustanovení § 3 ods. 5 vyžaduje pre vznik práva na primerané finančné zadosťučinenie. Zákon nevyžaduje aby žalobca preukazoval existenciu a výšku vzniknutej ujmy a ani žiadne iné osobitné podmienky. V prejednávanej veci možno konštatovať, že zo strany žalovaného došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Keďže žalovaný preukázateľne porušil práva žalobcu ako spotrebiteľa súd považoval samotný nárok žalobkyne na primerané finančné zadosťučinenie za dôvodný a žalobe vyhovel, avšak iba čiastočne.

32. Žalobkyňa svoj nárok na primerané finančné zadosťučinenie odôvodnila v žalobe tým, že žalovaný sa na jej úkor obohatil v dôsledku zrážok zo mzdy. Jej finančný príjem bol po značne dlhú dobu obmedzovaný nezákonnými zrážkami z jej mzdy. Žalobkyňa tieto finančné prostriedky nemohla využívať, pričom na druhej strane žalovaný mal tieto finančné prostriedky bez akejkoľvek odplaty k dispozícii a bez zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia by žalovaný aj naďalej v nezákonných zrážkach zo mzdy pokračoval. Žalobkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že mala veľmi zlú finančnú situáciu, nakoľko jej manžel bol dlhodobo práceneschopný a následne mu bol priznaný len polovičný invalidný dôchodok a jej syn, zo zdravotných dôvodov, vyžadoval jej osobnú starostlivosť pre čo sa nemohla zamestnať a poberala len opatrovateľský príspevok. Nemala finančné prostriedky preto si musela zobrať viaceré pôžičky. Z dôvodu zlej finančnej situácie nemohla ani cestovať za svojou rodinou. U žalovaného si zobrala celkom dva úvery.

33. Na základe uvedeného, súd považoval za primeranú výšku finančného zadosťučinenia a to aj vzhľadom na viacnásobné porušenie práv žalobkyne sumu 200 Eur. Porušenie povinnosti žalovaného malo za následok obmedzenie komfortu žalobkyne vo všetkých oblastiach života, najmä však vo finančnom obmedzení, ktoré žalobkyňi neoprávnenými platbami v prospech žalovaného vzniklo. Pri posudzovaní výšky finančného zadosťučinenia bolo potrebné zohľadniť tiež dĺžku trvania závadného stavu, keď žalobkyňi boli nedôvodne vykonávané zrážky zo mzdy od mesiaca apríl 2019. Po zhodnotení všetkých popísaných okolností, dospel súd k záveru, že primeraným finančným zadosťučinením pre žalobkyňu je suma 200,- Eur (vo výške cca 1/3 bezdôvodného obohatenia žalovaného). Na záver súd pripomína, že inštitút primeraného finančného zadosťučinenia je nárokom, ktorým sa reparuje ujma nemateriálnej povahy a nemôže slúžiť na finančné obohatenie sa žalobcu, resp. kompenzáciu jeho majetkovej škody, ale musí zostať na úrovni a vo funkcii účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany (rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2Co/137/ 2016, 9Co/50/2018, 17Co/17/2018).

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade výška prisúdeného nároku závisela od úvahy súdu a preto platí zásada, že žalobca bol v spore úspešný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, keďže súd nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne. Súd preto priznal žalobkyňi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.