

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201736  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201736.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa S. L., nar. 2. XX. XXXX, trvale bytom L., prechodne bytom L. - L. potok, záhradkárska oblasť, t.č. RC G., zast. kolíznym opatrovníkom S. L., dieťa rodičov S. G., nar. 5. XX. XXXX, trvale bytom L., prechodne bytom L. - L. potok, záhradkárska oblasť a S. L., nar. XX. 6. XXXX, trvale bytom L., prechodne bytom L. - L. K., záhradkárska oblasť o návrhu B. práce sociálnych vecí a rodiny L., J. Z. 6, XXX XX L. na zmenu zariadenia - výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e zmenu zariadenia - výchovné opatrenie, pobyt maloletého S. L., nar. 2. XX. XXXX, trvale bytom L., prechodne bytom L. - L. potok, L. oblasť do starostlivosti V. centra I. X. XXX 73.

II. S. S. G., nar. 5. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet V. centra I. X. XXX 73.

III. Q. S. L., nar. XX. 6. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra I. X. XXX XX.

IV. Týmto rozsudkom d o c h á d z a k zmene rozsudku ohľadom výchovného opatrenia - zmena zariadenia Reedukačného centra, v ktorom bude maloletý umiestnený.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojím návrhom zo dňa 27. 4. 2021 domáhal nariadenia zmeny zariadenia - výchovného opatrenia pobytu maloletého S. L., ktorý toho času je v V. centre G. s tým, že žiadali nariadiť zmenu zariadenia a maloletého dať do starostlivosti V. centra I. X.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý je teraz v zariadení RC G. s tým, že maloletý je v zariadení zvyknutý, rešpektuje authority, hodnotenia má pozitívne a po konzultáciách so zariadením RC G. dospeli k rozhodnutiu, že pokračovanie v reedukácii v zariadení RC I. X. je pre neho v súčasnosti najlepším riešením s tým, že maloletý pokiaľ bol v domácom prostredí zanedbával si povinnú školskú dochádzku. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen 19P 8/2019-84 súd nariadil maloletému výchovné opatrenie pobyt v zariadení RC G., kde sa teraz maloletý nachádza. Maloletému sa v zariadení darí dobre, reedukačné výsledky má primerané, občas je drzý, arogantný a používa vulgarizmy. Odkedy je v zariadení tak sa o neho písomne zaujíma otec, matka a takisto stará matka. Matka po návrate z ÚVTOS prejavila veľký záujem zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti avšak do dnešného dňa si nepodala návrh a s maloletým sa nekontaktuje. Otec maloletého taktiež sa nachádzal v ÚVTOS, bol v

písomnom kontakte, stará matka, ktorá má zverených súrodencov maloletého S. do náhradnej osobnej starostlivosti žije naďalej s deťmi, svojím druhom a svokrou v záhradke na Zlatom potoku. Návrat vnuka si nevie predstaviť. Bola by rada, keby zostal maloletý v zariadení a spravil si stredoškolské vzdelanie.

2. Otec maloletého dieťaťa, matka maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu nevyjadrili, nakoľko sa nedostavili na pojednávanie s tým, že doručenie majú vykázané náhradným spôsobom.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že oni s návrhom súhlasia, nakoľko tento je v záujme maloletého dieťaťa s tým, že je pre neho vhodné, aby si doplnil stredoškolské vzdelanie.

4. Súd z odpovede V. centra I. X. zo dňa XX. 2. XXXX zistil, že súhlasia s umiestnením maloletého na základe návrhu na zmenu zariadenia s tým, že bude zaradený na OU I. X. - odbor stavebná výroba.

5. Súd z listu V. centra G. zo dňa 3. 3. 2021 zistil, že na základe dislokácie riaditeľov V. centier o prijatí žiakov v novom školskom roku XXXX/XXXX do odborných učilíšť Reedukačných centier bol maloletý prijatý do V. centra I. X., odbor stavebné práce.

X. Súd sa ďalej oboznámil so správou V. centra G. zo dňa 4. 6. 2021, z ktorej vyplýva, že maloletý by mal nastúpiť od nového školského roka do prípravného ročníka OU reedukačného centra I. X., odbor stavebné práce. V. centrum G. ho odporúča pokračovať v ďalšom štúdiu maloletého v danom zariadení.

7. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na 6 mesiacov.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že u maloletého bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení RC G. rozsudkom Okresného súdu Zvolen, 19P 8/2019-84 v ktorom sa maloletý S. doteraz nachádzal. Ďalej bolo preukázané, že maloletý bol prijatý na základe dislokácie riaditeľov reedukačných centier o prijatí žiakov v novom školskom roku 2021/2022 do odborných učilíšť na odborné učilište V. centra I. X. - odbor stavebné práce. Na základe uvedeného V. centrum G., v ktorom je maloletý nateraz umiestnený žiadal podať návrh na zmenu zariadenia maloletému z V. centra G. do V. centra I. X..

11. Reedukačné centrum I. X. oznámilo, že súhlasia s umiestnením maloletého na zmenu zariadenia s tým, že bude zaradený na OU I. X. - odbor stavebná výroba.

12. Kolízny opatrovník takisto s podaným návrhom súhlasil, nakoľko získať stredoškolské vzdelanie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd sa s podaným návrhom ako aj s vyjadrením kolízneho opatrovníka stotožnil s tým, že maloletý má v ďalšom školskom roku nastúpiť na OU I. X. - odbor stavebná výroba a preto je nevyhnutná zmena výchovného opatrenia - zmena zariadenia, kde bude umiestnený s tým, že to bude V. centrum I. X..

13. Súčasne súd určil rodičom maloletého dieťaťa, že sú povinní platiť na maloletého syna minimálne výživné a teda sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa novému Reedukačnému centru Veľké X..

14. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 19P 8/2019-84, ktorým bolo nariadené maloletému výchovné opatrenie - pobyt v zariadení RC G. a súčasne rodičia boli zaviazaní platiť výživné na RC G. s tým, že v tomto smere dochádza k zmene.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento neustanovuje inak.

16. Súd v súlade s hore citovaným ustanovením rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).  
Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).