

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200031
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov - otca: P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I. a matky: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Q. XXX, XXX XX Z. Q., o návrhu starého otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I. na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia; sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého; právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach, a to počnúc dňom 01.01.2021.

II. Matka Y. F., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 01.01.2021, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

III. Splatné výživné za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2021 spolu vo výške 206,39 Eur je matka Y. F., nar. XX.XX.XXXX povinná uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania sa či len s jednou splátkou.

IV. Otec P. F., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 01.01.2021, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V. Splatné výživné za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2021 spolu vo výške 147,10 Eur je otec P. F., nar. XX.XX.XXXX povinný uhradiť v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania sa či len s jednou splátkou.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2021 sa navrhovateľ Y. F., nar. XX.XX.XXXX ako starý otec maloletého zo strany otca domáhal, aby súd zveril maloletého P. F. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a obidvoch rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov Y. F. a P. F.. Z tohto vzťahu rodičov pochádza aj maloletá Q. F., nar. XX.XX.XXXX.. Matka dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti za iným partnerom aj s maloletou Q. v apríli 2020, žijú v S.. Odvtedy je maloletý v starostlivosti starého otca. O maloletého sa matka nezaujíma, nekontaktuje ho, na maloletého nijak neprispieva. Otec maloletého žije v obci I. so svojou súčasnou partnerkou, je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Brezno. Otec maloletého navštevuje sporadicky, na výživu maloletého neprispieva. Ďalej navrhovateľ uviedol, že maloletého P. má veľmi rád a majú spolu vybudovaný pekný a dôverný vzťah, má záujem sa o maloletého aj naďalej starať. Netrpí žiadnou chorobou, ktorá by mu bránila v starostlivosti o maloletého a je plne spôsobilý na právne úkony. S maloletým bývajú v spoločnej domácnosti v obci I., v ktorej je plná občianska vybavenosť. Z uvedených dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

2. Rodičia maloletého sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrili.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021 navrhovateľ doplnil, že dňa 23.03.2021 si podal na odporúčanie ÚPSVaR Brezno a ÚPSVaR Krupina návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej Q. F. nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že situácia v domácnosti matky, v ktorej starostlivosti sa maloletá t.č. nachádzala, bola vážna a starostlivosť o maloletú bola zanedbaná. Dňa 06.04.2021 Okresný súd Zvolen vo veci neodkladného opatrenia rozhodol pod č.k. 19P/14/2021-35 a matke maloletej Y. F., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť odovzdať maloletú do jeho starostlivosti. Toho istého dňa si po maloletú bol v nočných hodinách s otcom maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX, pretože ich prostredníctvom starostu kontaktoval ÚPSVaR Krupina. Bunka, v ktorej maloletá so svojou matkou žila zhorela, maloletá Q. sa tak ocitla bez strechy nad hlavou, zanedbaná, nemala žiadne oblečenie. Rodičia maloletých detí nemajú toho času vytvorené podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 12.08.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletého, tiež výsluchom starej matky maloletého B. F. ako svedkyne, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, taktiež sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/14/2021-35 zo dňa 06.04.2021, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/40/2020-21 zo dňa 20.05.2020, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/141/2020-28 zo dňa 06.10.2020, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/173/2020-43 zo dňa 19.01.2021, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/19/2019-394 zo dňa 20.08.2020, keď pojednával v neprítomnosti matky maloletého, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), keď predvolanie na pojednávanie nebolo matke maloletého doručené na adresu Z. XXX., XXX XX Z. (t.j. adresu uvedenú v návrhu, ako aj adresu trvalého pobytu matky) z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy, pričom informácia o výsledku doručenia bola súdu oznámená dňa 12.07.2021, keď podľa § 111 ods. 3 CSP platí, že ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Matka maloletého neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Navrhovateľ Y. F. na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu, ako aj na dôvodoch, pre ktorý tento návrh podával. Je starý otec maloletého P. zo strany otca, pričom od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, maloletý je naďalej v jeho starostlivosti. Tak ako uvádzal v návrhu, matka maloletého bývala predtým u nich, avšak asi v apríli 2020 odišla zo spoločnej domácnosti za iným partnerom, pričom si zobrala iba maloletú Q., čo je sestra maloletého P., ale maloletého P. nechala u nich. Odvtedy je maloletý v jeho starostlivosti, matka sa od tej doby vôbec o maloletého nezaujíma, ani ho nekontaktuje, ani nijako neprispieva na jeho výživu. Od doby, ako matka odišla zo spoločnej domácnosti, sa vôbec neozvala. On býva v rodinnom dome spolu so svojou manželkou B. F. a ich tromi deťmi, a to synom Y., ktorý má 18 rokov, dcérou W., ktorá bude mať 15 rokov a synom V., ktorý bude mať 12 rokov. Okrem toho v spoločnej domácnosti s nimi žijú aj maloletý P. F. a aj jeho sestra Q. F.. Maloletému P. zabezpečuje riadnu starostlivosť, navštevuje v prípade, že je to potrebné, s maloletým aj lekára. Maloletý má toho istého detského lekára ako jeho ostatné deti, a to MUDr. Roman Lysina v V.. On je nezamestnaný, pričom nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, nakoľko mu na ňu nevznikol nárok, nakoľko jeho manželka

je v súčasnosti na invalidnom dôchodku a poberá invalidný dôchodok okolo 346,- Eur mesačne. Príjem rodiny tvorí teda invalidný dôchodok jeho manželky a rodinné prídavky, ktoré poberajú na 2 deti, a to na mal. W. a mal. V.. Čo sa týka výdavkov na bývanie, platia mesačne elektriku v sume 97,- Eur, vodu 40,- Eur, internet 16,50 Eur a káblovú televíziu 6,- Eur mesačne. Otec maloletého býva so svojou družkou tiež v Obci I., s maloletým sa stretáva, alebo maloletý ide navštíviť aj otca. Čo sa týka prispievania na výživu, otec mu posledné 2 mesiace prispieva sumou 50,- Eur mesačne. Maloletý P. je zdravý, od septembra pôjde do Materskej školy v I., nevie však koľko sa bude platiť v materskej škole. Jeho manželka súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, je tu aj prítomná dnes, pričom čaká pred pojednávacou miestnosťou. Maloletý P. má ešte sestru Q., ktorá je taktiež maloletá, pričom táto je tiež dieťaťom týchto istých rodičov. Na Q. mu bol priznaný aj príspevok od úradu práce, nakoľko aj Q. sa v súčasnosti nachádza v jeho starostlivosti. Na dotaz súdu navrhovateľ uviedol, že nebol súdne trestaný.

6. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je jeho otcom, nakoľko v súčasnosti mu jeho situácia neumožňuje starať sa o maloletého, nemá vhodné bývanie a nemohol by sa o maloletého dobre postarať. Býva v súčasnosti s družkou v I., jedná sa o rodinný dom, avšak majú k dispozícii len 2 izby, nakoľko horné poschodie nedávno vyhorelo. Družka má ešte 2 maloleté deti, ktoré s nimi tiež bývajú. V súčasnosti by teda nebol schopný sa postarať o syna. V súčasnosti je nezamestnaný, nemá ani žiadny príjem. Dva mesiace dozadu mal živnosť, chodil sadiť stromčeky do lesa, zarobil okolo 150-200,- Eur mesačne, avšak túto živnosť musel zrušiť, nakoľko nebola robota a odvtedy je nezamestnaný. Myslí si, že jeho otec bude dobre zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Čo sa týka jeho výdavkov na bývanie, s družkou sa na nich podieľajú na polovicu s tým, že platia elektriku, vodu a káblovú televíziu spolu v sume okolo 150,- Eur mesačne. Družka je tiež nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, jej príjem je okolo 200,- Eur mesačne. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej Q., ktorá sa v súčasnosti taktiež nachádza v starostlivosti jeho otca, pričom on na obe deti prispieva otcovi sumou 50,- Eur, t.j. 25,- Eur na P. a 25,- Eur mesačne na Q.. Ak má peniaze navyše, kúpi deťom aj sladkosti. S maloletým P. sa stretáva pravidelne, žije v jednej obci, takže buď on ide pozrieť maloletého, alebo syn príde k nemu. Netrvá na tom, aby stretávanie sa upravoval súd, nakoľko v otázke stretávania sa s maloletým sa vedia s jeho otcom dohodnúť.

7. Súd zároveň vypočul na pojednávaní ako svedkyňu starú matku maloletého zo strany otca a zároveň manželku navrhovateľa B. F., ktorá uviedla, že vie o tom, že jej manžel si podal návrh na zverenie maloletého vnuka P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Ona súhlasí s tým, aby maloletý P. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej manžela. Jej manžel zabezpečuje starostlivosť o maloletého doteraz. Matka maloletého P., ako opustila ich domácnosť, tak sa o maloletého P. vôbec nezaujíma, vôbec ho nekontaktuje, ani nebola ho navštíviť. Matka sa v podstate o maloletého P. ani nestarala, všetka starostlivosť bola na nich, ako na starých rodičoch. Ona manželovi aj pomáha so starostlivosťou o maloletého P.. S manželom majú ešte maloleté deti, a to mal. W. a mal. V. s tým, že zabezpečujú starostlivosť aj o tieto ich deti.

8. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom starého otca, navrhuje, aby súd návrhu starého otca vyhovel a maloletého zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti od podania návrhu a zároveň aby rodičom určil primerané výživné, pričom navrhuje v súlade s návrhom minimálne výživné od podania návrhu. V starostlivosti starého otca o maloletého P. neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý P. má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na jeho všestranný vývoj. Čo sa týka matky maloletého, majú informácie, že táto nezabezpečovala starostlivosť ani o mal. Michaelu, vyhorela je unimobunka, a preto nemohla zabezpečovať starostlivosť ani o Q..

9. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 16.02.2021 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal dňa 02.02.2021 sociálne zisťovanie v domácnosti starého otca Y. F. na adrese I. XXX, ktoré nebolo vopred ohlásené. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal starý otec p. F. spoločne s jeho manželkou p. B. F., nar. XX.XX.XXXX. Spoločne s nimi sa v domácnosti nachádzali aj ich maloleté deti Y., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, V. nar. XX.XX.XXXX a maloletý P.. Domácnosť bola udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti bolo teplo, zakúrené. Domácnosť pozostáva z kuchyne a obývacej izby. Kuchyňa disponuje kuchynskou linkou, elektrospotrebičmi, kuchynským stolom so stoličkami. Izba disponuje poschodovou posteľou, veľkým rozkladacím gaučom, veľkou šatníkovou skriňou, TV a pieckou na pevné palivo. V domácnosti

je zavedená voda aj elektrická energia. Príjem rodiny pozostáva z invalidného dôchodku starej matky p. F. vo výške 327,- Eur. Starý otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 25,- Eur. Starí rodičia sú poberateľmi prídavku na dieťa na všetky ich maloleté deti. Výdavky rodiny predstavuje suma 140,- Eur, ktorú mesačne uhrádzajú za elektrickú energiu a vodu, 30,- Eur rodina uhrádza za životné poistenie rodičov. Rodina má výdavky na stravu cca vo výške 140,- Eur mesačne. Starý otec p. F. je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR Brezno. V čase sociálneho zisťovania maloleté deti nejavili známky zanedbanej starostlivosti, či fyzického týrania. Boli oblečené v čistom a počasie primeranom oblečení. Starí rodičia preukázali dostatočnú zásobu potravín, oblečenia, či hygienických potrieb pre maloleté deti. Maloletý P. pochádza zo vzťahu jeho syna, P. F., bytom I. XXX a Y. F., bytom Z. XXX.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa je v starostlivosti starého otca od apríla 2020. Matka sa o maloletého P. nezaujíma, a ani ho nenavštevuje. Starý otec v rozhovore uviedol, že maloletý P. sa u nich má dobre, na jeho matku sa nepýta. Uviedol, že maloletý P. sa pýta len na jeho sestru Q. pretože sú na seba veľmi citovo naviazaní. Zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje MUDr. Roman Lysina v V.. Maloletý je zdravý, nemá žiadne závažné ochorenia, prekonal len bežné detské ochorenia. Je v celodennej starostlivosti starých rodičov. S maloletým bol vykonaný rozhovor za prítomnosti starého otca, primerane veku a jeho rozumovým schopnostiam. Maloletý P. v rozhovore uviedol, že mu je pri starom otcovi dobre a chce pri ňom aj ostať. V ich domácnosti je rád. Najradšej sa hráva s V. a E.. V. je syn starého otca, E. je syn jeho krstnej mamy. Uviedol, že s kamarátmi sa sánkovali, keď napadol sneh. Maloletý P. uviedol, že sestra Q. mu chýba a chcel by, aby bola s nimi. Toho istého dňa vykonalo ich oddelenie sociálne zisťovanie v domácnosti otca maloletých detí, p. P. F., nar. XX. XX. XXXX., bytom I. (č.d. uviesť nevedia), ktoré nebolo vopred ohlásené. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzal otec maloletého, p. P. F. Rozhovor s otcom bol vykonaný pred vchodom rodinného domu vzhľadom na skutočnosť, že otec im neumožnil vstup do domácnosti. Otec je aj naďalej nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR Brezno. Nie je poberateľom ani dávky v hmotnej núdzi, pretože mu na ňu nevznikol nárok. Otec maloletých detí, p. F. v rozhovore uviedol, že v domácnosti sa teraz maľuje, a preto tam nemôžu ísť. Uviedol, že on v tom rodinnom dome ani nebýva, prespáva u svojho otca v kuchyni. Podľa jeho slov si chce u otca prerobiť prístavbu, ale teraz nemá ani prácu, ani žiadny príjem. Uviedol, že nechodí ani na žiadne brigády vzhľadom na opatrenia súvisiace s Covid-19. Otec maloletého v rozhovore ďalej uviedol, že niekedy cez deň býva v tomto rodinnom dome s jeho priateľkou Q. Q., ktorá má 3 deti, ich mená uviesť nevie a ani dátumy narodenia. Bytové pomery na strane otca nebolo možné prešetriť vzhľadom k tomu, že do domácnosti jeho priateľky ich otec maloletého nevpustil. Možno však konštatovať, že otec nemá vytvorené podmienky, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o maloletého P.. Žije u svojej priateľky, niekedy síce príde aj do domácnosti svojich rodičov, avšak je to sporadické. Dňa 25.01.2021 ich úrad kontaktoval ÚPSVR Krupina, kde žije matka maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX., za účelom prešetrenia pomerov na strane otca a starých rodičov. ÚPSVR Krupina uviedol, že v starostlivosti o sestru maloletého, maloletú Q. F., nar. XX.XX.XXXX, došlo k podstatnému zhoršeniu. ÚPSVR Krupina preto ich úrad požiadal o prešetrenie z dôvodu možnosti zverenia maloletej do starostlivosti starých rodičov. Z uvedeného vyplýva, že ani matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého P. a ani maloletú Q.. Dňa 16.02.2021 bol telefonicky kontaktovaný starý otec maloletého. Starý otec maloletého bol oboznámený s ustanovením úradu za kolízneho opatrovníka v návrhu na zverenie maloletého P. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo mu vysvetlené v čom funkcia kolízneho opatrovníka spočíva a ako bude vykonávaná. Uvedené informácie zobrať starý otec na vedomie. Starý otec uviedol, že na svojom návrhu trvá, aj v minulosti si podával návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie P. do jeho starostlivosti, avšak mu to bolo zamietnuté, nakoľko situácia si nevyžadovala riešenie tejto situácie neodkladným opatrením. Ďalej uviedol, že v jeho bytových, sociálnych pomeroch nedošlo od ich poslednej návštevy v rodine od 02.02.2021 k žiadnej zmene. Ďalej zo správy vyplýva, že maloletý P. má v domácnosti starého otca vytvorené vhodné podmienky na jeho všestranný vývoj, má vytvorené podmienky pre hru a odpočinok. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne závažné nedostatky. Maloleté dieťa sa nachádza v prostredí, ktoré je mu známe, je bezpečné, stabilné, dostatočne podnetné. Starý otec zabezpečuje starostlivosť maloletému P. už od apríla 2020 a starostlivosť o dieťa je na požadovanej úrovni, taktiež samotné dieťa prejavilo túžbu zostať u starých rodičov. Je tu reálny predpoklad, že starý otec požiada aj o zverenie sestry maloletého P., Q., ak by to bolo nevyhnutné, nechce, aby bola Q. umiestnená v zariadení, ak sa matka nedokáže o ňu postarať. Stará matka súhlasí s tým, aby bol ich vnuk zverený do výchovy a opaterý jej manželovi. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností preto navrhol návrhu starého otca vyhovieť a maloletého zveriť do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' platením výživného podľa ich možností a schopností.

10. Z odpisu z registra trestov na navrhovateľa súd zistil, že tento nemá záznam v registri trestov.

11. Zo správy Obce I. zo dňa 03.03.2021 súd zistil, že navrhovateľ Y. F. býva spolu so svojou manželkou B. F. nar. XX.XX.XXXX. a svojimi synmi, s ktorými žije v rodinnom dome po rodičoch. V súčasnosti sa stará o maloletého P. F. nar. XX.XX.XXXX, ktorého matka opustila. Má ho veľmi rád a s vnukom má vybudovaný pekný a dôverný vzťah a má aj naďalej záujem sa o neho starať. Y. F. sa voči ostatným občanom obce správa nekonfliktne, nepožíva alkoholické nápoje, neboli s ním nikdy problémy a doteraz nebol riešený za žiadny priestupok poriadkovou komisiou ich obce.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 12.02.2021 súd zistil, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 51,- Eur mesačne. Matka maloletého si podala v mesiaci február 2021 žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, ktorá je v stave riešenia.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 16.02.2021 súd zistil, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.08.2020 a evidencia trvá, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 07.07.2021 súd zistil, že matka maloletého je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.06.2021 naďalej a je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Matka maloletého má od júna 2021 priznanú žiadosť o SOS dotáciu v sume 300,- Eur.

15. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/14/2021-35 zo dňa 06.04.2021, právoplatného dňa 20.05.2021, súd zistil, že predmetným uznesením súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým uložil matke maloletej, Y. F., nar. XX.XX.XXXX., aby maloletú Q. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom Z. XXX., dočasne odovzdala do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom I. XXX, s tým, že starý otec maloletej je povinný sa o maloletú starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok. Zároveň súd uložil obidvom rodičom maloletej povinnosť prispievať maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a to k rukám starého otca maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko S., keď mal preukázané, že matka maloletej nedokáže zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie a nedokáže sa o maloletú riadne postarať, žije v maringotke v nevhodných podmienkach, nedokáže zabezpečiť financie pre starostlivosť o maloleté dieťa, neposkytuje mu dostatočné podnety na zdravý vývin a rozvoj a odmieta spolupracovať na zlepšení podmienok.

Z predmetnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina k rodinnej situácii matky vyplýva, že úrad vypláca matke prídavky na 2 deti vo výške 51,00 Eur, a to napriek skutočnosti, že dlhodobo zabezpečuje starostlivosť iba o 1 maloleté dieťa Q.. Matka porodila celkovo 4 deti, pričom k 2 maloletým deťom dala súhlas k osvojeniu pri ich narodení (OS Zvolen 17P 35/2020 osvojené) a 2 mal. deti: P. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a Q. F., nar. XX.XX.XXXX.. Otcovstvo k mal. P. otec podpísal na OS Brezno 19.03.2019. K maloletým deťom nie sú upravené rodičovské práva a povinnosti. Návrh matky podaný dňa 27.11.2018 bol v konaní č. 11P/19/2019 zo dňa 20.08.2020, právoplatného dňa 08.10.2020, zamietnutý. Ako aj z predmetného konania vyplýva, matka často menila svoj obvyklý pobyt, súd nemohol efektívne v danej veci konať, nebolo jednoznačne preukázané, že matka zabezpečuje sama výlučnú starostlivosť o deti. Významne jej pomáhali resp. sami zabezpečovali starostlivosť o deti starí rodičia F. z I.. Deti neboli však v ohrození života, bolo o ne riadne postarané. Matka sa napriek opakovanému poučeniu tunajšieho úradu, a to deň pred pojednávaním, na konanie nedostavila, a to bez náležitého ospravedlnenia. V období od októbra 2019 matka si našla prácu v K., kedy o deti zabezpečovali starostlivosť na základe dohody starí rodičia. Matka občas poslala finančné prostriedky na výživu detí, občas chodila za nimi na víkend. Starostlivosť bola monitorovaná UPSVaR Brezno, kedy bolo konštatované, že o deti je riadne postarané. V období apríl - máj 2020 sa matka vrátila iba s maloletou Q. na adresu trvalého bydliska. Mal. P. zostal v starostlivosti starých rodičov. Matka nevykonala žiadne efektívne úkony na stabilizovanie výchovného prostredia pre obe deti, čím došlo k odlúčeniu súrodencov. Mal. Q. sa opakovane domáha kontaktu s bratom, čo je zrejmé nielen z ich šetrení, ale aj zo správy obecného úradu z 15.02.2021. Na základe odporúčania ich úradu bola vykonávaná intenzívna intervencia zo strany CDR Dália Krupina s cieľom opätovne stabilizovať rodinné prostredie, naučiť matku rodičovským zručnostiam, a to v čase od septembra 2020 do decembra 2020. Zo záverečnej správy

vyplýva, že matka nedokáže vytvoriť dlhodobu vhodnú podmienku pre zdravý vývoj mal. Q.. V súčasnosti sú bytové pomery na adrese trvalého bydliska nevyhovujúce. Matka sporadicky býva aj v osade O., kde si údajne buduje nové bydlisko. Avšak tieto bytové pomery na túto dobu nie sú vhodné pre starostlivosť o dieťa. Z opakovaných šetrení z UPSVaR Brezno je zrejmé, že bytové pomery v domácnosti, kde u starých rodičov F. sú vhodné pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka nedokáže zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov pre saturovanie elementárnych potrieb dieťaťa. Potreby boli prevažne uspokojované cez sociálne balíčky: potraviny, oblečenie. Takto výrazne zhoršená starostlivosť o dieťa je od polovice roka 2020. Matka nedodržuje žiadne dohody, usmernenia, nereaguje na predvolania úradu, súdu, centra. Nespolupracuje na sanácii rodinného prostredia. Zavádza v poskytovaní relevantných informácií, nedodržuje oznamovaciu povinnosť. Intervencia zo strany úradu a centra nebola účinná. Jej rodina nemá kapacitu jej pomôcť, nakoľko sestry nemajú samotné usporiadané životy, rodičia medziasom umreli.

16. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Jeho rodičia majú ďalšie maloleté dieťa, a to maloletú Q., nar. XX.XX.XXXX., ktorá sa v súčasnosti nachádza tiež v starostlivosti navrhovateľa Y. F. - starého otca na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/14/2021-35 zo dňa 06.04.2021 o nariadení neodkladného opatrenia. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Od apríla 2020 matka maloletého žila s novým partnerom a maloletou Q. v S. na neznámom mieste. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11P/19/2019-394 zo dňa 20.08.2020, právoplatným 08.10.2020 rozhodol vo veci starostlivosti o maloletého P. aj o maloletú Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zamietol, nakoľko maloletý P. sa v tom čase zdržiaval v domácnosti otca, resp. starých rodičov už rok a maloletá Q. v domácnosti matky posledné 4 mesiace a takáto starostlivosť o maloleté deti bola zo strany otca aj matky akceptovaná. Od apríla 2020 maloletý zostal v starostlivosti starých rodičov navrhovateľa Y. F. - starého otca a B. F. nar. XX.XX.XXXX - starej matky. Títo starí rodičia sa osobne starajú o ďalšie ich vlastné maloleté deti Y. F. nar. XX.XX.XXXX, W. F., nar. XX.XX.XXXX a V. F., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý P. žije spolu s nimi v jednej domácnosti.

17. Z vykonaného dokazovania bolo tiež zistené, že tunajší súd už rozhodol o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého P. do jeho predbežnej starostlivosti, a to uznesením č.k. 1P/40/2020-21 zo dňa 20.05.2020, právoplatným 10.06.2020, uznesením č.k. 8P/141/2020-28 zo dňa 06.10.2020, právoplatným 28.10.2020 a uznesením č.k. 8P/173/2020-43 zo dňa 19.01.2021, právoplatným 16.03.2021 - vo všetkých troch veciach súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko zistil, že maloletý s ním žije v spoločnej domácnosti, navrhovateľ spolu s manželkou B. F., nar. XX.XX.XXXX. maloletému poskytujú všestrannú starostlivosť, čím nebola vo všetkých troch prípadoch splnená základná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to nutnosť dočasnej úpravy pomerov maloletého.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

19. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

21. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa

takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

29. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

31. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

40. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

41. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

43. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

45. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

46. Náhradná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Každé zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti predstavuje faktický zásah do výkonu rodičovských práv. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Právnym následkom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti je, že sa rodičia nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené, avšak len do času, kým si rodič na svojej strane nevytvorí alebo neobnoví podmienky pre prevzatie osobnej starostlivosti o dieťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa totiž majú vždy v prvom rade jeho rodičia.

47. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je jeho starým otcom zo strany otca, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť s prihliadnutím k tomu, že nemajú vytvorené vhodné bytové a dostatočné finančné podmienky. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, matka odišla zo spoločnej domácnosti za iným partnerom v apríli 2020 a odvtedy starostlivosť maloletému zabezpečuje starý otec zo strany otca, ktorá je na požadovanej úrovni. Matka sa o maloletého nezaujíma, ani dieťa nenavštevuje, na výživu maloletého neprispieva. Taktiež súd zohľadnil skutočnosť, že matka nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť ani o maloletú Q. F., ktorá je sestrou maloletého P., pričom aj maloletá Q. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti starého otca na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/14/2021-35 zo dňa 06.04.2021. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení rodinných pomerov, ako aj súhlasu otca maloletého a doporučenia kolízneho opatrovníka návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je starým otcom maloletého zo strany otca, ktorý dáva aj do budúcnosti záruku, že bude dieťa riadne vychovávať, pričom prihliadol aj k tej skutočnosti, že starý otec zabezpečuje starostlivosť maloletému už od apríla 2020 a starostlivosť o maloletého je na požadovanej úrovni, taktiež samotné dieťa prejavilo túžbu zostať u starých rodičov. Taktiež manželka navrhovateľa súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti navrhovateľa. Súd zároveň vymedzil aj rozsah práv a povinností starého otca k maloletému dieťaťu.

48. Zároveň súd zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého, a to vzhľadom na ich aktuálne pomery výživným v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 01.01.2021, ktorá suma síce nie je primeraná veku a potrebám maloletého, avšak súd zohľadnil tú skutočnosť, že obidvaja rodičia sú nezamestnaní, otec maloletého nemá žiadny príjem a matka maloletého poberá len dávku v hmotnej núdzi, pričom obidvaja rodičia majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k malotelej Q. F.. Počiatok vyživovacej povinnosti rodičov súd stanovil od januára 2021, kedy navrhovateľ podal na súd návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, keď už v tom čase zabezpečoval starostlivosť maloletému, pričom rodičia na výživu maloletého neprispievali.

49. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky spätne od januára 2021, vznikol matke za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2021 nedoplatok na výživnom v celkovej sume 206,39 Eur (t.j. 6 mesiacov x 29,42 Eur a 1 mesiac x 29,87 Eur), keďže matka za uvedené obdobie na výživu maloletého vôbec neprispievala. Vzhľadom na zistené aktuálne pomery matky maloletého súd zaviazal matku tento dlh na výživnom splácať v pravidelných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pričom pokiaľ bude v jej možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo. Matka je povinná výživné ako aj dlh na zročnom výživnom zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

50. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca spätne od januára 2021, vznikol otcovi za obdobie od 01.01.2021 do 31.07.2021 nedoplatok na výživnom v celkovej sume 147,10 Eur (t.j. 5

mesiacov x 29,42 Eur), keď súd u otca zohľadnil skutočnosť, že otec za posledné 2 mesiace (jún 2021 a júl 2021) na výživu maloletého navrhovateľovi prispieval. Vzhľadom na zistené aktuálne pomery otca maloletého súd zaviazal otca tento dlh na výživnom splácať v pravidelných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo. Otec je povinný výživné ako aj dlh na zročnom výživnom zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

51. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.