

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200443  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5920200443.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. XXXX/X, právne zastúpená spoločnosťou Weis & Partners, so sídlom F., G. X/X, proti žalovaným: 1/ H. I., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. E. XXXX/X, 2/ J. A., nar. X.X.XXXX, bytom K. L. XXXX/XX, 3/ B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., B. X, 4/ B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, 5/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. E. X, 6/ N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. G. XXX, 7/ O. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., P. Q. XXXX/XX, 8/ A. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 9/ C. L., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXX, 10/ B. R., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 11/ S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. L. XX, 12/ I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 13/ H. N., nar. X.X.XXXX, bytom J. B., H. XXX/X, 14/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XX, T. R. a 15/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. U. XX, 16/ M. H., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 17/ B. J., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XX/ B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 19/ R. W., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XX/ O. O. S., nar. X.X.XXXX, bytom C., A. X. XXXX/X, 21/ T. J., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 22/ N. F., nar. X.X.XXXX, bytom C., Y. XXXX/X, 23/ P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. X, 24/ O. T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. X, 25/ O. F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX/XX, 26/ B. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C., L. XX, žalovaní 1/ až 13, 16-19, 21-26/ právne zastúpení spoločnosťou Alušic s.r.o., so sídlom Ružomberok, Madačova 1/A, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10C/7/2020-197 zo dňa 31.5.2022 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovaní 1/ - 26/ majú voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že písomné hlasovanie vlastníkov bytu a nebytových priestorov bytového domu (nachádzajúceho sa v C., D. E. XXXX/X) zo dňa 14.2., 15.2. a 16.2.2020 nie sú právoplatné. Súčasne žiadala zrušenie uznesení prijatých na písomnom hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov označeného bytového domu v uvedené dni a určenie, že v predmete písomného hlasovania „absentuje zákonná hmotnoprávna povaha k veci zmeny na spoluvlastníckych podieloch prislúchajúcich k domu, a preto musí byť vec od vyhlásenia rozsudku prerokovaná opätovne na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov“.

2.Po realizácii doručovacích úkonov súd prvej inštancie vyznačil nadobudnutie právoplatnosti predmetného rozsudku k 5.8.2022 (č. I. 197 spisu).

3.Dňa 3.2.2023 doručila žalobkyňa podanie, označené ako odvolanie proti rozsudku, v rámci ktorého (jednak) rozsiahlo argumentuje proti záverom okresného súdu vo veci samej, súčasne uvádza, že ide o odvolanie podané včas, keďže napadnutý rozsudok jej doposiaľ nebol preukázateľne doručený.

4. Uviedla, že oznámenie pošty o nezastihnutí adresáta pri doručovaní napadnutého rozsudku, o uložení zásielky na pošte a o možnosti prevzatia zásielky v odbernej lehote na pošte (tzv. žltý lístok), podľa informácií z portálu pošty na adrese <https://tandt.posta.sk/> k zásielke č. SK042748718SK, pošta doručila dňa 29.6.2022, pričom odberná lehota na prevzatie zásielky mala márne uplynúť dňa 19.7.2022, teda napadnutý rozsudok sa mal súdu prvej inštancie vrátiť s vyznačením doručenia zásielky spôsobom „neprevzatá v odbernej lehote“. Na základe uvedeného súd prvej inštancie tvrdí, že napadnutý rozsudok bol žalobkyni doručený fikciou doručenia dňa 20.7.2022, od kedy mala podľa súdu prvej inštancie začať plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Súd prvej inštancie avšak doručenie žltého lístka žalobkyni nijako nepreukázal. Žalobkyňa však nemôže dokazovať negatívnu skutočnosť, teda že jej žltý lístok nebol vhozený do schránky, v dôsledku čoho sa nemohla dozvedieť o doručovaní napadnutého rozsudku napriek tomu, že sa zdržiavala na predmetnej adrese. V danom prípade je teda na súde prvej inštancie, aby v konaní preukázal, že pošta skutočne zanechala v schránke žalobcu žltý lístok, a to spôsobom, ktorý vylučuje jeho vyňatie zo schránky treťou osobou bez vedomia žalobcu.

5. Okrem toho zdôraznila, že v dňoch 27.6.2022 až 20.7.2022 absolvovala kúpeľnú liečbu v G., o čom dokladá písomné potvrdenie. Po kúpeľnej liečbe, teda po uplynutí odbernej lehoty na vyzdvihnutie zásielky, v schránke nenašla žltý lístok o doručovaní napadnutého rozsudku, preto má za to, že tento nebol nikdy doručený, eventuálne bol žltý lístok uložený v schránke spôsobom, ktorý nebránil tretej osobe vytiahnuť ho zo schránky.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) odvolanie žalobkyne, ako oneskorene podané, odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP.

7. Právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovolávať bez splnenia zákonom stanovených podmienok. Pravidlá, týkajúce sa lehôt určených na podanie opravného prostriedku, majú za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa preto o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach strany sporu vyhnúť sa tomu dôsledku, že o jej opravnom prostriedku nebude meritórne rozhodnuté.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

10. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak s adresát o tom nedozvie.

11. V zmysle odpovede Slovenskej pošty, a. s. (č. I. 260 spisu) na sťažnosť žalobkyne, preverením zásielky v informačnom systéme SP bolo zistené, že zásielka bola Pošte Ružomberok 1 dodaná dňa 29.6.2022, kedy bola zároveň vydaná na doručenie. Z vyjadrenia príslušného kompetentného organizačného útvaru vyplýva, že poštová doručovateľka si nie je vedomá pochybenia a oznámenie o uložení zásielky, ktorá bol ponechaná po neúspešnom pokuse o jej doručenie.

12. Z obsahu spisu (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. I. 203 spisu) v danej spojitosti vyplýva (ako to opisuje i samotná žalobkyňa), že dňa 20.7.2022 okresný súd prijal/obdržal informáciu o doručovaní, podľa ktorej sa zásielka s rozsudkom (pre žalobkyňu) vrátila bez doručenia a to z (vyznačeného) dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal (uloženie zásielky 29.6.2022, dátum doručenia/zistenia dôvodu nedoručenia - 18.7.2022). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania tak vo vzťahu k žalobkyni začala plynúť (vyššie cit. § 111 ods. 3 CSP) dňa 21.7.2022 a jej koniec (t. j. posledný deň, kedy bolo možné podať odvolanie) pripadol na deň s dátumom 4.8.2022 (štvrtok, pracovný deň). Okresným súdom vyznačený moment/termín právoplatnosti (5.8.2022) dotknutého rozsudku je preto správny.

13. Pokiaľ žalobkyňa preložila súdu odvolanie dňa 3.2.2023, učinila tak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Nadväzne krajský súd nemal inú možnosť, než odvolanie žalobkyne odmietnuť bez možnosti vecne sa zaoberať odvolacími dôvodmi v ňom uvedenými.

14. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne o „neúčinnom“ doručení rozsudku odvolací súd zdôrazňuje (viď vyššie citovaný text relevantnej zákonnej normy) charakter/povahu doručenky ako verejnej listiny, s čím sa spája vyvrátiiteľná domnienka je správnosti. Inými slovami, príslušnou poštou vystavená

doručenka zachytávajúca postup pri doručení osvedčuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, pokiaľ nie je preukázaný opak. Tejto konštrukcii (a skutočnosti) potom nezodpovedá tvrdenie žalobkyne, že ju neprípustne zaťažuje negatívna dôkazná teória. Pre kvalifikované (pozri aj Števček, M. Civilný sporový poriadok. Komentár. C.H.Beck 2016, str. 405-406) vyvrátenie údajov vyplývajúcich z doručky totiž nepostačuje jednoduché spochybnenie, ale dôkaz o vadnosti/nesprávnosti údajov o uložení zásielky, resp. jej neprevzatí v odbernej lehote, k čomu (označeniu/predloženíu takéhoto dôkazu) v okolnostiach súdnej veci nepochybne nedošlo.

15. Taktiež platí, že rozsudok bol žalobkyni doručovaný na adresu (§ 106 ods. 1 CSP), ktorú sama uviedla, z ktorého hľadiska ostáva bez právnej relevancie i jej prípadný ambulantný kúpeľný pobyt (č.l. 250 spisu). Nová/aktuálna koncepcia doručovania (v rámci CSP) je totiž založená na procesnej zodpovednosti subjektov za adresu uvedenú v príslušnom registri. Civilný sporový poriadok z tohto dôvodu nereflektuje na skutočnosť, či sa adresát zásielky na tejto adrese zdržiava alebo nie (fyzickú osobu zaťažuje povinnosť aktualizovať adresu v evidencii pri trvalej zmene, resp. povinnosť zabezpečiť preberanie za seba pri zmene dočasnej/prechodnej). Namiesto toho vychádza z presvedčenia/postulátu, že pre doručovanie nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržuje a nastoľuje sa zásada, že každý je zodpovedný za adresu v príslušnom registri a za ochranu vlastných záujmov.

16. „Vecné“ neprejednanie odvolania žalobkyne z dôvodu jeho oneskoreného podania je potrebné kvalifikovať ako jej neúspech, z ktorého titulu ju zaťažuje povinnosť nahradiť trovy tohto „odvolacieho“ konania (§ 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP) protistrane. Predmetný opravný prostriedok bol podaný mimo rámec štandardných procesných podmienok a hoci tak vykazuje nedostatok brániaci jeho prejednaniu, vyvolal (aj z tohto dôvodu) procesnú aktivitu na strane žalovaných, preto odvolací súd pristúpil k priznaniu (im) náhrady takto vzniknutých trov. O ich konečnej/konkrétnej výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.