

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120343401
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120343401.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr.Vl.Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej: J. S., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX N., F. X, v konaní o zaplatenie 350,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 215,39 eur a zmluvnú pokutu vo výške 134,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 350,06 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 16.7.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 29.3.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 79,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 350,06 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 134,67 eur a istinu 136,20 eur a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanej zmluvy č. A11810485; A11819368. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. A11810485;A11819368 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 79,19 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú zmluvné pokuty spolu vo výške 134,67 eur. Zmluvnú pokutu v sume 110,67 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11810485. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 166,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.12.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (16.8.2018). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 16 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 24,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11819368. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve,

v ktorom bola dohodnutá vo výške 36,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.12.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.8.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. 3503959090;3503952700, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 136,20 eur. Neuhradené splátky v sume 112,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503959090 z 14.12.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 158,40 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,60 eur. Žalovaná neuhradila 17 splátok. Neuhradené splátky v sume 24,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503952700 z 12.12.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 36,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 1,50 eur. Žalovaná neuhradila 16 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia a paušálnej náhrady nákladov predstavuje celkom sumu 390,06 eur. Časť pohľadávky vo výške 40,- eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2018. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

1. zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A11819368, A11810485
2. dohodami o splátkach a dodatkami k zmluvám
3. faktúrami č. 5470804830, 5470804175, 5475333119, 5475331592, 5466347390, 5466346384
4. žiadosťami o prenesenie čísla
5. pokusom o pokonávku
6. výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby

4. Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 31.7.2020 na základe skutkových tvrdení žalobcu vydal platobný rozkaz pod č. 9Up/1302/2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, na základe čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. a postúpeniu spisu tunajšiemu súdu.

5. Uznesením č. k. 10Csp/12/2021-76 zo dňa 19.4.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi žalovaná prevzala dňa 27.6.2021, k žalobe sa písomne nevyjadřila.

Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Oznamenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 23.7.2021.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A11819368 zo dňa 14.12.2017, Dodatkom k zmluve, Dohodou o splátkach k zmluve, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A11810485 zo dňa 12.12.2017, Dodatkom k zmluve, Dohodou o splátkach k zmluve, Výzvou na zaplatenie dlhu, Pokusom o pokonávku, Faktúrami č. 5470804830,

5470804175, 5475333119, 5475331592,5466347390, 546346384, žiadosťami o prenesenie čísla zo dňa 14.12.2017 a 12.12.2017 a mal za preukázaný tento stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11819368 zo dňa 14.12.2017. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu 8942101 160009275657 s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A11819368 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Mini black za kúpnu cenu 169,- eur. V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2017 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 205,- eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa mu predáva za kúpnu cenu 169,- eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podnik (žalobcovi).

9. Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 36,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Dňa 14.12.2017 žalobca a žalovaná uzatvorili Dohodu o splátkach k zmluve č. A11819368, na základe ktorej žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Mini black v.č. 865549032259384 za kúpnu cenu 169,- eur s DPH s tým, že žalovaná uhradí kúpnu cenu v splátkach a to prvá vo výške 10,60 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a následne 24 splátok po 6,60 eur.

11. V článku 2, bodu 2.3 Dohody zmluvné strany dohodli podmienky platnosti celej kúpnej ceny v prípade porušenia povinností zo strany kupujúceho.

12. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11810485 zo dňa 12.12.2017. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu 8942101 160009275590 s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A 11810485 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Mini black v.č. 65549032262081 za kúpnu cenu 39,- eur.

13. V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2017 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 205,- eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa mu predáva za kúpnu cenu 39,- eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,

- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo neďá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (žalobcovi).

14. Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 166,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

15. Dňa 12.12.2017 žalobca a žalovaná uzatvorili Dohodu o splátkach k zmluve č. A11810485, na základe ktorej žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite Mini black v.č. 8655490322262081 za kúpnu cenu 39,- eur s DPH s tým, že žalovaná uhradí kúpnu cenu v splátkach a to prvá vo výške 3,- eurá bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a následne 24 splátok po 1,50 eur.

16. V článku 2, bodu 2.3 Dohody zmluvné strany dohodli podmienky platnosti celej kúpnej ceny v prípade porušenia povinností zo strany kupujúceho.

17. Faktúrami č. 5470804830, 5470804175, 5475333119, 5475331592, 5466347390, 546346384 žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby

18. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.11.2018 bolo žalovanej žalobcom oboznámené, že voči nej eviduje pohľadávku vo výške 400,06 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok kúpnej ceny a nákladov za mimosúdne vymáhanie. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 29.12.2018.

19. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 24.6.2020 upozornil žalobca žalovanú na to, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 390,06 eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bola žalovaná vyzvaná najneskôr do 8.7.2020. Žalovaná vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporela a nepoprela. Vzhľadom k tomu mal súd za nesporné preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol zmluvný vzťah, ktorý bol uzatvorený v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Daný zmluvný vzťah je nepochybne spotrebiteľským v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle platného cenníka spolu vo výške 79,19 eur, na ktoré mu vznikol nárok. Nezaplatením vyúčtovanej ceny elektronických komunikačných služieb došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré si žalobca uplatnil v celkovej sume 134,67 eur. Dohody o zmluvnej pokute uzavreté medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platné, nakoľko boli uzavreté v súlade so zákonným ustanovením § 544 OZ, mali písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade porušenia zmluvných povinností. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. k), resp. písm. s) OZ. V zmysle článku 2, bodu 2.5 písm. b) si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje

neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda aj v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty. Rovnako súd vyhovel žalobe aj v časti nezaplátenej kúpnej ceny mobilných zariadení vo výške 136,20 eur, nakoľko žalovaná nepreukázala žiadnu úhradu kúpnej ceny a túto skutočnosť aj napriek tomu, že jej žaloba bola doručená nenamietala.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2018 do zaplatenia. Výška základnej úrokovej sadzby ECB bola ku dňu omeškania 0,0%, výška úroku z omeškania predstavu teda 5,00%.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.