

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200522
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200522.6

Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, F. F. M., nar. XX.XX.XXXX a L. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. bytom U. XX, V., zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava a otca G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. P. XX, V., zast. Mgr. Monika Brunová, advokátka so sídlom Račianska 153, 831 54 Bratislava - Rača, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie nového neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2019 č.k. 8P/260/2019-162 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/41/2020-249 zo dňa 14.04.2020, ktorým súd zveril maloleté deti na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 200 Eur mesačne a zároveň sa domáhal nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/230/2019 zveril maloleté deti do starostlivosti otca a zaviazal matku plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 50 Eur na každé z maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že v súčasnosti nemá dosah na výchovu maloletých detí, nakoľko mu v tom matka bráni. V minulosti opakovane zistil, že matka hrubým spôsobom zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti opakovane nechala samé bez dozoru na viac hodín (v aute ako aj v byte), nakoľko sa spoliehala, že najstarší syn D. sa postará o mladších súrodencov. Otec opakovane žiadal matku, aby maloleté deti nenechávala samé bez dozoru. Túto situáciu sa snažil riešiť zmierne. Matka sa však uvedeného konania dopúšťa aj napriek tomu, že ju otec viackrát žiadal, aby to nerobila a aj napriek tomu, že ÚPSVaR Malacký matku poučil, že nesmie nechávať maloleté deti samé bez dozoru. Otec naposledy zistil, že matka nechala maloleté deti doma samé dňa 27.07.2021. Maloleté deti majú stres z toho, že ich matka necháva doma samé a že to nemôžu povedať otcovi, nakoľko im to matka zakazuje. Keď sú deti doma samé, s otcom nechcú ani telefonovať. Otec zavolať na políciu a na ÚPSVaR Malacký a na miesto sa dostavila hliadka obvodného oddelenia PZ a počas toho, ako policajti spisovali danú vec, matka sa vrátila a uviedla, že bola len v servise a v poisťovni asi 1 alebo 2 hodiny. Policajti odmietli otcovi vydať záznam o vyššie uvedenom incidente, preto otec navrhol, aby ho súd vyžiadala. Matka nechala deti samé bez dozoru aj dňa 11.11.2019, keď išla k psychiatrovi na vyšetrenie a deti ostali v aute v garáži, kde boli samé 1 hodinu a 32 minút, pričom v tom čase mali len 9, 7 a 2 roky. Matka opakovane zavádzala, že boli samé len cca pol hodinu, avšak čas, počas ktorého boli bez dozoru zdokumentovala polícia. K zanedbaniu starostlivosti zo strany matky došlo aj dňa 04.04.2020, keď Sarah spadla pri

bicyklovaní priamo na tvár a skončila s otrasom mozgu v nemocnici. Matka sa proti vôli maloletých detí presťahovala z rodinného domu v F., ktorý považovali deti za svoj domov, do bytu v V., aby bola bližšie k svojej mimomanželskej známosti a nemusela dlho dochádzať do Z., ktoré matka pravidelne navštevuje. Samotná Matka uviedla, že niekoľkokrát mesačne chodí variť do Z., a to na pojednávaní dňa 02.07.2021 v konaní o určenie výživného na manželku (sp. zn. 34Pc/5/2020). Matka chodí do Z. pravidelne, niekoľkokrát mesačne, vždy cca na 3 hodiny a počas tejto doby nie je nijakým spôsobom zabezpečená starostlivosť o deti. Matka bulvarizuje rozvod s otcom a pred médiami a na sociálnych sieťach pretriasa súkromný život celej rodiny. Maloletým deťom sa spolužiaci v škole za to posmievajú.

3. Za najzásadnejšiu skutočnosť, kvôli ktorej by mali byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, je podľa otca zlý psychický stav matky. Otec má dojem, že súd v prebiehajúcich súdnych konaniach vôbec neprihliada na znalecký posudok č. 22/2020 vypracovaný znalcom RNDr. Mgr. Y. M., PhD., klinickým psychológom, ktorý otec predložil ako listinný dôkaz. Rovnako tak ostali v prebiehajúcich konaniach súdom odignorované aj ďalšie listinné dôkazy preukazujúce nepriaznivý psychický stav matky, vylučujúci riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti a ich zdravý duševný vývin a to odborné vyjadrenie č. 21/2020 (vyjadrenie k posudku Dr. Kešického č. 22/2020), ktoré vypracoval znalec z odboru psychológie PhDr. C. D. a správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 19.07.2019, ktorú vypracovala psychologička Mgr. G. E.. Otec poukázal na viaceré pasáže predmetného znaleckého posudku, z ktorého okrem iného vyplývajú suicidálne vyhrážky matky, že trpí nevysvetliteľnými a nešpecifickými strachmi a obavami, nemá vyhranený štýl k prístupu k realite, emočná nezrelosť matky, že je nekonzistentná a nedokáže zvládať komplexnosť a viacznačnosť situácie, môže ísť o akcentáciu emočnej nestability v rozsahu poruchy osobnosti (tendencie k sebapoškodzovaniu, porucha príjmu potravy, tetánia, panické záchvaty) ako aj, že všeobecná vierohodnosť jej osoby je znížená. Psychológ Dr. B., ktorý pôsobil na ÚPSVaR Bratislava 26 rokov otcovi pri rozhovore povedal, že za celú svoju prax nevidel taký zlý posudok na matku. V odbornom vyjadrení PhDr. C. D. uvádza, že „vzhľadom na údaje, ktoré popísal dr. M. je vysoko pravdepodobné, že osoba posudzovaná v posudku trpí poruchou osobnosti, ktorá je charakterizovaná zvýšenou labilitou, impuzivitou, dramatizáciou emócií, kolísaním nálad, pričom sa domnieva, že jej „výchovné predpoklady“ sú značne limitované. Miera výchovnej schopnosti menovanej je však dosť závislá aj od iných okolností.. ak ide o stresujúcu situáciu (neznáma, emočne náročná, nemá podporu zo strany okolia..), „kvalita“ jej konania sa výrazne znižuje (dr. Kešický dokonca píše o možnej dezorganizácii konania...), čo môže mať negatívny dopad aj na jej deti. Preto nemožno v takejto situácii riziko ohrozenia psych. vývoja a psychického zdravia maloletých detí vplyvom jej (dezorganizovaných) reakcií, resp. konania. U dotyčnej osoby môže ísť o impulzívne, menej kontrolovateľné reakcie, ktorých cieľ síce nie je ublížiť iným (deťom...), ale môžu iných (deti) zneistiť, zúskostniť. Z toho vyplýva, že posudzovaná osoba pravdepodobne nedokáže byť deťom vo vyhrotenej (stresovej) situácii oporou. Ak by sa preukázalo, že otec má o deti skutočný záujem a jeho „povahové mechanizmy“ sú vyspelejšie, resp. stabilnejšie ako u matky, bolo by možné uvažovať o prípadnej zmene zverenia detí.“ Podľa správy Psychologičky Mgr. G. E.: „Matka vyrastala v dysharmonickom prostredí, v anamnéze komplexná trauma. V priebehu vývinu až po dospelosť rôzne ťažkosti psychosomatického rázu: zajakanie, vytrhávanie vlasov, porucha príjmu potravy, tetánia, sebapoškodzovanie, panické záchvaty a i. .. Realistické vnímanie je narušované vplyvom silných emočných podnetov. ... Riziko sebadeštruktívneho správania.“ Skutočnosť, že správanie matky je nanajvýš „zvláštne“ a neštandardné, si všimli aj bývalí zamestnanci matky a otca, ktorí v čestnom vyhlásení zo dňa 14.09.2020 uvádzajú, že z toho ako zažili a poznali pani M. sú presvedčení, že bude s najväčšou pravdepodobnosťou psychicky chorá a zároveň vyjadrili svoje obavy z toho, že by mohla ublížiť sebe alebo samotným deťom, ktoré často nechávala samé doma. To, že správanie matky je „mimo realitu“ si všimli aj rodinní známi matky a otca, manželia Kováčovci, ktorí v čestnom vyhlásení zo dňa 11.09.2020 uvádzajú, že z rozhovoru s matkou vyplynulo, že veľa vecí si dokresľuje a domýšľa. Podľa vyjadrenia manželov Kováčových boli viaceré tvrdenia matky akoby mimo reality a títo zároveň matke odporučili navštíviť psychiatra, ktorý by jej pomohol. Zároveň vyjadrili obavu, či svojím konaním a životom neohrozí vývoj, zdravie a výchovu detí. Naproti tomu, psychické zdravie otca je v poriadku a tento má podstatne lepšie predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti v porovnaní s matkou. Otec sa rovnako ako matka podrobil psychologickému vyšetreniu dňa 28.03.2011 a psychológ PhDr. U. M. uvádza, že otec má extrovertne ladenú osobnosť s primerane stabilnou emocialitou, s pružnou psychickou reaktivitou. Vďaka svojim osobnostným charakteristikám zvládne otec osobnú starostlivosť o maloleté deti lepšie ako matka a najmä maloletým deťom dokáže zabezpečiť stabilné výchovné prostredie bez emočných výkyvov a tiež potrebnú psychickú oporu, ktorú im matka nedokáže dať vzhľadom na jej zvýšenú labilitu. Otec bol vyšetrený aj psychiatrom na vlastnú žiadosť, pričom psychiatrička MUDr. Z.

E. v lekárskej správe zo dňa 23.11.2020 uvádza, že: „Emocionálne nastavenie primerané, je extrovert, nepopisuje problémy v sociálnom kontakte /volil aj profesiu, kde denne s ľuďmi komunikuje, zatiaľ neudáva problémy v interpersonálnych vzťahoch/. Suicidálne myšlienky nemá, nikdy nemal. Agresívny nie je. ... Po preštudovaní celej dokumentácie, s ohľadom na závery znaleckého posudku dr. Kešického, dr. D. i rozhovor s otcom detí sa prikláňam k názoru, že bezpečnejšie výchovné prostredie budú mať deti v domácnosti otca, porucha osobnosti diagnostikovaná matke ... sa javí byť značne tangujúca zdravý osobnostný vývin detí. Vzory správania na základe psychiatrického vyš. otca a na základe znaleckých posudkov na matku sa javia byť jednoznačne lepšie v prospech otca.“

4. Priaznivý psychický vývin maloletých detí je podľa otca vplyvom výchovných metód matky a najmä psychickým zdravím samotnej matky ohrozený, byť, v ktorom maloleté deti bývajú spoločne s matkou nebol dodnes šetrený ÚPSVaR, matka maloletým deťom bez toho, aby sa dohodla s otcom mení bývanie, školu, resp. škôlku a núti maloleté deti klamať otcovi o týchto skutočnostiach, resp. tieto mu zatajovať. Matka vťahuje maloleté deti do konfliktu lojality a vystavuje ich následnému pocitu viny. Neprimeraný psychický nátlak matky na deti prekročil únosnú mieru a spôsobuje, že maloleté deti začínajú byť utiahnuté. Matka im zobrala všetky životné istoty, zakazuje im otca, zobrala im kamarátov aj zázemie, ktoré mali v F.. Maloleté deti nemajú v V.iadnych kamarátov a sú defacto odkázané len na matku, ktorá sa im nevenuje a z toho dôvodu trávia väčšinu času hraním hier na mobile. Matka zároveň nahovára deťom nezmysly o tom, že otec je pre ne nebezpečný, že im chce ublížiť, že ich nemôže chodiť navštevovať, lebo to má údajne zakázané. Otec si na F. všimol, že prestala pravidelne jesť a z jedálnečky začala vynechávať niektoré druhy jedál. D. zase hovorí otcovi, že mu ide puknúť hlava z toho, čo všetko zlé matka rozpráva o otcovi. Okrem vyššie uvedeného sa matka obnažená fotí na instagram. Maloleté deti sú dosť technicky zdatné, vedia pracovať s internetom a vidieť matku v spodnom prádle je nevhodné. Otec dokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti lepšie ako matka, nakoľko má na to lepšie osobnostné predpoklady. Otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti aj po finančnej stránke, nakoľko mu v súčasnosti pomáhajú finančne jeho rodičia a priatelia. Zároveň v blízkej budúcnosti sa otec plánuje vrátiť späť do rodinného domu v F.. Zároveň otec si v súčasnosti (na rozdiel od matky, ktorá je toho času nezamestnaná a žije len z výživného a finančnej pomoci jej nového partnera) aktívne hľadá lepšie platené zamestnanie, ktoré by mu umožnilo zvýšiť životnú úroveň. Otec sa dokáže plnohodnotne (bez psychických ťažkostí) postarať o maloleté deti. V rokoch 2012 - 2013 bol 1 rok na materskej dovolenke s 1 a 3 ročným dieťaťom v období, keď matka chodila do reality show „Masterchef“. V tomto čase bola matka úplne preč z domu cca 2 mesiace a otec zvládol starostlivosť o maloleté deti bez akýchkoľvek problémov úplne sám. Otec týmto návrhom nesleduje to, aby odstrihol maloleté deti od matky ale zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti a zabezpečenie ich správneho vývinu. Je neprípustné, aby matka nechávala na pravidelnej báze deti samé bez dozoru aj niekoľko hodín, kým ona chodí po lekároch, prípadne sa prezentuje v Z.. Otec už rok navštevuje poradňu v Rade pre práva dieťaťa, ktorá sa zaoberá ochranou rodinných vzťahov detí z rozvedených rodín a je plne stotožnený s cochenskými princípmi. Z uvedeného dôvodu nechce zabrániť matke v styku s deťmi ani použiť deti na boj proti nej ako to robí ona. Otec chce v prvom rade zabezpečiť stabilitu maloletých detí a preto matke ponúkol, že ju vyplatí zo spoločného rodinného domu v F., kde sa v súčasnosti sťahuje.

5. V tomto prípade dochádza k jasnej „recidíve“ zo strany matky, ktorá opakovane na pravidelnej báze necháva maloleté deti samé, čím naplnila skutkovú podstatu trestného činu opustenie dieťaťa. Matka má závažné psychické problémy, ktoré konštatovali samotní znalci. Je zrejmé, že matka nedokáže s jej osobnostnými charakteristikami zabezpečiť maloletým deťom plnohodnotnú starostlivosť, správny vývin a byť im oporou vo vypätých situáciách, ktorá ona sama ťažko zvláda. Otec má neporovnateľne lepšie osobnostné charakteristiky, dokáže byť deťom oporou a zabezpečiť ich riadny vývin. Otec na rozdiel od matky nemá záujem na odstrihnutí matky od maloletých detí, práve naopak, otec si uvedomuje nevyhnutnosť matky pri výchove maloletých detí. Z uvedeného dôvodu nebude nijakým spôsobom obmedzovať matku pri stykaní sa s maloletými deťmi. Otec považuje za vážny problém správanie sa Sarah, ktorá prestala pravidelne jesť a začala vynechávať z jedálnečky niektoré druhy potravín. Je zrejmé, že toto správanie kopíruje po matke, ktorá trpí bulímiou. Matka zámerne vynecháva otca zo starostlivosti a výchovy maloletých detí, neradí sa s ním o podstatných veciach týkajúcich sa detí a miesto toho podáva na súd podania. Matka týmto svojím konaním sleduje absolútne odizolovanie otca od maloletých detí a používa maloleté deti ako zbraň proti otcovi. Ak sa rozhodne, že maloleté deti otcovi nedá, otec sa k svojim deťom jednoducho nedostane. Otec nemal s maloletými deťmi osobný kontakt od februára do mája 2020 a od januára do marca 2021. Dôvod bolo rozhodnutie matky. Dôvodom podania tohto návrhu je predovšetkým ochrana psychického zdravia maloletých detí, zabezpečenie

riadnej starostlivosti o ne a zároveň ukončenie bojov medzi rodičmi. V prípade, ak súd vyhovie návrhu, otec sa zaväzuje umožniť matke styk s maloletými deťmi v rozsahu 50% času. Aktuálna situácia je pre deti nebezpečná, matka so svojím narušeným psychickým stavom koná skratovo a súd už viac nesmie dovoliť, aby maloleté deti ostávali samé bez dozoru dospeléj osoby. Napríklad v prípade požiaru či inej krízovej situácie by sa deti mohli zľaknúť, utiekli by z bytu von na ulicu, kde by ich mohlo zraziť auto, prípadne by mohli utrpieť inú ujmu na zdraví či živote.

6. Ako dôkaz priložil otec k návrhu nasledovné listinné dôkazy: E-mail otca adresovaný matke zo dňa 07.03.2020, Fotografia matky, ktorú zdieľala na sociálnej sieti dňa 07.03.2020, Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 27.07.2021, Záznam č. 208.21/744 zo dňa 27.07.2021 - Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto - západ, Úradný záznam zo dňa 11.11.2019 - Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II, Doklad z parkoviska zo dňa 11.11.2019 + správy Ondreja matke, Úradný záznam zo dňa 04.12.2019, Prepúšťacia správa zo dňa 04.04.2020, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 02.07.2021 - konanie vedené pod sp. zn. 34Pc/5/2020, Článok uverejnený dňa 30.07.2021, Znalecký posudok č. 22/2020 vypracovaný súdnym znalcom RNDr. Mgr. Y. M., PhD., Odborné vyjadrenie č. 21/2020, ktoré vypracoval znalec PhDr. C. D., znalec, Správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 19.07.2019, ktorú vypracovala psychologička Mgr. G. E., Závery psychologického vyšetrenia zo dňa 28.03.2011, Lekárska správa - nález zo dňa 23.11.2020, Čestné vyhlásenie zo dňa 14.09.2020, Čestné vyhlásenie manželov Kováčových zo dňa 11.09.2020, Fotografia matky z instagramu.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

16. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak

zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

18. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že súd nemal za osvedčené, že by boli naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 365 C.m.p., a to že by boli maloleté deti bez akejkoľvek starostlivosti alebo že by bol ich život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

20. Otec ako hlavný argument, pre ktorý je potrebné maloleté deti zveriť bezodkladne do starostlivosti otca označil zlý psychický stav matky, pričom poukazoval najmä na znalecký posudok RNDr. Mgr. Y. M., PhD. zo dňa 20.03.2020 a odborné vyjadrenia PhDr. C. D. k predmetnému posudku zo dňa 05.10.2020 či správu psychologičky Mgr. G. E. zo dňa 19.07.2019. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené listinné dôkazy sú súdu a aj samotnému otcovi už dlhodobo známe, pričom rodičovské kompetencie oboch rodičov ako aj ich psychický stav či prítomnosť duševnej poruchy u oboch rodičov sú predmetom dokazovania vo veci samej v konaní o rozvod manželstva sp.zn. 9P/230/2019, kde je nariadené znalecké dokazovanie znalcom psychológom ako aj znalcom psychiatrom. Aj keď podľa otca nespôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti bez ďalšieho vyplýva z ním predložených dôkazov, súd tento názor otca nezdiera a ak by tomu tak bolo, súd by nemusel vykonávať vo veci znalecké dokazovanie. V prvom rade nemožno opomenúť, že znalecký posudok, na ktorý otec poukazuje bol vypracovaný v rámci trestného konania, pričom tento posudok nebol zameraný na skúmanie rodičovských kompetencií matky alebo vplyvu psychického stavu matky na jej rodičovské kompetencie a bez ďalšieho z neho nespôsobilosť matky zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti podľa názoru súdu nemožno vyvodiť. Čo sa týka odborného vyjadrenia PhDr. C. D., vypracovaného na žiadosť otca, to je podľa názoru súdu bez väčšej výpovednej hodnoty, keďže bolo vykonané bez akéhokoľvek odborného vyšetrenia matky maloletých detí, čo obdobne platí aj o správe MUDr. Z. E.. Aj čo sa týka ďalších otcov predložených listín a tvrdení bez ďalšieho z nich nemožno prijať záver, že deti sú v starostlivosti matky skutočne ohrozené a že matka je nespôsobilá vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

21. Matka starostlivosť o maloleté deti dlhodobo zabezpečuje, pričom na nevyhovujúci psychický stav matky otec poukazuje od začatia konania o rozvod manželstva a aj zanechávanie detí bez dozoru dospeléj osoby je podľa tvrdení otca opakovaná záležitosť a jemu dlhodobo známa, no napriek tomu sa otec doposiaľ zmeny zverenia na základe všetkých jemu známych skutočností, ktoré považuje za závažné a pre maloleté deti ohrozujúce, nedomáhal. Otec sa síce doposiaľ už dvakrát domáhal zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a vydania nového neodkladného opatrenia, avšak len čo sa týka výšky stanoveného výživného, keď požadoval jeho zníženie, čomu nebolo súdom vyhovené.

22. Čo sa týka skutočnosti, že matka, ako uvádza otec, necháva mladších súrodencov (F. F. 9 rokov a L. E. 3 roky a 11 mesiacov) strážiť najstaršiemu D. Z., ktorý má 11 rokov, k tomu súd uvádza, že žiadny predpis nestanovuje, odkedy dieťa môže byť doma samé, ani od akého veku je možno nechať staršieho súrodencu postrážiť toho mladšieho. V každom prípade je to podľa názoru súdu čiastočne individuálna záležitosť, pretože sú to práve rodičia, ktorí poznajú svoje deti (osobnosť a vyspelosť každého dieťaťa

je iná) a zároveň práve rodičia za svoje deti v plnom rozsahu zodpovedajú. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že dieťa vo veku maloletého Ondreja Tomáša už môže byť doma po istý čas samé a môže na kratší čas aj postrážiť mladších súrodencov, určite by však nemalo ísť o celodenné stráženie. V prípade, ak matka pravidelne na dlhší časový úsek potrebuje napr. z pracovných dôvodov z domácnosti odísť, mala by podľa názoru súdu zabezpečiť dohľad dospelšej osoby. Súd však nemá za osvedčené, že matka ponecháva maloleté deti doma samé v takom rozsahu, že by to bolo možné hodnotiť ako zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, ktoré by vyžadovalo ich bezodkladné zverenie do starostlivosti otca. Okrem toho ani sám otec túto skutočnosť doposiaľ podľa všetkého nepovažoval za tak závažnú, keďže sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z uvedeného dôvodu až v súčasnosti, i keď matka tak podľa neho konala už opakovane. Otec poukázal tiež na úraz, ktorý utrpela maloletá Sarah. K tomu možno len dodať, že pád maloletej na bicykli nemožno považovať za úraz spôsobený zanedbaním starostlivosti matkou a takáto nešťastná udalosť sa môže prihodiť každému dieťaťu aj za riadneho dozoru, pričom maloletej bola podľa všetkého poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť.

23. Otec sám v návrhu uvádza, že v prípade zverenia detí do jeho starostlivosti na rozdiel od matky umožní, aby deti trávili 50 % času s matkou. Teda otec na jednej strane sponchybňuje matku a považuje ju za nespôsobilú zabezpečovať riadnu starostlivosť o ich maloleté deti a na druhej strane deklaruje, že deti budú môcť polovicu času tráviť s matkou. Takéto vyjadrenia otca sú podľa názoru súdu protichodné a vyznievajú účelovo. Ak otec nemá problém s tým, aby deti trávili s matkou 50 % času, nie je súdu zrejmé, prečo je podľa neho potrebné bezodkladne (bez ukončenia riadneho dokazovania) rozhodnúť o ich zverení do starostlivosti otca.

24. Otec poukazoval tiež na skutočnosť, že mu matka neumožňuje dostatočný kontakt s deťmi a snaží sa ho z výchovy maloletých detí vylúčiť. V tejto súvislosti súd len uvádza, že otec kedykoľvek mohol a aj stále môže podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi, čo však doposiaľ, napriek ním uvádzaným skutočnostiam, neurobil, i keď je po celý čas právne zastúpený a tejto možnosti si je nepochybné vedomý.

25. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá za to, že je namieste a v záujme maloletých detí pred ukončením dokazovania vo veci samej (najmä znaleckého dokazovania) rozhodovať o zverení maloletých detí do starostlivosti otca, keď otec v tomto smere dostatočne neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je súd toho názoru, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa otec domáha, nepominuli a ani pomery na strane účastníkov konania sa od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia v takej miere nezmenili, aby bolo dôvodné do súčasnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností zasahovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).