

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010293
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010293.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného H. X., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený H. X., B.. XX.XX.XXXX P. V.,
trvale bytom V. X, C. V.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec Z. X., B.. XX.X.XXXX, H. X., B.. XX.XX.XXXX, H.B. X., B.. XX.X.XXXX, I. X., B.. XX.X.XXXX, W. X., B.. XX.X.XXXX, T. X., B.. X.XX.XXXX a B. X., B.. XX.X.XXXX, v mieste trvalého bydliska, obci V., okres V. a ani na iných miestach, kde sa zdržiava, si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje deti aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah bol určený: rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/31/2013 zo dňa 22.5.2013, právoplatného dňa 1.8.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať sumou po 26,64 Eur mesačne na každé z maloletých detí - Z., H., H., I. H. W., a to vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. X., rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/64/2014 zo dňa 26.6.2014, právoplatného dňa 30.7.2014, ktorým bola zmenená výška výživného pre maloletú W. X. zo sumy 26,675 Eur na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. X.,

rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/83/2014 zo dňa 26.8.2014, právoplatného dňa 26.9.2014, ktorým bola zmenená výška výživného pre maloletú Z. X. zo sumy 26,65 Eur na sumu 40,- Eur mesačne a pre maloletú I. X. zo sumy 26,65 Eur na sumu 50,- Eur mesačne, ktoré je otec ako povinný platiť k rukám matky T. X., vždy do 1. dňa v mesiaci vopred,

si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní, čím

- T. X., B.. XX.X.XXXX z V. dlhuje na výživnom pre maloleté deti Z. X., B.. XX.X.XXXX, H.B. X., B.. XX.XX.XXXX, H. X. B.. XX.X.XXXX, I. X., B.. XX.X.XXXX a W. X., B.. XX.X.XXXX za obdobie od 1.8.2015 doposiaľ sumu najmenej 8.525,91 Eur,

- T. X., B.. X.XX.XXXX z V. dlhuje na výživnom za obdobie od 1.4.2013 do 31.8.2014 sumu vo výške 340,- Eur,

- B. X., B.. XX.X.XXXX z V., dlhuje na výživnom za obdobie od 1.4.2013 do 31.8.2013 a následne za obdobie od 1.9.2014 do 31.5.2019 sumu vo výške najmenej 1.200,- Eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. b), j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.