

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917208917
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7917208917.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcov: 1.) L. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/XX, M. I. Z., zast.: JUDr. Peter Jonáš, advokát so sídlom M.R. Štefánika, 2393/29 2.) W. Y. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. N. XXX/XX, M. I. Z., zast. zákon. zástupcom - matkou: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, M. nad Z., 3.) M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, I. M., ČR, zast.: JUDr. Peter Jonáš, advokát so sídlom M.R. Štefánika, 2393/29, proti žalovaným: 1.) V. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/X, O. N., dlhodobo na neznámom mieste v zahraničí, 2.) F. G., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/X, O. N., dlhodobo na neznámom mieste v zahraničí, 3.) B. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX, E., zast.: JUDr. Marcel Habrman, advokát so sídlom G. XX, I. E., o určenie rozsahu zaniknutého BSM, takto

rozhodol:

I. Určuje, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, k.ú. M. I. Z. - parcely registra „H.“ číslo XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², p.č. XXX záhrady o výmere XXXX m², rodinný dom č.s. XXX na parcele registra „C“ číslo XXX v celosti patrí do zaniknutého BSM žalobkyne v 1.rade a nebohého J. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX.

II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodní žalobcovia (žalobkyňa v 1.rade, W. N., nar. XX.X.XXXX, žalobkyňa v 3.rade) sa podanou žalobou domáhali určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, k.ú. M. I. Z. - parcely registra „C“ číslo XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², p.č. XXX záhrady o výmere XXXX m², rodinný dom č.s. XXX na parcele registra „H.“ číslo XXX v celosti patrí do zaniknutého BSM žalobkyne v 1.rade a nebohého J. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX.

Žalobu odvodnili tým, že ako vlastníci vyššie uvedených sporných nehnuteľností sú zapísaní žalovaní v 1.a 2. rade v bezpodielovom spoluvlastníctve. Žalobkyňa v 1.rade s nebohým manželom J. N., I.. XX.X.XXXX, zomrelým X.X.XXXX kúpili sporné nehnuteľnosti od žalovaných v 1.a 2. rade a zaplatili kúpnu cenu vo výške 300.000 Sk dňa 17.7.1998 s tým, že žalovaní v 1. a 2. rade podpísali písomné prehlásenie o tejto skutočnosti. Dohodli sa, že kúpnu zmluvu riadne uzavrujú po vyhotovení znaleckého posudku, keďže v tom období bol znalecký posudok o hodnote nehnuteľností podmienkou uzavretia kúpnej zmluvy. Do užívania nehnuteľností mali vstúpiť s nebohým manželom a maloletými deťmi v júli 1998 hneď po vyplatení kúpnej ceny a podpísaní prehlásenia. Žalovaní v 1.a 2. rade sa odsťahovali do O. N.. Keď bol vypracovaný znalecký posudok, žalovaní v 1.a 2.rade sa už vo O. N. nenachádzali, že vraj odišli za prácou do F.R. a odtiaľ sa už ku dňu podania žaloby nevrátili.

Ďalej uviedli, že žalobcovia v 2.a 3.rade sú deti žalobkyne v 1.rade a nebohého J. N.. Žalobkyňa v 1.rade až v dedičskom konaní po nebohom manželovi zistila, že predmetné nehnuteľnosti nie sú vyporiadané, dokonca, že na daných nehnuteľnostiach je zriadené exekučné záložné právo.

Vzhľadom k uvedenému majú eminentný záujem na určení, že predmetné nehnuteľnosti patria do zaniknutého BSM žalobkyne v 1.rade a jej nebohého manžela.

Ďalej citovali § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a citovali časť rozhodnutia NS SR, sp.zn.: 2Cdo/207/2005), ktorým poukázali na dobromyseľnú držbu pri nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním.

V závere dodali, že žalobkyňa v 1.rade a jej nebohý manžel mali sporné nehnuteľnosti v dobromyseľnej držbe od 17.7.1998, čo znamená, že 10 ročná vydržacia doba uplynula ešte 17.7.2008. Tým dňom mali nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

K žalobe priložili splnomocnenia pre právneho zástupcu; uznesenie z dedičského konania sp.zn.: 13D/69/2017; prehlásenie zo dňa 17.7.1998; Výpis z LV č. XXX; tabuľku úkonov právnych služieb.

2. Súd následne uznesením vyzval žalovaných v 1.a2.rade, aby sa vyjadrili k žalobe.

3. Dňa 7.11.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcov, ktorým súdu oznámil, že dňa 7.11.2017 zomrel žalobca v 2.rade, ktorý bol slobodný a s družkou mal dcéru - žalobkyňu v 2.rade - mal. Y. N., I.. XX.X.XXXX.

4. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 30.11.2018 bolo súdu právnym zástupcom žalobcov oznámené, že dedičmi po pôvodnom žalobcovi v 2.rade - W. N. sú jeho deti B. V., I.. XX.X.XXXX (žalovaná v 3.rade) a mal. Y. N., I.. XX.X.XXXX (žalobkyňa v 2.rade).

Priložil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 8.11.2018, sp.zn.: 13D/70/2018.

5. Súd vyzval B. V., vtedy ešte ako žalobkyňu v 3.rade a žalobkyňu v 2.rade prostredníctvom jej zákonnej zástupkyne, aby sa vyjadrili, že či trvajú na žalobe. B. V.á vtedy ako žalobkyňa sa vyjadrila, že na žalobe netrvá. Mal. žalobkyňa v 2.rade sa k výzve súdu nevyjadrila.

6. Uznesením zo dňa 10.7.2019, sp.zn.: 9C/34/2018 tunajší súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi po pôvodnom žalobcovi v 2.rade - W. N. a to s B. V. F. W.. Y. N..

X. Uznesením zo dňa 12.7.2019, sp.zn.: 9C/34/2018 súd konanie voči žalobkyni B. V. skrz jej späťvzatie zastavil a nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k nej.

8. Súd následne lustráciami a dožiadaním zisťoval pobyt žalovaných v 1.a2.rade.

9. Podaním doručeným súdu dňa 17.9.2019 oznámil právny zástupca žalobcov súdu, že rozširuje žalobu o B. V. - žalovanú v 3.rade s poukazom na rozhodnutie NS SR, sp.zn.: 4Cdo/173/2006, v zmysle ktorého konanie o určenie vlastníckeho práva musí prebiehať medzi všetkými zapísanými vlastníkmi resp. spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov alebo tými, ktorí sú preukázane a platne právnymi nástupcami zapísaných vlastníkov. Má tak ísť o nerozlučné spoločenstvo.

10. Uznesením zo dňa 22.10.2019, sp.zn.: 9C/34/2018 súd pripustil, aby B. V. vstúpila do konania ako žalovaná v 3.rade.

11. Uznesením zo dňa 23.10.2019, sp.zn.: 9C/34/2018, súd vyzval žalovanú v 3.rade - B. V., aby sa vyjadrila k žalobe.

12. Žalovaná v 3.rade reagovala svojím vyjadrením doručeným súdu dňa 3.1.2020, v ktorom uviedla, že procesný postup súdu nepovažuje za správny, lebo pred zastavením konania voči nej nemal potrebný súhlas všetkých žalobcov so späťvzatím jej žaloby a o zastavení konania malo byť rozhodnuté rozhodnutím vo veci samej.

Taktiež je toho názoru, že ak žalobcovia si myslia, že išlo medzi nimi o nútené nerozlučné spoločenstvo, mali podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd zastavil konanie proti nej.

K meritu veci uviedla, že na strane žalovaných sa ocitla len z dôvodu ustálenia vecnej legitímácie v konaní a nemožno ju teda považovať za žalovanú v pravom slova zmysle, keďže v aktuálnej procesnej situácii, keď je nútená v konaní zotrvať ako účastník konania, v prípade vydania rozsudku, ktorým súd vyhovie žalobe žalobcov bude aj ona určená za vlastníčku spornej nehnuteľnosti. Preto k žalobe logicky neuvádza žiadne skutočnosti a nepredkladá žiadne dôkazy, ktoré by slúžili na jej procesnú obranu.

V závere uviedla, že v prípade, že by súd žalobe vyhovel a určil by tak žalobcov a ju za vlastníkov nehnuteľností, žiada súd, aby o trovách rozhodol tak, že ona nebude z dôvodov hodných osobitného zreteľa na ich náhradu zaviazaná.

13. Ďalej súd z dôvodu nemožnosti zistiť skutočný pobyt žalovaných v 1.a2.rade doručil im súdne písomnosti postupom v zmysle § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

14. Na vyjadrenie žalovanej v 3.rade reagovali žalobcovia vyjadrením zo dňa 30.1.2020 tak, že podľa nich súd postupoval procesne správne a žalovaná v 3.rade - B. V. si uvedomila, že celý spor je v jej prospech. Podľa nich je taktiež správny petit žaloby, ktorým sa domáhajú určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do zaniknutého BSM žalobkyne v 1.rade a jej nebohého manžela, keďže práve jeho smrťou zaniklo BSM. Vyporiadať toto zaniknuté BSM nie je možné v tomto konaní, teda súd nemôže určiť podiely žalobcov a žalovanej v 3.rade, čo je možné len v dedičskom konaní po nebohom manželovi, pričom dané dedičské konanie je možné až po právoplatnosti rozsudku v tomto spore. V závere uviedli, že nárok na náhradu trov konania si neuplatňujú.

15. Na výzvu súdu žalobcovia uviedli, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Žalovaní sa k výzve súdu nevyjadrili, pričom boli v zmysle § 157 ods. 2 CSP poučení, že ak sa v súdom stanovenej lehote nevyjadria, bude súd predpokladať, že nemajú námietky voči rozhodnutiu vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z dôvodu, že žalobcovia súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a žalovaní sa v stanovenej lehote nevyjadrili k výzve súdu, súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.8.2021.

16. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu, predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

17. Je nesporné, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktoré nadobudla žalobkyňa v 1.rade a jej nebohý manžel J. N. patrili do ich zaniknutého BSM aj napriek tomu, že vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam je zapísané v prospech žalovaných v 1. a 2. rade. Žalobkyňa v 1.rade a jej nebohý manžel mali v držbe dané nehnuteľnosti od júla 1998, od momentu kedy odovzdali žalovaným v 1. a 2.rade kúpnu cenu vo výške 300.000 Sk. Od daného momentu dané nehnuteľnosti užívali spolu s ich deťmi ako svoje. Žalovaní ich držbu ani ich vlastnícke právo nijak nepopreli, ani nespochybnili.

18. Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 2.3.2017, sp.zn.: 13D/69/2017 vyplýva, že dedičské konanie po poručiťovi J. N. bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel nezanechal žiaden majetok.

19. Z prehlásenia zo dňa 17.7.1998 vyplýva, že žalovaní v 1.a2.rade prevzali od žalobkyne v 1.rade a nebohého J. N. 300.000 Sk pred podpísaním daného prehlásenia ako kúpnu cenu za sporné nehnuteľnosti.

20. Z LV č. XXX zo dňa 18.5.2017 vyplýva, že vlastníci sporných nehnuteľností sú žalovaní v 1. a 2.rade.

21. Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 8.11.2018, sp.zn.: 13D/70/2018 vyplýva, že majetok nepatrnej hodnoty po poručiťovi W. N. (pôvodne žalobcovi v 2.rade) bol vydaný žalobkyňi v 1.rade, ktorá sa postarala o jeho pohreb a konanie bolo zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

22. Z lustrácií a správ na základe dožiadaní súdu vyplýva, že žalovaní v 1.a 2.rade sa dlhodobo nachádzajú na presne nezistenom mieste v zahraničí.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

24. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

26. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

27. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

28. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

29. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. V danom prípade je zrejmé, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia, že uvedené nehnuteľnosti patria do BSM žalobkyne v 1.rade a jej nebohého manžela J. N., a teda, že žalobkyňa v 1.rade a jej nebohý manžel boli vlastníkami uvedených nehnuteľností. Podľa názoru súdu ide o určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, pričom naliehavý právny záujem spočíva v tom, že žalovaní v 1. a 2.rade sú podľa žalobcov nesprávne zapísaní na predmetom LV, lebo dané nehnuteľnosti predali práve žalobkyňi v 1.rade a nebohému manželovi, ktorí ju nepretržite užívali od roku 1998. To, že nehnuteľností nepatria podľa LV žalobkyňi a jej nebohému manželovi bolo zistené až v dedičskom konaní po nebohom manželovi. Postavenie žalobcov je neistým a ovplyvňuje rozhodnutie súdu v dedičskom konaní, pričom stav zapísaný na LV nezodpovedá realite.

Zároveň je potrebné dodať, že naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak je potrebné zjednotiť stav uvedený vo verejnom registri s reálnym stavom.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa v 1.rade spolu s nebohým manželom kúpili nehnuteľnosti od žalovaných v 1. a 2.rade za kúpnu cenu 300.00 Eur, čo vyplýva z prehlásenia podpísaného žalovanými. Žalobkyňa s nebohým manželom chceli predložiť potrebný znalecký posudok žalovaným v 1. a 2.rade, čo sa im nepodarilo z dôvodu, že žalovaní sa odsťahovali a nebolo možné zistiť ich pobyt. Od momentu odovzdania kúpnej ceny žalobkyňa s nebohým manželom a ich deťmi, teda od mesiaca júl roku 1998 (20 rokov) dobromyseľne užívali predmetné nehnuteľnosti v domnení, že sú ich. Z uvedeného možno jasne konštatovať, že uplynula zákonom stanovená doba 10 rokov dobromyseľnej nepretržitej držby. Až v dedičskom konaní po nebohom manželovi bolo zistené, že dané nehnuteľnosti nie sú zapísané ako ich vlastníctvo na LV. Uvedené skutočností neboli žalovanými nijak popreté ani spochybnené, preto bol pre rozhodnutie súdu rozhodujúci skutkový stav tvrdý a preukázaný žalobcami.

32. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovanej v 3.rade, tak z jej vyjadrení vyplýva, že vo vzťahu k určeniu, že dané nehnuteľnosti patria do zaniknutého BSM po nebohom J. N. nemá žiadne výhrady a že daná skutočnosť svedčí v jej prospech. Vo vzťahu k určeniu veľkosti jednotlivých spoluvlastníckych podielov k daným nehnuteľnostiam, ktoré uvádzala žalovaná v 3.rade možno uviesť, že predmetom daného konania je vyriešenie otázky, že či sú uvádzané nehnuteľnosti súčasťou BSM žalobkyne v 1.rade a jej nebohého manžela J. N., ktoré má vplyv pre dedičské konanie, v ktorom sa vyporiadajú vlastnícke resp. spoluvlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania rozhodol sú tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia boli v konaní síce úspešní pričom nárok na náhradu trov konania si neuplatnili a žalovaná

v 3.rade bola v procesnom postavení žalovanej len kvôli tomu, že na žalobe netrvala a bolo potrebné ustáliť vecnú legitimitáciu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.