

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201764  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201764.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. B., L.. XX.XX.XXXX S. T. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky G. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XX, XXX XX J., štátne občianstvo SR, zast.: Advokátska kancelária LÍŠKA & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, a otca C. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XX, XXX XX J., štátne občianstvo SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Otec maloletých detí C. B., L.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej G. B., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,-Eur mesačne a na výživu maloletej T. B., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí G. B., L.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.09.2021.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 5P/36/2019-49 zo dňa 25.11.2019 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú G. zo sumy 30% životného minima mesačne na sumu 150,-Eur mesačne a na maloletú T. zo sumy 30% životného minima mesačne na sumu 130,-Eur mesačne. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného na maloleté deti. Kolízny opatrovník navrhol súdu uzavretú rodičovskú dohodu schváliť. Súd po vykonanom dokazovaní uzavretú dohodu schválil, nakoľko bola v záujme maloletých detí.

2. V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní dňa 13.08.2021 vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi na písomnom potvrdení, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní, preto v zmysle § 221 písm. a) z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

6. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).