

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201335  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX, a otca B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX, o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2021 otec mal. žiadal, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti otca na mal. M. s účinnosťou od januára 2020.
2. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/13/2019 - 58 zo dňa 18. júna 2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. M. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 150,00 € mesačne a na tvorbu úspor sumou 50,00 € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/77/2020 zo dňa 19. augusta 2020 súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti na tvorbu úspor 50,00 €. Je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane, a to v dôsledku poklesu príjmu, exekúcií. V čase rozhodovania podnikal ako živnostník s mesačným príjmom cca 1.000,00 €, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, okrem mal. M. aj mal. X. B. z druhého manželstva, a to sumou 120,00 € mesačne. S poukazom na uvedené žiada, aby súd rozhodol o znížení výživného na mal. M. sumou 80,00 € mesačne.
3. K návrhu pripojil listinné dôkazy, a to daňové priznanie za rok 2020.
4. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že zníženie výživného by nebolo v prospech maloletej a navrhovateľ riadne neplatí výživné podľa rozsudku už od 12. mesiaca 2019.
5. K písomnému vyjadreniu pripojila listinné dôkazy, a to daňové priznanie partnera matky za rok 2020, dodatok k zmluve o nájme bytu zo dňa 31. 12. 2020, daňové priznanie matky za rok 2020, potvrdenie z Úradu práce zo dňa 13. 05. 2021, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad váhom č.k. 3T/17/2021 - 92 zo dňa 08. 06. 2021.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to dokladov o príjmoch rodičov, spolužijúcej osoby matky, obsahu spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/13/2019 a 5P/77/2019, správou kolízneho opatrovníka, pohovorom s maloletou, vyjadrením

kolízneho opatrovníka a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/13/2019 - 58 zo dňa 18. júna 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 07. 2019 súd rozviedol manželstvo rodičov a schválil dohodu rodičov tak, že maloletá M. bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150,00 € mesačne a na tvorbu úspor sumou 50,00 € mesačne. Stretávanie otca s maloletou na žiadosť rodičov súd neupravil.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/77/2019 - 108 zo dňa 19. augusta 2020, právoplatným dňa 03. 10. 2020 súd zrušil povinnosť otca prispievať na výživu mal. M. na tvorbu úspor 50,00 € mesačne. Vo zvyšnej časti návrh otca na zníženie výživného na mal. zamietol. Z rozsudku vyplýva, že maloletá M. navštevuje X. L. E. Š.. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav, keďže trpí skoliózou, mala matka zvýšené výdavky súvisiace s opakovanými návštevami lekárov v Z.. Výdavky na pokrytie životných potrieb a školských nákladov má primerané jej veku. Matka bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti v sume 470,00 € mesačne a vo zvyšku svoje náklady na život hradila z odstupného, ktoré dostala od bývalého zamestnávateľa vo výške 5 mesačných plátov. Privyrába si aj poskytovaním manikérskych služieb, z čoho má príjem v sume do 100,00 € mesačne. Žije spolu s priateľom a mal. M. v 3 - izbovom obecnom nájomnom byte, za ktorý mesačne hradí cca 282,00 € (nájom, plyn, električka, internet skylink). Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, vykonával činnosť pre spoločnosť F. ako rozvozca tovaru s mesačným príjmom 1.000,00 € v hrubom. Z tejto sumy hradí odvody do Sociálnej poisťovne a na zdravotné poistenie celkovo 360,00 €. Otec býval u rodičov, ktorým prispieval na domácnosť sumou 150,00 - 180,00 € mesačne. Mal niekoľko exekúcií z dôvodu podližností voči Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni a daňovému úradu, ale aj banke a nebankovým subjektom, celková výška jeho záväzkov dosahuje cca 50.000,00 €. Mal výdavky na mobil 30,00 € mesačne, na PHM vo výške cca 100,00 € mesačne. Mal dve vyživovacie povinnosti, maloletú M. a mal. X., nar. XX. XX. XXXX, z predchádzajúceho manželstva, na ktorého mal súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 120,00 € mesačne.

9. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 12. 08. 2021 uviedol, že už v čase posledného rozhodovania o jeho návrhu na zníženie výživného pred súdom uvádzal, že nemá odkiaľ zobrať peniaze v určenej výške 150,00 € na výživu mal. Uznáva, že maloletá sa potrebuje obliecť, potrebuje aj stravu, avšak v takej výške nemá z čoho. Okrem maloletej M. platí výživné aj na mal. X. v sume 120,00 € mesačne, avšak na mal. platí reálne 80,00 € mesačne, ústne sa tak dohodol s matkou maloleteho X.. V takejto výške platí výživné 2 -3 roky. V čase posledného rozhodovania o návrhu na zníženie výživného deklaroval svoj príjem vo výške 1.000,00 € v hrubom. Toho času zarába o niečo viac, má priemerný mesačný príjem 1.200 - 1.300,00 € v hrubom, z čoho musí odvieť odvody spolu ročne 10.126,01 € sociálne poistenie a zdravotné poistenie vo výške 3.179,24 €. Má exekúcie, dlžná suma spolu predstavuje 3.000,00 €, ide o nevyplatené záväzky voči Sociálnej poisťovni, a to od minulého roka 2020 približne od leta. Je dohodnutý s exekútorom na splátkach, avšak ešte nevie uviesť, v akej výške. Zvýšili sa mu náklady na bývanie a stravu, už aj v čase posledného rozhodovania žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieval na domácnosť sumou vo výške 180,00 €, teraz sa mu zvýšili mesačné náklady na sumu 300,00 €. Zvýšené výdavky spočívajú v tom, že nakoľko rodičia sú starší, uhrádza mesačne na lieky rodičov, ako aj na opatrovateľku, ktorá sa stará o matku, keďže on je v práci. Okrem sumy výživného maloletej M. nezakúpil nič navyše, ani na sviatky. Chcel maloletú zobrať na predĺžený víkend do L., avšak toto odmietla, rovnako tak jej navrhoval dovolenku tento rok v lete, ktorú taktiež odmietla. Toto leto bol na dovolenke v L. na 9 dní, cestovné ho vyšlo 80,00 € a nakoľko sa stravovali v kempu, strava ho vyšla 150,00 €. Bol naňho vedený osobný bankrot, kde sa dohodol na splátkovom kalendári, avšak z dôvodu, že riadne neplatil dohodnuté splátky, splátkový kalendár padol. Je dlžný spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. sumu vo výške 16.000 -17.000,00 €, je dohodnutý na splátkach vo výške 80,00 € mesačne cca asi 2 roky. Toho času už negembluje, záväzky z gamblerstva už nemá. Syn X., ktorý je už plnoletý, ukončil stredoškolské štúdium, t. č. je riadne zamestnaný, avšak si podával prihlášky na vysokú školu, či sa mu vyrozumejú a kedy, uviesť nevie. Užíva osobné motorové vozidlo a motorku, ktoré nie sú písané naňho. Osobné motorové vozidlo je písané na jeho matku a motorka je písaná na syna. Benzín hradí nová priateľka.

10. Matka pri výsluchu na pojednávaní dňa 12. 08. 2021 uviedla, že od posledného rozhodovania na jej strane došlo k zmene, čo sa týka výdavkov na bývanie. Naďalej býva v 3-izbovom prenajatom byte v Č.

spoločne s priateľom a dcérou, v čase posledného rozhodovania bola nezamestnaná, čerpala príjem z odstupného, ktorý bol vo výške cca 2.400,00 €, nezamestnaná bola od začiatku júla 2020 do polovice februára 2021. Toho času je zamestnaná, pracuje ako skladníčka v spoločnosti G. M., M..L..T.. Z. s čistým priemerným mesačným príjmom a daňovým bonusom vo výške 580,00 €. Jej priateľ hradí každý mesiac stravu, ktorá je vo výške 300,00 € na 3 osoby a každý druhý mesiac plyn a elektriku vo výške 87,00 €. Maloletá M. má zdravotné problémy - skoliózu chrbtice, nosí korzet, za tento dopláca 0,70 € približne raz ročne, v súvislosti s jej zdravotným stavom chodia pravidelne každý polrok do Z., chodí s mal. k zubárovi raz ročne, kde platí 20 - 30,00 €. Ak platí stravu matka kartou, priateľ jej dá peniaze na ruku. Zvýšenie výdavkov na elektriku v domácnosti matky zo sumy 30,00 € (keď žili ešte v spoločnej domácnosti s otcom mal.) na 50,00 € je spôsobené dištančným vzdelávaním, kedy vzrástli náklady a mesačná platba musela byť navýšená na túto sumu 50,00, a to kvôli nedoplatku za elektriku vo výške 100,00 €, ktorý nedoplatok bol platený tento rok. Poprela, že by zvýšenie elektriky súviselo so zasvieteným terárom, nakoľko toto už nemajú 3 roky. Je pravdou, že chodia na K. M. časť Z. na chatu, kde je bazén; avšak ide o priateľovu chatu a bazén je zakúpený v Z. v hodnote 100,00 €. Je pravdou, že keď išli z posledného pojednávania, kedy sa rozhodovalo o znížení výživného v konaní 5P, matka zakupovala olej do kosačky, peniaze na to jej dal jej priateľ. Ďalej potvrdila príjem z nechtov, maximálne však vo výške 100,00 €. Dodáva, že dcéra za exekúcie otca nemôže.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletej, B. B. v telefonickom rozhovore dňa 06. 07. 2021 uviedol, že býva u rodičov v Č. Č. XXX. Zvýšili sa mu mesačné náklady na bývanie a stravu na 300,00 €. Má vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi X.O. B., nar. XX. XX. XXXX, v sume 120,00 € mesačne. Na mal. M. platí výživné v sume 80,00 € mesačne, súdom má určené 150,00 € mesačne. Pracuje v spoločnosti M. v I. W. I. O. na živnosť, daňové priznanie za minulý rok 2020 mal nulové, dotáciu štátu SOS nečerpal počas pandémie COVID-19. Ak sa mu znížia náklady na domácnosť tým, že niečo viac uhradia jeho rodičia, tak môže platiť max. 100,00 € výživné na mal. M.. Stretol sa s dcérou v obci, utekala pred ním a začala mu vyčítať veci, ktoré nemala od koho počuť, že si požičiava peniaze, potom sa s ňou stretol na autobusovej zástavke v B., povedal jej, že je pozvaný na dovolenku s kamarátom do H. a majú voľné miesto v aute, že by ju zobral so sebou. Mal. M. mu povedala, že s ním nepôjde. Maloletá je podľa otca ovplyvnená matkou a dedkom proti nemu. Písal maloletej správu k meninám, nereagovala na ňu. Bol nepodmienečne odsúdený na 6 mesiacov s odkladom na 18 mesiacov s tým, že musí zaplatiť zameškané výživné na dcéru. Žiada znížiť výživné na mal. M. na 80,00 € mesačne od januára 2020. Matka maloletej, F. B. pri pohovore na úrade práce uviedla, že spolu s priateľom a mal. M. bývajú v obecnom 3- izbovom byte v Č. č. XXX. Priateľ je zamestnaný, každý druhý mesiac on zaplatí za plyn a elektriku 87,00 €, zakupuje potraviny do domácnosti. Priateľ nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Mesačné náklady má matka na nájom bytu cca 212,00 €, elektriku 50,00 €, plyn 37,00 €, televíziu a internet s mobilom matky a maloletej spolu v sume 100,00 €. Ročne hradí komunálny odpad v sume 32,00 € na osobu, t. j. spolu 64,00 €. Od 01. 07. 2020 do konca februára 2021 bola nezamestnaná, k 01. 03. 2021 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, podporu v nezamestnanosti vyčerpala v 12/2020, v 1/2021 si hradila náklady z odstupného, ktoré jej bolo vyplatené od posledného zamestnávateľa. Od 22. 02. 2021 nastúpila do zamestnania G. M. M..L..T.. M. Z., kde pracuje na Dohodu o vykonaní práce, pracuje na jednu zmenu od 06:00 hod. do 14:00 hod. a jej mesačný čistý príjem spolu s daňovým bonusom je cca 580,00 €. Mesačne poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 €, otec jej prispieva na výživu maloletej mesačne 80,00 € a nikdy nedodrží termín splatnosti do 15.dňa v mesiaci. Nad rámec výživného otec ničím neprispieva, v marci 2021 mala maloletá narodeniny, nič jej nedal, ani nekúpil. Maloletá sa s otcom stretáva len náhodne na ulici, nebráva si ju na víkendy, či by maloletá k otcovi išla, nevie povedať. Matka podala na otca trestné oznámenie, bola podaná obžaloba a otec bol obvinený z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, bol vydaný trestný rozkaz dňa 08. 06. 2021, ktorým je odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Mal. M. ukončila X. G. E. Š. O. B., na vysvedčení mala jednu dvojku, dostala pochvalu a diplom za dochádzku a prospech. Matka neuvádzala s dcérou žiadne výchovné problémy. Mal. M. chodí na kontroly do Š. I. T. B. O. Z., z dôvodu nosenia chrbtového korzetu, kde naposledy boli 01. 06. 2021. Mal. M. má bežné náklady primerané jej veku, pribudli náklady na hygienické pomôcky. Matka uviedla, že doma robí gélové nechty, kde si mesačne privyrobí cca 100,00 €, daňové priznanie nepodáva, iný príjem nemá. F. B. sa vyjadrila, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. M., ktorý bol zvukovo zaznamenaný, tento priložil k správe. Mal. M. nesúhlasí so znížením výživného. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že otec trvá na podanom návrhu a žiada znížiť výživné od januára 2020 na sumu 80,00 €. Matka s návrhom otca na zníženie výživného na mal. M. nesúhlasí, žiada ho zamietnuť. Návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme maloletej, preto ho kolízny opatrovník

navrhuje zamietnuť. 12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3T/17/2021 - 92 zo dňa 08. 06. 2021 bol obvinený B. B. podmiennečne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov, počas ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané bežné výživné k rukám matky maloletej a dlh na výživnom na tvorbu úspor na účet maloletej M.I.. 13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že matka mal. bola od 01. 07. 2020 do 28. 02. 2021 evidovaná na úrade práce, poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 470,00 €, privyrábala si poskytovaním manikérskejších služieb, z ktorých mala max. 100,00 € € a čerpala príjem z odstupného, ktorý bol vo výške 2.400,00 €. T.č. je matka mal. zamestnaná v spoločnosti G. M. M..L..T.. Z. s čistým priemerným mesačným príjmom a daňovým bonusom vo výške 580,00 €.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom,

za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

27. O výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej M. bolo rozhodované naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19. 08. 2020, právoplatným dňa 03. 10. 2020, ktorým súd zrušil povinnosť otca prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 50,00 € mesačne s tým, že otcovi naďalej zostala vyživovacia povinnosť na maloletú v pôvodne určenej výške 150,00 € mesačne. Pri takto určenom výživnom súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností rodičov, odôvodnených potrieb maloletej. Matka žila s priateľom a mal. v 3 - izbovom obecnom nájomnom byte, za ktorý mesačne hradili cca 282,00 €. Príjem matky predstavoval podporu v nezamestnanosti, príjem z manikérskych služieb, odstupné, prídavky na mal., spolu cca 890,00 € (470,00 €, 100,00 €, 2.400/8 mesiacov nezamestnanosti, prídavky na mal.). Otec bol samostatne zárobkovo činnou osobou s mesačným príjmom 1.000,00 € v hrubom - 360,00 € odvody do poisťovní. Mal niekoľko exekúcií, výška záväzkov dosahovala cca 50.000,00 €. Okrem maloletej M. mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. X., na ktorého má súdom určené výživné vo výške 120,00 € mesačne. Otec žil v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieval na domácnosť sumou 150,00 - 180,00 € mesačne.

28. Súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výške výživného nedošlo k takej zmene pomerov na strane rodičov a maloletej, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca. Ako uviedol otec, na jeho strane došlo k zvýšeniu mesačného príjmu zo sumy 1.000,00 € na 1.200,00 - 1.300,00 € v hrubom, ktorý dosahuje ako SZČO. Aj keď došlo k zvýšeniu jeho nákladov na domácnosť zo sumy cca 150,00 € na sumu 300,00 €, uvedené súd u otca nezohľadnil. Zvýšenie tohto nákladu odôvodňoval tým, že platí opatrovateľské služby rodičom a za lieky rodičov. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť rodičov k mal. deťom má prednosť pred inými vyživovacími povinnosťami. U matky nastala zmena pomerov v tom, že sa zamestnala, pracuje v spoločnosti G. M. M..L..T. Z. s čistým priemerným mesačným príjmom a daňovým bonusom vo výške 580,00 €. Čistý príjem matky tak spolu s príjmom z manikérskych služieb a prídavkov na mal. predstavuje cca 700,00 € mesačne. U maloletej nenastala zmena pomerov, matka má naďalej zvýšené výdavky súvisiace s návštevou lekára v Z. vzhľadom na zhoršený zdravotný stav mal., ktorá trpí skoliózou chrbtice; inak má matk bežné výdavky na pokrytie jej životných potrieb a školských nákladov, ktoré sú primerané jej veku.

29. S poukazom na to, že ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom nedošlo, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).