

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213554
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5313213554.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Y. súd Čadca v právnej veci žalobcu: W., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., právne zastúpený: JUDr. Marek Belka, advokát so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ W. nar. XX.XX.XXXX., bytom Q., totožný so žalovaným v rade 41/, 2/ Q.Y. (malol.) na neznámom mieste, zastúpený Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 3/ P. nar. XX.XX.XXXX, bytom R., 4/ V., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., 5/ Q., bytom T., 6/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 7/ P., na neznámom mieste, zastúpená Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 8a/ C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., totožný so žalovaným v rade 25a/, 9/ Q., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 10/ V. nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 11a/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 11b/ V., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., 11c/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 12a/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 13/ M., nar., bytom S., totožný so žalovaným v rade 52/, 14/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., 15/ Q., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 16/ V.á, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 17/ Q. (2), 18/ Y., 19/ V., 20/ C. (malol.), 21/ P., žalovaní v rade 17/ až 21/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 22/ P., na neznámom mieste, zastúpený Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 23/ P., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 24/ C. (malol.), na neznámom mieste, zastúpená Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 25a/ C. nar. XX.XX.XXXX., bytom S., totožný so žalovaným v rade 8a/, 26/ M. 27/ P. (malol.), žalované v rade 26/ a 27/ na neznámom mieste, zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 28/ Q., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y. 29/ M. nar. XX.XX.XXXX, bytom D., 30/ P., 31/ V., žalované v rade 30/ a 31/ na neznámom mieste, zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 32/ P. na neznámom mieste, zastúpená Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 33/ V., 34/ M. žalované v rade 33/ až 34/ na neznámom mieste, zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 917 15 Bratislava, 35a/ V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 36/ P., 37/ V.), 38/ Q., 39/ P., 40/ P., žalovaní v rade 35/ až 40/ na neznámom mieste, zastúpení Lesy SR š.p., Námestie SNP, 975 66 Banská Bystrica, 41/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., totožný so žalovaným v rade 1/, 42a/ K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., 43/ Q., na neznámom mieste, zastúpený Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 45a/ P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., 46b/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 47/ Q. 48/ Z.), 49/ S. (vzdialená), 50/ Q. vzdialená), žalovaní v rade 47/ až 50/ na neznámom mieste, zastúpení Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 51/ P., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 52/ M., nar., bytom S., totožný so žalovaným v rade 13/, 53/ C.), 54/ M., 55/ K., 56/ Z., 57/ K.O.), žalovaní v rade 53/ až 57/ na neznámom mieste, zastúpení Lesy SR š.p., Námestie SNP, 975 66 Banská Bystrica, 58/ P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 59/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 60/ M., na neznámom mieste, zastúpená Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 61a/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 61b/ P. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 61c/ Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., 61d/ JY., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 61e/ Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 61f/ K. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 62/ F. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 63/ Q., na neznámom mieste, zastúpená Lesy SR š.p., Námestie SNP, 975 66 Banská Bystrica, 64/ C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 65/ Q., 66/ K.), žalovaní v rade 65/ a 66/ na neznámom mieste, zastúpení Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 67/ B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., 68/ W. na neznámom mieste, zastúpený Lesy SR š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, 69/ H., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 70/ Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 71/ M., nar. XX.XX.XXXX., bytom V., 72/ C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 74/ Q. nar. XX.XX.XXXX., bytom T. 75/ Q.,

76/ S. 77/ C. 78/ H., 79/ Q. (mal.), 80/ P. 81/ C. žalovaní v rade 75/ až 81/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 82/ Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 83/ P., 84/ Q. (slabomyseľná), 85/ Q., 86/ Q., 87/ Y., žalovaní v rade 83/ až 87/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 88a/ V. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., totožná so žalovanou v rade 91/, 88b/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., totožný so žalovaným v rade 90/, 88c/ Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., 89a/ M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 90/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., totožný so žalovaným v rade 88b/, 91/ V., nar. XX.XX.XXXX., bytom Y., totožná so žalovanou v rade 88a/, 92a/ V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., 93/ M. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 94/., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti určenia vlastníckeho práva k parcele CKN č. - ostatné plochy o výmere 139 m², ktorá je totožná s parcelou EKN č. zapísanej na LV č. pre kat. úz. Čadca, zastavuje.

II. Súd určuje, že žalobca W., nar. XX.XX.XXXX., bytom T., je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vytvorenej geometrickým plánom č. 10/2011 vyhotoveného Ing. Ivan Goralka GEOSLUŽBA, IČO: 43 511 040, 023 51 Raková 794 zo dňa 13.07.2011 ako parc. CKN č. /2 - t. t. p. o výmere 338 m² vytvorenej z časti parcel CKN č. a CKN č. zapísaných na LV XXXX, pre kaz. úz. Čadca.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 30.12.2013 sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle uznesenia, č. k. 6C/259/2013-536 zo dňa 12.03.2021, ktorým bola pripustená zmena žaloby, a to v spojení s opravným uznesením, č. k. 6C/259/2013-566 zo dňa 16.04.2021, teda že je výlučným vlastníkom nehnuteľností vytvorených geometrickým plánom č. 10/2011 vyhotoveného Ing. Ivan Goralka GEOSLUŽBA, IČO: 43 511 040, 023 51 Raková 794 zo dňa 13.07.2011 ako parc. CKN /2 - t. t. p. o výmere 338 m² vytvorenej z časti parcel CKN , CKN zapísaných na LV , CKN /6 - lesné pozemky o výmere 53 m² vytvorená z časti parcele EKN /1 zapísaná na LV , CKN /7 lesné pozemky o výmere 373 m² vytvorená z časti parcele EKN /1 zapísaná na LV pre kat. územie Čadca a je výlučným vlastníkom parcely CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 71 m², CKN - ostatné plochy o výmere 139 m², CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 251 m², CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 134 m², CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 727 m², CKN /19 - trvalý trávnatý porast o výmere 983 m², CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 263 m², ktoré sú totožné s parcelami EKN 1870 zapísanej na LV , EKN zapísanej na LV , EKN /2 zapísanej na LV , EKN /1 zapísanej na LV , EKN zapísanej na LV , EKN zapísanej na LV , EKN /2 zapísanej na LV pre katastrálne územie Čadca, podľa identifikácie parcel Správy katastra Čadca zo dňa 21.02.2011.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností po matke , rod. F. ktoré nehnuteľnosti žalobca užíva od roku 1985, kedy mu predmetné nehnuteľnosti závetom prenechala pod číslom zápisnice N 312/85, NZ 312/85 a ktoré nadobudol dedičským konaním vedeným na Štátnom notárstve Čadca pod sp. zn. 3D1040/86-21. Od tejto doby a aj skôr predmetné nehnuteľnosti užíva. Na týchto parcelách žalobca s matkou hospodárili, sadili zemiaky, predmetné pozemky sa užívali aj na sušenie trávy pre domáce zvieratá. Rodičia žalobcu Q. a matka M. predmetné parcely užívali najmenej od roku 1939, kedy časť parcel získal otec žalobcu Q. na základe odovzdávacej listiny Čd XXXX/XX od V. vydatej V. a od roku 1940, kedy časť parcel získala matka žalobcu M. na základe kúpno-predajnej zmluvy Čd XXXX/XX od P., ktorá predmetné parcely užívala už vo vydelenom stave od dávnych čias. Dedičským konaním po poručiťke Márii Maslákovej vedeným pod sp. zn. D1095/41 prebrala všetok majetok. Druhú polovicu po V. užívala matka žalobcu M. a vysporiadali sa v dávnej minulosti. Ako už uviedol, nasvedčuje tomu predmetné dedičstvo sp. zn. D1095/41, kde všetko prebrala matka žalobcu M.. A túto deľbu uskutočnenú v dávnej minulosti, uznávajú všetci pozemnoknižní spoluvlastníci a ich právni nástupcovia.

V danom prípade žalobca poukazuje na rozhodnutie č. 911/1932 Zb. uverejneného v úradnej zbierke rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR, podľa ktorého, ak určití spoluvlastníci určité časti tejto nehnuteľnosti majú vo výlučnej držbe a užívaní, treba vidieť dohodu strán o delbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva. Takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky. Na neplatnosť takejto delby nemá vplyv okolnosť, že niektoré časti nehnuteľností má v spoločnej držbe viac spoluvlastníkov, iné časti zase jednotliví spoluvlastníci vo výlučnej držbe. Žalobca má naliehavý právny záujem na vysporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam s tým, aby stav v katastri nehnuteľností bol daný so stavom skutočným. Žalobca bude v budúcnosti s nehnuteľnosťami reálne disponovať.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2014, žalobca doručil vyjadrenie žalovaných v rade 4/, 5/, 6/, 8/, 10/, 11/, 12/, 13/, 16/, 25/, 42/, 44/, 45/, 46/, 58/, 59/, 61/, 62/, 71/, 72/, 74/, 82/, 90/ a 91/ (č. l. 18-41). Z týchto vyjadrení vyplýva, že ten ktorý žalovaný uviedol, že vyhlasuje, že nemá žiadne výhrady k vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to podľa geometrického plánu č. 10/2011 vyhotoveného Ing. Ivan Goral, Geoslužby, IČO: 43 511 040, 023 51 Raková 794 zo dňa 13.07.2011, ako parcela CKN /2 - trvalý trávnatý porast o výmere 338 m2 vytvorenej z parciel CKN , CKN zapísaných na LV č. , CKN /6 - lesné pozemky o výmere 53 m2 vytvorená z parcele EKN /1 zapísaná na LV , CKN /7 - lesné pozemky o výmere 373 m2 vytvorená z parcele EKN /1 zapísaná na LV pre kat. územie Čadca a časti PKN parcele zapísanej v PKN vložke , PKN parcela zapísanej v PKN vložke zapísanej pre kat. územie Čadca, ktoré sú totožné s parcelami EKN XXXX, EKN , EKN /3, EKN /1, EKN , EKN , EKN /2 vytvorenými identifikáciou parciel Správy katastra Čadca zo dňa 21.02.2011 ako parcely CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 71 m2, CKN - ostatné plochy o výmere 139 m2, CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 251 m2, CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 134 m2, CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 727 m2, CKN /19 - trvalý trávnatý porast o výmere 983 m2, CKN - trvalý trávnatý porast o výmere 263 m2. V ďalšom ten ktorý žalovaný uviedol, kde sa narodil, koľko má rokov, že po celý jeho život spornú nehnuteľnosť užíval navrhovateľ, resp. jeho právni predchodcovia bez sporov. Uviedol konkrétnu adresu, na akej býva a vie, že spornú nehnuteľnosť užíval navrhovateľ a jeho právni predchodcovia odjakživa. Vyhlasuje teda, že nehnuteľnosť bola vydelená navrhovateľmi (právnymi predchodcami) a nimi užívaná minimálne už od roku 1940. Z vlastnej skúsenosti vie, ako aj z rozprávania rodičov, že len navrhovateľ (ako aj jeho právni predchodcovia) ako ich rodina, vydelenú nehnuteľnosť sami užívali a sami si brali úrodu z vydelenej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť neužívali ostatní spoluvlastníci, nedelili sa o úrodu podľa podielov s ostatnými spoluvlastníkmi. Počas jeho života (ani jeho rodičov) neboli žiadne susedské spory o túto nehnuteľnosť. Nikto si do tejto nehnuteľnosti nerobil nároky. On osobne má vydelené nehnuteľnosti v inej lokalite. Žiadne nároky do predmetných parciel si z tohto nerobí a toto vyhlásenie robí ako dotknutý formálny spoluvlastník. Súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

4. Obdobné vyjadrenie doručil súdu aj žalovaný v rade 46b/ podaním doručeným súdu dňa 28.08.2020.

5. Podaním doručeným súdu dňa 17.02.2015 sa k žalobe vyjadrila pôvodná žalovaná v rade 92/ Veronika Juršíková, ktorá uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí. Ona je podielovou spoluvlastníčkou parcely EKN č. /1 zapísanej na LV č. , preto sa bude vyjadrovať iba v tejto časti. Predmetný podiel zdedila v dedičskom konaní po svojej matke D. Žalobca si dal vypracovať sám geometrický plán, pričom ona ho považuje za nezákonný a nezapísateľný na Okresnom úrade Čadca, odbor katastrálny. Za nezákonné považuje tiež vytvorenie dvoch nových parciel z pôvodnej parcely EKN /1. Pôvodné parcely sú vedené ako orná pôda, pričom nové parcely sú evidované ako lesné pozemky, s čím kardinálne nesúhlasí. Žiada, aby žaloba žalobcu v tejto časti bola ako nedôvodná a nezákonná zamietnutá.

6. Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2015 podala vyjadrenie pôvodná žalovaná v rade 89/ P., ktorej vyjadrenie je obsahovo totožné s vyjadrením pôvodnej žalovanej v rade 92/.

7. Podaniami doručenými súdu dňa 26.02.2015 sa vyjadrili žalovaná v rade 12/, v rade 10/ a v rade 11/, pričom každá uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasia, nerobia si žiadne nároky do nehnuteľností uvedených v návrhu.

8. Na pojednávaní konanom dňa 07.10.2020 sa v rámci prípravy pojednávania vyjadrili žalovaní v rade 62/, 64/, 28/, 67/, 10/, 58/, 12a/, 45a/, ktorí uviedli, že s podanou žalobou súhlasia, predmetné pozemky užíval žalobca. Žalovaná v rade 93/ uviedla, že vie nič o predmetných pozemkoch. Jej brat ju obral o

všetko, preto už nikomu nič nepodpíše. Tieto pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, ona dostala darom od svojho otca za to, že ho dochovala. Nesúhlasí s podanou žalobou, nakoľko nie je vôbec v obraze, o čo ide. Otec jej neukázal, kde sa pozemky nachádzajú. Vôbec nevie, kde sú. Ona ich síce nadobudla, ale vlastne z nich nič nemá. Žalovaný v rade 1/ uviedol, predmetné pozemky zdedil po svojom otcovi a ten po svojom otcovi. Už nejaké parcely podpisoval žalobcovi, nevie, či sú to tie, ktoré mu už podpísal. Predložil aj čestné prehlásenie, kde boli však uvedené iné parcely, ako sú predmetom tohto konania. S uvedenou žalobou nesúhlasí. Bol aj u žalobcu osobne, ukazoval mu parcely, ktoré sú pri jeho dome, s týmito parcelami súhlasil. Žalovaná v rade 92a/ (v tom čase aj ako splnomocnená zástupkyňa žalovanej v rade 89/) uviedla, že nesúhlasí s podanou žalobou, takéto stanovisko doručila súdu aj písomne.

9. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2021 žalovaný v rade 70/ uviedol, že s podanou žalobou súhlasí. Žalovaná v rade 92a/ zotrvala na svojom predchádzajúcom stanovisku, s podanou žalobou nesúhlasí, nikomu už nič nepodpíše, žiada, aby bola zo svojho podielu vyplatená.

10. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe a určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe a ich úprave. Žalobca je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností ako dedič po matke M. a nehnuteľnosti žalobca užíva minimálne od roku 1985, kedy mu matka tieto predmetné nehnuteľnosti poručila závetom. Od uvedenej doby a takisto aj zápočtom doby užívania a reálnej držby vydelených týchto parciel právnej predchodkyne a právnych predchodcov, ktorí uvedené nehnuteľnosti vlastnili vo vydelenom stave už pred rokom 1940, nakladá s týmito nehnuteľnosťami ako svojimi vlastnými, vykonávajú právo pre seba a sú dobromyseľní, tzn. že vec im vlastnícky patrí, teda užíva predmetné nehnuteľnosti pokojne, dobromyseľne, nerušene ako svoje vlastné, nikto im v úžitku nikdy nebránil ani do ich vlastníckeho práva nezasahoval a nezasahuje ani doposiaľ. Aj na základe vykonaného dokazovania účastníci vyhlásili, že majú svoje vlastnícke právo takisto reálne vydelené inde a svoje vlastníctvo pokojne užívajú. Žalobca užíva predmet vydržania bez akéhokoľvek narušenia zo strany tretích osôb, teda je pri výkone svojho práva nerušený. Užíva predmetné nehnuteľnosti ako svoje vlastné a neexistujú žiadne zásahy do výkonu jeho vlastníckeho práva. Jeho vlastnícke právo je ostatnými vlastníkmi dlhodobo uznávané, rešpektované a nespochybňované, nakoľko im je známy predmetný právny nadobúdaci titul zakladajúci jeho oprávnenú dobromyseľnú držbu. Z konaného šetrenia na základe vyhlásenia takisto vyplýva, že počas celej úplnej držby nebol prítomný žiaden zásah, ktorý by právo akokoľvek spochybňoval, obmedzoval alebo iným spôsobom navodzoval akéhoľvek pochybnosti o dobromyseľnosti, a preto si myslia, že predmet držby je oprávnený, dobromyseľný a spĺňa všetky náležitosti vydržania v zmysle zákona, tzn. že táto držba mala atribúty držby počas celej doby kvalifikované a po celú dobu zákonom stanovenú. Sú splnené kritéria vydržania, teda spôsob predmetu vydržania, spôsob subjektu, existencia relevantného právneho nadobúdacieho titulu, od ktorého je odvodený začiatok oprávnenej držby, trvania oprávnenej držby počas celej vydržacej doby, nepretržitosť vydržacej doby, pričom bolo vychádzané z toho, že toto je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby. Tzn. že si myslia, že počas celého konania naozaj žalobca splnil všetky tieto zákonom stanovené podmienky vydržania, a preto chcú rozhodnúť ako je uvedené v petite žaloby a určiť, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vytvorených jednak geometrickým plánom 10/2011 vyhotoveného Ing. Ivan Goralka, Geoslužba zo dňa 13.10.2011 ako parcely uvedené v petite a takisto podľa identifikácie, ktoré tam uviedli.

11. Zástupca Lesov SR uviedol, že nesúhlasia so žalobou. V odpovedi katastra na žiadosť súdu o výpisy z PKN vložiek a evidencie nehnuteľností, ktorý je súčasťou spisu, vyplýva, že súčasné parcely CKN č. /2 plus tie, o ktoré žiada žalobca podľa geometrického plánu, vychádzajú vlastnícky z EKN parcely č. /1, že tieto parcely boli súčasťou veľkej parcely EN č. XXXX/X, ktorá bola lesným pozemkom. Už z toho vyplýva nejaké reálne užívanie tých parciel v minulosti. V kópii PKN vložky, ktorá je priložená v spise č. vyplýva, že v prípade predmetných pozemkov ide o pôvodné urbárske pozemky, tzn. že boli nedeliteľné už v čase prvej republiky, takže uvedený judikát sa nemohol uplatniť ani v tej dobe. Ďalej parcely CKN č. /6 a /7, ktoré boli odčlenené z pôvodnej parcely /2, ktorá je lesným pozemkom bez evidencie na LV, teda tieto parcely nové nie sú vedené na LV, vlastnícke vzťahy sa odvídzajú od registra E katastra nehnuteľností z pozemkov na LV č. , konkrétne EKN č. /1. Žalovaný je na tej parcele vlastníkom pod B 18 v 1/308. Vlastníctvo nadobudol podľa poznámky na LV vydržaním, takže je predpoklad, že tituly, ktoré uvádza vo svojej žalobe, ktoré podporil listinami, ktoré sú priložené ku žalobe, už boli uplatnené pri nadobudnutí tohto spoluvlastníckeho podielu, to ponechá na žalobcovi, nech sa k tomu vyjadrí, či to tak je, pretože

zatiaľ mu to vychádza tak, že aj osoby, alebo tie subjekty, ktoré sú na tých listinách, nie sú momentálne vedené na aktuálnom LV, čiže už zrejme ich pôvodné vlastníctvo bolo na niekoho prevedené. Ak žalobca preukáže, že tieto pozemky v minulosti boli ornou pôdou, nebudú túto vec ďalej spochybňovať, avšak dôležité je, aby preukázal tú dobu vydržania, lebo v žalobe nikde nevidel spomenutú odkedy dokedy vlastne tú vydržaciú dobu naplnil. Lesným pozemkom nie je len plocha, kde sú smreky v priemere 1,20. Lesným pozemkom v zmysle lesného zákona sú aj lesné plochy bez lesných porastov, ktoré plnia funkcie lesov.

12. Zástupkyňa SPF uviedla, že sa jej javí ako sporné a nepreukázané, že došlo k reálnej deľbe, aj k vydržaniu, najmä pokiaľ sa týka parciel, ktoré boli odvodené od PKN vložky č. , tzn. CKN parcela , a . Vychádza teda z identifikácie parciel, kedy relevantným spôsobom nebolo preukázané, že boli vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcov, ani neboli predmetom dedenia na žalobcu. Ostatné nehnuteľnosti sa jej javia ako nesporné. Vo vložke č. nefigurujú právni predchodcovia žalobcov tak, ako je to napr. vo vložke č. .

13. Žalobca uviedol, že aj keď sa ich rod nenachádza v predmetnej vložke, ľudia si vymieňali a zamieňali pozemky za protihodnotu, buď to predali alebo to vymenili.

14. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečného prednesu uviedol, že žiadajú, aby súd rozhodol v zmysle žaloby, ako aj ich prednesov na pojednávaní a vyjadrení, ktoré boli doložené do spisu. Okruh účastníkov bol ustálený riadne, súd pochybil, čo bolo potvrdené aj nálezom ÚS, žiadajú, aby súd uznal toto účasťníctvo a rozhodol v zmysle petitu a priznal im náhradu trov konania od tých žalovaných, ktorí neuznali ich vlastnícke právo.

15. Zástupkyňa SPF v rámci záverečného prednesu uviedla, že pokiaľ sa týka okruhu strán sporu, k tomuto sa vyjadrovať nebude. Súhlasí s tým, že žaloba je čiastočne dôvodná a je jej možné vyhovieť. Nie je možné vyhovieť žalobe, ktorá sa týka CKN parciel, ktoré sú odvodené od PKN vložky č. . V tejto časti žiada žalobu zamietnuť z dôvodu, že neboli dostatočným spôsobom preukázané ani reálna deľba, ani nadobúdacie titulu žalobcu.

16. Zástupca LESOV SR v rámci záverečného prednesu uviedol, že trvajú na svojich stanoviskách, ktoré boli prezentované.

17. Z geometrického plánu č. 10/2011 vyhotoviteľa Ing. Ivana Goralku, Geoslužba (č. l. 61 a nasl.) vyplýva, že parcela CKN č. /6 - lesný pozemok o výmere 53 m² a parcela CKN /7 - lesný pozemok o výmere 373 m², boli vytvorené z EKN parcely č. /1 zapísanej na LV č. a parcela č. /2 - trvalý trávnatý porast o výmere 338 m² bola vytvorená, a to časť o výmere 234 m² z CKN parcely zapísanej na LV č. a časť o výmere 104 m² z CKN parcely zapísanej na LV č. .

18. Podľa uznesenia o odovzdaní pozostalosti Okresného súdu v Čadci zo dňa 26.04.1944, č. D 1095/41 vyplýva, že z pozostalosti po V. nadobúda v protokole vložky č. vlastnícke právo M. (č. l. 86-87).

19. Z identifikácie parciel (č. l. 88) vyhotovenou Okresným úrad Čadca, katastrálny odbor dňa 11.12.2013, vyplýva, že z PKN vložky č. - parcela č. boli odvodené CKN parcely č. , CKN č. , CKN č. a CKN č. . Z PKN vložky č. - parcela č. boli odvodené CKN parcely č. , /19 a .

20. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci v dedičskej veci po poručiteľke M. rod. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, č. k. 3D/1040/86-21 (č. l. 89) vyplýva, že nehnuteľnosti po poručiteľke nadobudol ako jediný závetný dedič, syn poručiteľkO. V pozn. pre správu geodézie je uvedená aj vložka č. , v ktorej bola zapísaná aj parcela č. .

21. Predmetom kúpno-predajnej zmluvy Čd XXXX/XX (č. l. 90) medzi predávajúcou P. a kupujúcou M. bola aj pozemnoknižná vložka č. .

22. Podľa odovzdávajúcej listiny Čd XXXX/XX (č. l. 92) V., odovzdala Q. polovicu celého svojho majetku, ktorý vlastní a drží. Medzi týmto majetkom bol aj pozemnoknižný hárok č. .

23. Z PKN vložky č. pre kat. územie Čadca (č. l. 158) vyplýva, že ako vlastníci v tejto PKN vložke boli zapísaní T.

24. Z PKN vložky č. pre kat. územie Čadca (č. l. 162 a nasl.) vyplýva, že súčasťou tejto pozemnoknižnej vložky bola pod bodom 23 aj parcela č. - roľa. Pod B22 je uvedený zápis na 1/2 podielu V. od B4, kde podľa odovzdávacej listiny danej v Čadci dňa 03.04.1939 vkladá sa vlastnícke právo Q.. Pod B23 na podiel P. od B9, podľa dvoch kúpno-predajných zmlúv daných v Čadci dňa 05.04.1940, vkladá sa vlastnícke právo a/ , rod. F. v 1/2 a b/ V. v 1/2. Pod B24 na podiel V.j od B4 na základe uznesenia o odovzdávaní pozostalostí tohto súdu č. D1098/40-8, vkladá sa vlastnícke právo slabo-rozumneQ.. Pod B25 na podiel slabo-rozumnej V. od B13 a od B24 podľa uznesenia o odovzdania pozostalosti tohto súdu č. konania D1095/41-8, vkladá sa vlastnícke právo , rod. F.

25. Z oznámenia Okresného úradu Čadca zo dňa 09.05.2016 (č. l. 153) vyplýva, že na základe predbežnej identifikácie parcelám CKN /2, /6, /7, , , , /19, sú priradené parcely EN pred THM XXXX/ X, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX. Zoznam užívateľov sa toho času v ich archíve nenachádza. Na priradenie parcel EN pred THM k parcelám CKN, či ide o zhodu čo do hraníc, uhlov, resp. ide o povolenú odchýlku je potrebné vyjadrenie súdneho znalca. V 50-tych rokoch minulého storočia prebehlo v kat. úz. Čadca mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) v miere 1:2880, podľa reálnej delby (užívania) v prírode.

26. Z oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor z dňa 08.04.2021 (č. l. 575) vyplýva, že na základe vyjadrenia technického oddelenia GP č. 10/2011 zo dňa 13.07.2011, je ku dňu doručenia žiadosti, t. j. ku dňu 15.03.2021, zápisateľný. Na základe vyjadrenia z právneho oddelenia je petít ku dňu doručenia žiadosti, t. j. ku dňu 15.03.2021, zápisateľný, ak sa údaje vo výroku budú zhodovať s údajmi vedenými v súbore popisných informácií na KO Čadca.

27. Z čestných vyhlásenie 4 svedkov - M.(č. l. 589), ktoré doložil žalobca a ktoré mal pôvodne dokladať v rámci konania o REOP-e, vyplýva, že žalobca užíva parcele KN: XXXXX, XXXXX, XXXX, , XXXXX, XXXXX, XXXXX, , , , , XXXXX a /XX.

28. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

30. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

31. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

32. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

33. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

35. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

K zastaveniu konania v časti určenia vlastníckeho práva k parcele CKN č.

36. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2021 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby v časti parcele CKN č. - ostatné plochy o výmere 139 m², ktorá je totožná s parcelou EKN č. XXXX. zapísanej na LV č. pre kat. úz. Čadca, podľa identifikácie parciel Správy katastra Čadca zo dňa 21.02.2011.

37. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobu berú späť v tejto časti z dôvodu, že žalobca nemá právnych predchodcov zapísaných k tejto nehnuteľnosti, hoci túto nehnuteľnosť kosil.

38. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu vzal v časti určenia vlastníckeho práva k parcele CKN č. - ostatné plochy o výmere 139 m², ktorá je totožná s parcelou EKN č. 1870 zapísanej na LV č. pre kat. úz. Čadca, späť pred otvorením pojednávania, pričom súd toto dispozičné právo žalobcu rešpektoval a v tejto časti konanie zastavil.

K určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

39. Medzi základné predpoklady žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti patrí preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, riadny okruh účastníkov konania/strán sporu a preukázanie vlastníckeho práva žalobcom. Uvedené predpoklady je súd povinný skúmať v každom štádiu konania.

40. Naliehavý právny záujem je daný spravidla tam, kde bez požadovaného určenia by zostalo právne postavenie žalobcu neisté. Ak je predmetom požadovaného určenia vlastnícke právo k nehnuteľnosti, je naliehavý právny záujem daný, ak rozsudok vyhovujúci návrhu môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Ak navrhované určenie k odstráneniu právnej neistoty nevedie, resp. na podklade rozsudku určujúceho vlastnícke právo k zmene právneho postavenia žalobcu nedôjde, naliehavý právny záujem daný nie je.

41. Ďalším predpokladom úspešnosti žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je v zmysle vyššie uvedeného riadny okruh účastníkov konania/strán sporu. Podľa doterajšej súdnej praxe konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam musí zásadne prebiehať medzi všetkými zapísanými vlastníckymi, resp. spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov v katastri nehnuteľností alebo tými, ktorí sú preukázané a platne právnymi nástupcami (dedičmi alebo univerzálnymi sukcesormi) zapísaných vlastníkov, pretože určovací výrok rozsudku má účinnosť iba vo vzťahu k účastníkom konania a nie aj voči tretím osobám. Tieto osoby vytvárajú nerozlučné procesné spoločenstvo na jednej alebo druhej strane (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 173/2006).

42. V zbierke IV rozhodnutí Najvyššieho súdu ČSSR, Najvyššieho súdu ČSR, Najvyššieho súdu SSR na strane 165 je uverejnené záväzné zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR. Dané rozhodnutie je zjednocujúcim rozhodnutím, preto v nadväznosti na čl. 2 CSP súd z neho vychádzal. Výrok rozhodnutia uverejnený v zbierke IV je nasledovný:

„U niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o del'be, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).“

K určeniu vlastníckeho práva k parcele CKN č. /2

43. Parcela CKN č. /2 - trvalý trávnatý porast o výmere 338 m² bola vytvorená geometrickým plánom č. 10/2011 vyhotoviteľom Ing. Ivana Goralku, Geoslužba, a to časť o výmere 234 m² z CKN parcely č. zapísanej na LV č. a časť o výmere 104 m² z CKN parcely č. zapísanej na LV č. .

44. Z čiastočného výpisu z LV č. pre kat. úz. Čadca (č. l. 166) vyplýva, že výlučným vlastníkom CKN parcely č. - trvalé trávnaté porasty o výmere 1120 m² a CKN č. - trvalé trávnaté porasty o výmere 1374 m², je žalovaný v rade 29/.

45. Súd má za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože je rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobcu a formálnym stavom vykazovaným na LV č. , katastrálne územie Čadca, ktorý svedčí v prospech žalovaného v rade 29/, ktorý je na liste vlastníctva evidovaný formálne.

46. Žalovaný v rade 29/ uviedol, že vie zhruba o ktoré nehnuteľnosti sa jedná, tie, ktoré užíval žalobca nech má, ale tie, ktoré boli spoločné, nech to ostane tak, ako to je doteraz. Chce, aby sa tvare miesta toto vyjasnilo. Na geometrickom pláne by nevedel ukázať, o ktoré nehnuteľnosti sa jedná ukázať, vedel by to ukázať na mieste samom. Chcel by, aby na ohliadku bol zavolaný aj predseda urbáriátu A. a zástupca Lesov, aby boli títo predvolaní a zúčastnili sa takejto ohliadky.

47. Keďže parcela CKN č. /2 bola vytvorená z parcel, ktorých výlučným vlastníkom je žalovaný v rade 29/ a ten žiadal len to, aby spoločné parcely zostali zachované v stave ako sú teraz, ostatné, ktoré fakticky užíva žalobca, nenamietal ich určenie do vlastníctva žalobcu, preto súd v tejto časti považuje žalobu za nespornú a v tejto časti jej môže vyhovieť, keďže je riadne ustálený aj okruh účastníkov.

K určeniu vlastníckeho práva k parcelám CKN č. /6 a CKN č. /7

48. Súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom nevymedzil okruh subjektov v spore, a preto ani nenaplnil podmienku vecnej legitímácie podľa § 78 CSP. Stranami v spore majú byť všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, resp. ich právni nástupcovia.

49. V súdenom prípade sa žalobca domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v bode 1 tohto odôvodnenia.

50. Pokiaľ sa týka určenia vlastníckeho práva k parcelám CKN č. /6 - lesné pozemky o výmere 53 m² a CKN č. /7 - lesné pozemky o výmere č. 373 m², ktoré sú vytvorené z EKN parcely č. /1 zapísanej na LV č. (pôvodne vedenej na LV č.) pre kat. úz. Čadca (viď č. l. 484 alebo č. l. 578), je ako spoluvlastníčka zapísaná pod B1 napr. aj V., ktorá však nie je účastníčkou tohto konania (pôvodne bola vedená ako žalovaná v rade 35/, však na žiadosť žalobcu bolo uznesením, č. k. 6C/259/2013-450 zo dňa 13.11.2020, pripustené, aby z konania táto žalovaná vystúpila a na jej miesto vstúpila žalovaná v rade 35a/).

51. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal daný naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení i s prihliadnutím k tomu, že nebol riadne ustálený okruh účastníkov konania na strane žalovaných, bol súd preto nútený žalobu žalobcu na určenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to parcelám CKN č. /6 a CKN č. /7, ktoré sú vytvorené z EKN parcely č. /1 zapísanej na LV č. , pre kat. úz. Čadca, zamietnuť.

52. V súvislosti s týmito CKN parcelami boli ako dôkazy navrhovaná aj ohliadka na mieste samom a vyžiadanie notárskej zápisnice o vydržaní k LV č. , ktorou nadobudol žalobca podiel v danej nehnuteľnosti. Nakoľko však súd nemal vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam riadne ustálený okruh účastníkov, návrhy na vykonanie týchto dôkazov zamietol, nakoľko boli nadbytočné.

53. Na pojednávaní konanom dňa 07.10.2020 súd stanovil žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu koncentračnú lehotu, a to 30 dní odo dňa doručenia opisu zápisnice, v rámci ktorej mal žalobca urobiť všetky procesné návrhy týkajúce sa jednak účastníkov konania, jednak aj prípadnej zmeny petitu. Zároveň bol zo strany súdu upozornený, že na neskôr uvedené podania súd nebude prihliadať. K uvedenému súd pristúpil z dôvodu, že žalobca doručil bezprostredne pred pojednávaním, t.

j. dňa 06.10.2020 podanie, ktorým žiadal prístupenie do konania na strane žalovaných, na ktoré súd už nemohol reflektovať, nakoľko pojednávanie bolo dňa 07.10.2020, pričom predvolanie na pojednávanie mal doručené dňa 17.08.2020 (viď č. I. 413), takže časový priestor na vykonanie tohto procesného úkonu tam bol. Zápisnica z pojednávania bola právnomu zástupcovi doručená dňa 02.11.2020, pričom na žiadosť žalobcu súd koncentračnú lehotu predĺžil do 14.12.2020.

54. Žalobca v súdom stanovenej koncentračnej lehote doručil súdu zmenu žaloby, o ktorej súd samostatným uznesením rozhodol. Následne podaním doručeným súdu dňa 01.04.2021 (č. I. 560) žalobca urobil procesný návrh, ktorým žiadal, aby namiesto žalovaného v rade 69/ H. pripustil vstup novej žalovanej V. ktorá je na LV č. (viď č. I. 486) zapísaná pod B61. Titul nadobudnutia je z r. 2014 a uvedený zápis je aj na pôvodnom LV č. (viď č. I. 174). Ďalej žiadal, aby do konania vstúpila žalovaná P. ktorá je evidovaná na LV č. , ktorú súd vynechal. P.á v konaní pôvodne vystupovala ako žalovaná v rade 89/, avšak na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 06.10.2020, súd uznesením, č. k. 6C/259/2013-450 zo dňa 13.11.2020, pripustil, aby žalovaná v rade 89/ vystúpila z konania a namiesto nej vystupovala žalovaná v rade 89a/ M.. Pôvodná žalovaná v rade 89/ tak prestala byť účastníčkou konania na základe vôle žalobcu, ktorú súd akceptoval, keďže je to práve žalobca, ktorý zodpovedá za okruh účastníkov/strán sporu a nebol to súd, ktorý „vynechal“ pôvodnú žalovanú v rade 89/.

55. Podaním doručeným súdu dňa 12.07.2021 (č. I. 577), teda 9 dní pred pojednávaním, žalobca urobil procesný návrh, ktorým žiadal prístupenie účastníkov do konania na strane žalovaných v spore, a to aby súd pripustil na strane žalovaných M. ktorý je vedený ako spoluvlastník na LV č. pod B14 a W. ktorý je vedený ako spoluvlastník na LV č. pod B23. M. vystupoval v konaní pôvodne ako žalovaný v rade 25/, avšak na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 06.10.2020, súd uznesením, č. k. 6C/259/2013-450 zo dňa 13.11.2020, pripustil, aby žalovaný v rade 25/ vystúpil z konania a namiesto neho vystupoval žalovaný v rade 25a/ C. vystupoval v konaní pôvodne ako žalovaný v rade 8/, avšak na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 06.10.2020, súd uznesením, č. k. 6C/259/2013-450 zo dňa 13.11.2020, pripustil, aby žalovaný v rade 8/ vystúpil z konania a namiesto neho vystupoval žalovaný v rade 8a/ C. Tento je aktuálne vedený ako žalovaný v rade 8a/ a súčasne aj 25a/. Zároveň navrhol vstup do konania žalovanej M., ktorá je vedená na LV č. pod B15, ktorú omylom vynechal na strane žalovaných. M. vystupovala v konaní pôvodne ako žalovaná v rade 42/, avšak na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 06.10.2020, súd uznesením, č. k. 6C/259/2013-450 zo dňa 13.11.2020, pripustil, aby žalovaná v rade 42/ vystúpila z konania a namiesto nej vystupoval žalovaný v rade 42a/ K.. Tieto zmeny boli rovnako vykonané na základe vôle žalobcu.

56. V tejto súvislosti treba uviesť, že súd tieto procesné návrhy (uvedené v bode 54 a 55 tohto odôvodnenia) vyhodnotil ako nepodané včas a uplatnil tak sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 ods. 2 CSP, podľa ktorého na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnúť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Navyiac zmeny na strane účastníkov vznikli pred koncentračnou lehotou, nešlo o prípad, že by došlo k nejakej aktuálnej zmene na listoch vlastníctva. Právny zástupca žalobcu sa s postupom súdu nestotožnil a žiadal, aby súd o týchto návrhoch rozhodol, nakoľko koncentračnú lehotu podľa jeho názoru nie je možné uplatniť na návrhy týkajúce sa účastníkov. Ak by súd na takéto návrhy prihliadol a rozhodoval o nich, v konečnom dôsledku by mohla nastať situácia, kedy by vec nebolo možné ešte aj niekoľko rokov ukončiť, pretože takéto návrhy by mohol žalobca predkladať donekonečna. Aj druhý z týchto návrhov bol doručený súdu znova v čase, kedy nebolo možné o ňom zo strany súdu efektívne rozhodnúť a následne by bolo potrebné odročenie pojednávania. Aj vzhľadom na Nález Ústavného súdu I. ÚS 480/2020-25 zo dňa 26.01.2021, ktorým boli konštatované prieťahy v konaní a súdu bolo prikázané konať bez zbytočných prieťahov, súd považoval dodržanie ním stanovenej koncentračnej lehoty za nevyhnutné, aby bolo možné vec riadne ukončiť. Z uvedených dôvodov súd na omeškané procesné úkony neprihliadal.

57. S poukazom na odôvodnenie uvedené v odseku 50 tohto odôvodnenia, ak by aj súd rozhodol o procesných návrhoch žalobcu, vo vzťahu k CKN č. /6 a CKN č. /7, by nebol ustálený okruh účastníkov (okrem spoluvlastníkov zapísaných pod B15, B61 a B88, vo vzťahu ku ktorým smerovali procesné návrhy žalobcu, chýba aj spoluvlastníčka zapísaná pod B1, vo vzťahu ku ktorej procesný návrh urobený nebol) a žalobu by bolo potrebné v tejto časti aj tak zamietnuť.

K určení vlastnického práva k parcelám CKN č. , CKN č. a CKN č.

58. Predmetné parcely sú na základe identifikácie parciel správy katastra (č. I. 88) odvodené od parcely č. , ktorá bola pôvodne zapísaná v PKN vložke č. .

59. Vo vzťahu k parcelám CKN č. a CKN č. , ktoré sú totožné s EKN parcelou č. zapísanou na LV č. pre kat. úz. Čadca, súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom nevymedzil okruh subjektov v spore, a preto ani nenaplnil podmienku vecnej legitímácie podľa § 78 CSP. Stranami v spore majú byť všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, resp. ich právni nástupcovia. Na LV č. je pod B14 M. a pod B23 W., ktorí nie sú účastníkmi tohto konania.

60. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal daný naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení i s prihliadnutím k tomu, že nebol riadne ustálený okruh účastníkov konania na strane žalovaných, bol súd preto nútený žalobu žalobcu na určenie jeho vlastnického práva k nehnuteľnostiam, a to k parcele CKN č. a CKN č. , ktoré sú totožné s EKN parcelou č. zapísanou na LV č. pre kat. úz. Čadca, zamietnuť.

61. Vo vzťahu k parcele CKN č. z identifikácie parciel správy katastra vyplýva len, že je odvodená od parcely č. , zapísanej v PKN vložke č. . Z identifikácie nie je zrejmé, s ktorou EKN parcelou je totožná, preto nie je možné zistiť, či je riadne ustálený okruh účastníkov konania. Parcela má podľa identifikácie výmeru 75 m², pričom žalobca sa domáha určenia vlastnického práva k parcele len vo výmere 71 m² (zrejme ide o chybu v písaní). Vo vzťahu k tejto parcele (ale rovnako aj ak ostatným parcelám, ktoré sú odvodené od časti parcely zapísanej v tejto PKN vložke), súd vykonal dokazovanie za účelom preukázania, či v dávnej dobe došlo k reálnej delbe medzi pozemnoknižnými vlastníkmi a či žalobcovi alebo jeho právnym predchodcom svedčí nadobúdací titul.

62. V danom prípade súd musí dať za pravdu Slovenskému pozemkovému fondu ako zákonnému zástupcovi neznámych vlastníkov, že je sporné a v konaní nebolo preukázané, že by právni predchodcovia žalobcu boli vlastníkmi, resp. spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v tejto pozemnoknižnej vložke. Všetky listiny, ktoré žalobca predložil do konania sa týkajú nehnuteľností, ktoré sú odvodené od PKN vložky č. . Pokiaľ žalobca tvrdil že jeho rod nemusel byť v danej pozemnoknižnej vložke uvedený, pretože ľudia si vymieňali a zamieňali pozemky za protihodnotu, buď to predali alebo to vymenili, potom však bolo potrebné, aby uviedol a preukázal, ktorý jeho právny predchodca od ktorého pozemnoknižného spoluvlastníka zapísaného v PKN vložke č. pozemky vymenil či zamenil. Na určenie vlastnického práva k týmto nehnuteľnostiam nepostačuje, ak žiadny so žalovaných nerozporuje tvrdenia žalobcu, pretože ten je povinný v konaní nie len tvrdiť, ale aj preukázať, od ktorého právneho predchodcu odvodzuje svoje vlastnické právo. Toto v konaní preukázané nebolo.

63. Zároveň na pojednávaní konanom dňa 21.07.2021 právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť k parcele CKN č. , ktorá je tiež odvodená z tejto PKN vložky, a to s odôvodnením, že k tejto CKN parcele nemal žalobca nadobúdací titul, nemal právnych predchodcov zapísaných v tejto nehnuteľnosti. Potom pre súd logický vyplýva záver, že pokiaľ nemal nadobúdací titul k jednej z parciel odvodenej z tejto PKN vložky, potom nemohol mať nadobúdací titul ani k ostatným CKN parcelám odvodeným z tej istej PKN vložky.

64. Nakoľko z listinných dôkazov nemal súd preukázané, že žalobcovi, resp. jeho právnym predchodcom svedčí nadobúdací titul k parcele CKN č. , odvodenej z časti parcely č. zapísanej v PKN vložke č. , súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

65. Tu súd uvádza, že aj keby bol k parcelám CKN č. a CKN č. riadne ustálený okruh účastníkov, z dôvodov uvedených v odsekoch č. 62 a 63 tohto odôvodnenia, by súd musel zamietnuť žalobu aj vo vzťahu k týmto parcelám.

Určenie vlastnického práva k parcelám CKN č. , CKN č. /19 a CKN č.

66. Predmetné parcely sú na základe identifikácie parciel správy katastra (č. I. 88) odvodené od parcely č. , ktorá bola pôvodne zapísaná v PKN vložke č. .

67. Súd nemal v konaní jednoznačne preukázané, s ktorou/ktorými EKN parcelami je totožná parcela CKN č. , nakoľko uvedené jednoznačne nevyplýva ani z identifikácie parciel, a potom nie je možné ani ustáliť okruh účastníkov konania. Uvedené nevyplýva ani zo žaloby, nakoľko tá je formovaná všeobecne s odkazom na identifikáciu parciel. Súd však nie je povinný zostavovať skutkový stav za žalobcu, ktorý len poukáže na listinný dôkaz. Bolo potrebné jednoznačne uviesť s ktorou EKN parcelou je totožná predmetná parcela, ako to napríklad jednoznačne vyplýva z geometrického plánu. A hoci je predmetná parcela odvodená od PKN vložky č. , ku ktorej žalobca preukázal nadobúdacie tituly, žalobca neuniesol dôkazné bremeno na preukázaní stotožnenia predmetnej parcely, a teda aj na zistení, či je riadne ustálený okruh účastníkov, a preto nebolo možné ani v tejto časti žalobe vyhovieť, a preto ju súd zamietol.

68. Obdobne súd nemal jednoznačne preukázané, s akými parcelami je totožná parcela CKN č. /19 - trvalý trávnatý porast o výmere 983 m². Identifikácie parciel nasvedčuje tomu, že predmetná parcela je totožná s parcelou EKN č. - orná pôda o výmere 418 m² zapísanej na LV č. pre kat. úz. Čadca. Výlučným vlastníkom EKN parcely č. je žalobca, potom by ale nemohol byť daný ani naliehavý právny záujem na takomto určení. Vzhľadom na výmeru EKN č. a predmetnej CKN parcely, je zrejme, že musí byť vytvorená aj z nejakej inej EKN parcely. Keďže v identifikácii parciel je svorka, ktorá spája EKN č. a parcelu EKN č. - orná pôda o výmere 243 m² zapísanej na LV č. , mohlo by to nasvedčovať tomu, že predmetná CKN parcela je vytvorená aj z tejto EKN parcely. Avšak ani obe EKN parcely spolu nedosahujú výmeru predmetnej CKN parcely. Opäť súd poukazuje na skutočnosť, že bolo potrebné jednoznačne uviesť s ktorou EKN parcelou je totožná predmetná parcela, súd nemá zostavovať skutkový stav za žalobcu. A hoci je predmetná parcela odvodená od PKN vložky č. , ku ktorej žalobca preukázal nadobúdacie tituly, nebolo možné ani v tejto časti žalobe vyhovieť, a preto ju súd zamietol.

69. Pokiaľ sa týka parcely CKN č. , ktorá je totožná s EKN parcelou č. zapísanou na LV č. pre kat. úz. Čadca, súd dospel k záveru, že žalobca dostatočným spôsobom nevymedzil okruh subjektov v spore, a preto ani nenaplnil podmienku vecnej legitímácie podľa § 78 CSP. Stranami v spore majú byť všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, resp. ich právni nástupcovia. Na LV č. je pod B14 M. a pod B23 W. ktorí nie sú účastníkmi tohto konania.

70. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal daný naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení i s prihliadnutím k tomu, že nebol riadne ustálený okruh účastníkov konania na strane žalovaných, bol súd preto nútený žalobu žalobcu na určenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to k parcele CKN č. , ktorá je totožná s EKN parcelou č. zapísanou na LV č. pre kat. úz. Čadca, zamietnuť.

71. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol v spore čiastočne úspešný, pričom požadoval priznať náhradu trov konania len vo vzťahu k tým žalovaným, ktorí neuznávajú jeho vlastnícke právo. Žalovaný v rade 29/ vo vzťahu ku ktorému bol v konaní úspešný, nenamietal určenie jeho vlastníckeho práva. V ostatnej časti boli úspešní žalovaní, ktorým však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.