

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460930
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:6119460930.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: 1. Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. XXX, XXX XX B. J., 2. X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. XXX, XXX XX B. J., obaja žalovaní právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 3.579,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 232,07 eur zastavuje.

II. Súd žalobu zamietá.

III. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 3.579,83 eur s príslušenstvom, a to titulom porušenia zmluvných povinností žalovanými z uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 13.2.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 20.1.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 4Up/1906/2019, ktorým zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 3.579,83 eur s príslušenstvom, po tom, čo žalobca na základy výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7.1.2020 vyslovil súhlas s tým, aby bol vydaný platobný rozkaz v súlade s § 8 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. v časti, v ktorej nie je v rozpore s právnymi predpismi, t.j. istiny a úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady, t.j. od 11.10.2019.

3. Žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu podali proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1906/2019 odpor, v ktorom namietali, že zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že žalovaní v žiadosti zo dňa 11.2.2015 požiadali o úver vo výške 5.000,- eur s dobou splácania 7 rokov so splatnosťou mesačnej splátky k 25. dňu v mesiaci bez poistenia a žalobca schválil žiadosť na centrále v Bratislave dňa 13.2.2015, pričom schválil úver s náležitosťami, ktoré žiadosť o poskytnutie úveru neobsahovala, a to údaj o RPMN, úrokovej sadzbe, výške mesačnej splátky, poplatok za správu a vedenie úverového účtu, celkovú výšku nákladov, dátum prvej splátky a dátum konečnej splatnosti a ďalšie náležitosti uvedené jednostranne žalobcom v článku 5 bod 5.1 zmluvy o úvere, ktoré však žiadosť podpísaná žalovanými dňa 11.2.2015 neobsahovala. Žalovaní sú toho názoru, že schválenie žiadosti žalobcu zo dňa 13.2.2015 treba považovať za nový návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, na ktorý však žalovaní nepristúpili a samotné čerpanie úveru nemôže znamenať konkludentné prijatie návrhu zo dňa 13.2.2015. Keďže medzi zmluvnými stranami nedošlo

k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitosti zmluvy o úvere, zmluva o úvere je absolútne neplatný právny úkon. Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je pohľadávka žalobcu premlčaná v celom rozsahu, pretože subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 13.2.2017 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 13.2.2018. V závere namietali, že zmluva o úvere obsahuje nesprávne údaje o celkových nákladoch spojených so zaplatením úveru RPMN. Žalobca neuviedol, akým spôsobom overoval bonitu žalovaných a vzhľadom na uvedené žiadali, aby súd zrušil platobný rozkaz.

4. Žalobca podal vyjadrenie k odporu, v ktorom uviedol, že ho považuje v celom rozsahu za nedôvodný. K námietke premlčania uviedol, že žiadosť o úver je obsiahnutá v článku 2 zmluvy o úvere a v článku 5 zmluvy o úvere sú riadne identifikované všetky údaje a žalovaní slobodne a vážne túto listinu podpísali. Námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaných považuje za právne bezvýznamnú, pretože úverová zmluva nie je neplatným právnym úkonom a žalobca sa v tomto konaní nedomáha vydania bezdôvodného obohatenia. Odhliadnuc od tohto názoru žalobcu žalobca ďalej poukázal na to, že mohol nárok na zaplatenie úverovej pohľadávky uplatniť na súde najneskôr dňa 22.8.2017, t.j. nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pričom návrh na začatie konania bol na Okresný súd Banská Bystrica podaný dňa 13.12.2019, t.j. v trojročnej premlčacej dobe. Teda k uplatneniu nároku žalobcu došlo včas. K skúmanej bonite žalovaných pred uzavretím úverovej zmluvy uviedol, že riadne posúdil bonitu žalovaných a ich reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky, pričom celý čas postupoval s odbornou starostlivosťou. K námietke nesprávnej výške celkových nákladov uvedených v zmluve o úvere a výške RPMN uviedol, že údaje o celkových nákladoch úveru a RPMN považuje za správne a úplne. Záverom poukázal na nekritickú favorizáciu spotrebiteľa a má za to, že tendenčný postoj súdneho orgánu v prospech spotrebiteľa, prejavom ktorého je zámerná snaha deštruovať zmluvné a zákonné práva veriteľa, evidentne porušuje základný princíp rovnosti strán, ako aj princíp právnej istoty a predvídateľnosti práva.

5. Podaním zo dňa 6.5.2020 žalovaní zotrvali na všetkých doterajších vyjadreniach v podanom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Up/1906/2019.

6. Žalobca v podaní zo dňa 14.5.2020 zotrval na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a v prílohe zaslal konajúcemu súdu dôkazné prostriedky k skúmanej bonite žalovaných pred uzatvorením úverovej zmluvy.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.7.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavila žiadna zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 24.6.2021 žiadal, z dôvodu hospodárnosti, ospravedlniť neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a svoju neúčast' na pojednávaní žiadali listom zo dňa 9.6.2021 ospravedlniť a žalovaní 1., 2 a ich právny zástupca.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 11.2.2015 v Spišskej Starej Vsi požiadali žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur s dobou splácania 7 rokov so splácaním k 25. dňu v mesiaci, bez poistenia. Následne právny predchodca žalobcu dňa 13.2.2015 v Bratislave podpísal predmetnú žiadosť - zmluvu o úvere, dobrá pôžička, v ktorej boli doplnené údaje zmluvy o úvere, a to: výška úveru 5.000,- eur, výška mesačnej splátky 94,- eur, výška úrokovej sadzby 13,90 % p.a., RPMN banky 14,82 %, priemerná RPMN na trhu 17,33 %, celková výška nákladov 7.872,33 eur, dátum prvej splátky 25.3.2015, dátum konečnej splatnosti úveru 25.2.2022, dátum každej splátky k 25. dňu v mesiaci, počet splátok 84. Listom zo dňa 24.7.2017 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. upozornil žalovaných na omeškanie splátok po lehote splatnosti a upozornil ich na oprávnenosť vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy (č.l. 17, 18 spisu). Predmetná výzva bola žalovaným zasielaná doporučenou zásielkou, čo má súd preukázané poštovým podacím hárkom. Následne dňa 21.8.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v celom rozsahu, a to ku dňu 21.8.2017. Zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 5.016,45 eur. Oznamenie o zosplatnení bolo žalovaným zasielané, čo má súd preukázané poštovým podacím hárkom (č.l. 9 spisu). Z aktuálneho stavu úveru k 30.11.2019

mal súd preukázané, že žalovaní do dňa podania žaloby zaplatili sumu 3.570,41 eur, po podaní žaloby uhradili ešte sumu 232,07 eur (94 + 44,07 + 94 eur).

9. V priebehu súdneho konania došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. na spoločnosť R Collectors, s.r.o. a súd uznesením sp. zn. 7Csp/7/2020-171 zo dňa 12.1.2021 pripustil do konania namiesto pôvodného žalobcu spoločnosť R Collectors, s.r.o.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

22. Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

25. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je

však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

26. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

27. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

33. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

35. V prejednávanej veci sa žalobca teraz prejednávanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.579,83 eur s príslušenstvom. Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že pri uzatváraní zmluvy zo dňa 13.2.2015, na základe ktorej si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplata vyššie špecifikovanej sumy, vystupoval právny predchodca žalobcu v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaní vystupovali ako fyzické osoby uspokojujúce svoje potreby, teda ako spotrebiteľia. Súd preto dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd v prvom rade skúmal, či medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy a či zmluva podpísaná žalovanými dňa 11.2.2015 v Spišskej Starej Vsi a právnym predchodcom žalobcu dňa 13.2.2015 v Bratislave je platným právnym úkonom a dospel k záveru, že uvedená zmluva nebola platne uzavretá, a to z nižšie rozpisovaných dôvodov.

37. Zmluva vo všeobecnosti je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Pre posúdenie okamihu vzniku zmluvy, resp. vôbec jej uzavretia je podstatný právny úkon prijatia návrhu zmluvy, tzv. akceptácia. Prijatím návrhu sa rozumie včas urobený prejav vôle zmluvnej strany, ktorej bol návrh určený, že s návrhom zmluvy súhlasí bez výhrad, dodatkov, obmedzení alebo iných zmien. Je dôležité, aby akceptant, ktorý návrh zmluvy prijíma, neurobil vo svojom prejave zmeny, doplnky, dodatky, obmedzenia alebo iné výhrady, pretože takýto prejav by sa považoval za odmietnutie návrhu a zároveň by išlo o nový návrh resp. protinávrh. V takom prípade dochádza k zámene postavenia navrhovateľa a akceptanta a k uzavretiu zmluvy by mohlo dôjsť len za okolnosti, že pôvodný navrhovateľ, teraz ako akceptant, prijme nový návrh, ktorý mu zaslal pôvodný akceptant, teraz navrhovateľ, pri zachovaní podmienky úplného súhlasu oboch strán po obsahovej stránke (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/235/2018-71 zo dňa 23.05. 2019).

38. Medzi sporovými stranami nebola sporná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu najprv predložil žalovaným 1/, 2/ vopred predtlačný formulár zmluva o úvere, ktorá bola vyplnená v časti 1 - zmluvné strany a v časti 2 - žiadosť o poskytnutie úveru - dobrápôžička, ktorú žalovaní podpísali a až, s odstupom niekoľkých dní, bola právnym predchodcom žalobcu vypísaná časť 3 zmluvy o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia.

39. Proces vzniku zmlúv je upravený v § 43a a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zmluva vzniká včasným prijatím návrhu (oferty) osobou, ktorej je tento návrh určený. Prijatie návrhu musí byť bezvýhradné. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci žalovaní 1/, 2/ dňa 11.2.2015 požiadali, na formulárovom tlačive žalobcu, o poskytnutie úveru s vymedzením konkrétnych zmluvných podmienok, tým urobili návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu nevyplýva, že by bol tento návrh žalobcom prijatý. Naopak na tom istom formulárovom tlačive žalobca dňa 13.2.2015 vyznačil - vpísal do časti [5] Zmluva o úvere, podmienky úveru, záverečné ustanovenia (doplnil) takmer všetky parametre úveru. Tento úkon právneho predchodcu žalobcu nie je možné vyhodnotiť inak, ako odmietnutie návrhu žalovaných a súčasne nový návrh právneho predchodcu žalobcu na uzavretie zmluvy o úvere (tzv. protinávrh) adresovaný žalovaným, a to za právnym predchodcom žalobcu špecifikovaných podmienok. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere má obligatórne zákonom predpísanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na jej platné uzavretie vyžaduje existencia písomného návrhu a písomného prijatia (akceptácie) návrhu. Protinávrh právneho predchodcu žalobcu zo dňa 13.2.2021 nebol žalovanými písomne prijatý. Túto skutočnosť je potrebné považovať za preukázanú. Medzi stranami zmluva vôbec nevznikla pre chýbajúci akceptačný prejav vôle dlžníkov (žalovaných) v písomnej forme. Vyššie uvedeným spôsobom k platnému uzavretiu obligatórne písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohlo dôjsť a v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka je predmetná zmluva absolútne neplatným právnym úkonom. Z tohto dôvodu súd uzatvára, že medzi žalobcom a žalovanými nebola platne uzavretá zmluva o úvere.

40. Na základe uvedeného má žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, t. j. rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením a platbami žalovaných. Žalovaní v konaní však vzniesli námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil nasledovne. Žalobca má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo z titulu absolútne neplatného právneho úkonu, pričom tento nárok vznikol momentom poskytnutia finančných prostriedkov žalovaným. Z výpisu aktuálneho stavu úveru (č.l. 8) je zrejmé, že k poskytnutiu finančných prostriedkov žalovaným došlo dňa 13.2.2015. Tento nárok sa premlčal posledným dňom 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka t. j. ku dňu 13.2.2018, avšak žaloba bola podaná na súd dňa 13.12.2019. Vzhľadom na uvedené námietka premlčania žalovaných je dôvodná.

41. Prvým výrokom súd zastavil konanie v časti sumy 232,07 eur na základe dispozičného úkonu žalobcu. V tejto časti súd konanie postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil a to bez vyžiadania si súhlasu žalovaného s takýmto procesným postupom, nakoľko akékoľvek jeho stanovisko by, vzhľadom na § 146 ods. 1, veta druhá, CSP, nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

O trovách konania súd rozhodol takto:

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalovaní 1/, 2/ mali v konaní úspech plný úspech, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.