

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203802
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203802.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. W. XXX, XXX XX X. W., o zaplatenie 2.559,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 160,- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.399,46 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.559,46 eur od 21.08.2020 do 22.12.2020, zo sumy 2.529,46 eur od 23.12.2020 do 19.01.2021, zo sumy 2.499,46 eur od 20.01.2021 do 18.02.2021, zo sumy 2.469,46 eur od 19.02.2021 do 29.04.2021, zo sumy 2.459,46 eur od 30.04.2021 do 26.05.2021, zo sumy 2.429,46 eur od 27.05.2021 do 30.06.2021, zo sumy 2.399,46 eur od 01.07.2021 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 25.09.2021 a ďalšie vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.09.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.559,46 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.559,46 eur od 21.08.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.07.2016 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0051699739. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. Žalovaný si podľa žalobcu nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 06.08.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.559,46 eur. Konštatoval, že konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak predstavuje sumu vo výške 2.559,46 eur. Žalovaný si podľa právneho predchodcu žalobcu

nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.08.2020 do zaplatenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2020 spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., oznámila súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 22.10.2020. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

4. Súd uznesením č. k. 5Csp/130/2020-54 zo dňa 09.12.2020 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o.

5. Súd dňa 13.01.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), ktorý bol doručený žalovanému spolu so žalobou a prílohami dňa 18.01.2021.

6. Žalovaný doručil dňa 05.02.2021, teda včas (s poukazom na § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z.), súdu podanie „Žiadosť o splátkový kalendár sp. zn. 5Csp/130/2020-61, IČS: 7820203802“, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný vo svojom odpore žiadal o splátkový kalendár, nakoľko nevie uvedenú sumu uhradiť naraz. Žalovaný je dôchodca, poberá podľa vlastných slov nízky dôchodok, mal zdravotné aj finančné problémy, kvôli ktorým nevedel splácať úver. Požiadal o platenie svojho záväzku v splátkach vo výške 30,- eur, nakoľko splátky vo vyššej sume si nemôže dovoliť.

7. Vzhľadom na včas podaný odpor žalovaným s vecným odôvodnením súd uznesením č. k. 5Csp/130/2020-70 zo dňa 08.02.2021 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil.

8. Žalobca sa k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 24.02.2021. Uvedol, že súhlasí s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 30,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok. Žalobca zároveň oznámil súdu, že z dôvodu úhrad žalovaným (3 x 30,- eur a to dňa 22.12.2020, 19.01.2021 a 18.02.2021), ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 90,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Z uvedeného dôvodu aj upravil petit žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2.469,46 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.559,46 eur od 21.08.2020 do 22.12.2020, zo sumy 2.529,46 eur od 23.12.2020 do 19.01.2021, zo sumy 2.499,46 eur od 20.01.2021 do 18.02.2021, zo sumy 2.469,46 eur od 19.02.2021 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

9. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.08.2021 oznámil súdu, že z dôvodu úhrad žalovaným (1 x 10,- eur dňa 29.04.2021 a 2 x 30,- eur a to dňa 26.05.2021 a 30.06.2021), ku ktorým došlo počas súdneho konania, berie žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 70,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Z uvedeného dôvodu aj upravil petit žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2.399,46 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.559,46 eur od 21.08.2020 do 22.12.2020, zo sumy 2.529,46 eur od 23.12.2020 do 19.01.2021, zo sumy 2.499,46 eur od 20.01.2021 do 18.02.2021, zo sumy 2.469,46 eur od 19.02.2021 do 29.04.2021, zo sumy 2.459,46 eur od 30.04.2021 do 26.05.2021, zo sumy 2.429,46 eur od 27.05.2021 do 30.06.2021, zo sumy 2.399,46 eur od 01.07.2021 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne, pričom prvá splátka je splatná do 25.09.2021 a ďalšie vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

10. Na prejednanie sporu nariadil súd na deň 13.08.2021 pojednávanie. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 02.08.2021 podanie, ktorým ospravedlnil neúčast' svoju aj žalobcu z pojednávania, zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný doručil súdu dňa 09.08.2021 podanie, ktorým požiadal súd, aby na pojednávaní rozhodol bez jeho prítomnosti.

11. Súd vzhľadom na neprítomnosť žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti týchto sporových strán.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.02.2021 a dňa 03.08.2021 vzal žalobu v časti istiny, spolu vo výške 160,- eur s príslušenstvom, späť (pre úhrady žalovaného uskutočnené v priebehu konania), o čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP a to tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 160,- eur s príslušenstvom zastavil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo ešte pred začatím pojednávania, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatiem sa nevyžadoval.

15. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

16. Žalovaný dňa 21.07.2016 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú platobnú kartu. Z čl. III zmluvy - Podmienky úveru vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 1.500,- eur pri štandardnej mesačnej splátke po 50,- eur, štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % p. a., RPMN bola uvedená vo výške 24,56 % a bol uvedený aj predpoklad pre jej vypočítanie. Štandardná úroková sadzba (22,80 % p. a.) a poplatky zostanú nezmenené. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.08.2016. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur) sa požijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadne ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru je 1.500,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka 125,- eur a posledná splátka je 331,27 eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 206,27 eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.706,27 eur. Odplata je vo výške 24,56 % p. a. Najvyššia prípustná výška odplaty je 43,12 %. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 24,34 % p. a., doba trvania zmluvy je neurčitá. Termín konečnej splatnosti je v deň zániku zmluvy alebo v deň okamžitej splatnosti. V časti XII. Vyhlásenia zmluvných strán, zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, že bola uzavretá slobodne, vážne, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy. Obchodné podmienky a cenník sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

17. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovaného za obdobie od 05.08.2016 do 31.07.2020 vyplýva, že žalovaný vyčerpá spolu sumu 3.349,46 eur (debetné transakcie). Žalovaný za to isté obdobie uhradil spolu sumu 780,- eur (kreditné transakcie). Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Rozdiel medzi debetnými transakciami na revolvingovom úverovom účte žalovaného po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty tak predstavuje sumu 2.559,46 eur, teda sumu ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje. Po čiastkových úhradách vykonaných žalovaným v priebehu tohto konania a po čiastočnom zastavení konania súdom na základe čiastočného späťvzatiu žaloby žalobcom, je predmetom tohto konania už len suma 2.469,46 eur s príslušenstvom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

20. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec, t. j. určitá dojednaná výška peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany právneho predchodcu žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovaně čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovaně čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

25. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná dňa 29.09.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

30. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval. Súd má za preukázané, že debetné transakcie na úverovom účte kreditnej karty žalovaného predstavovali spolu sumu vo výške 3.339,46 eur, pričom súhrn kreditných transakcií žalovaného v prospech kartového účtu predstavovali spolu sumu 780,- eur. V priebehu tohto konania došlo zároveň zo strany žalovaného k čiastkovým platbám vo výške 160,- eur. Žalovaná suma 2.399,46 eur tak predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na kartovom účte revolvingového úveru po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu žalobcu za dôvodnú v celom rozsahu a preto tejto v plnom rozsahu vyhovel.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

32. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi pri zohľadnení čiastkových platieb žalovaného vykonaných v priebehu tohto konania, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.559,46 eur od 21.08.2020 (odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyplývajúcej z výpisu z bankovej knihy) do 22.12.2020, zo sumy 2.529,46 eur od 23.12.2020 do 19.01.2021, zo sumy 2.499,46 eur od 20.01.2021 do 18.02.2021, zo sumy 2.469,46 eur od 19.02.2021 do 29.04.2021, zo sumy 2.459,46 eur od 30.04.2021 do 26.05.2021, zo sumy 2.429,46 eur od 27.05.2021 do 30.06.2021, zo sumy 2.399,46 eur od 01.07.2021 do zaplatenia.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o povolenie splácať svoj záväzok v splátkach a súhlas žalobcu s takouto formou úhrady, zohľadnil sociálne pomery žalovaného (starobný dôchodca) a majetkové pomery (príjem 342,70 eur, vid' č. I. 88 súdneho spisu) a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 30,- eur mesačne (teda vo výške v akej to navrhoval žalovaný a vo výške v akej s uvedeným súhlasil žalobca vid' č. I. 77 súdneho spisu), pričom prvá splátka je splatná do 25.09.2021 a ďalšie vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Uvedená výška splátky na jednej strane odráža schopnosti a možnosti žalovaného splácať svoj záväzok a na

druhej strane bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).