

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010043
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného A. Q., narodeného XX.XX.XXXX v R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.08.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
A. Q., narodený XX. XX. XXXX v R.,
trvale bytom H. C. č. X,
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

po tom, čo požil alkoholické nápoje dňa 02.02.2021 v čase od 15:05 h v obci H. C. na ceste XX/XXX, viedol osobné motorové vozidlo B. Q., evidenčné číslo R kde počas jazdy bol v obci H. C. pri E. dome zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Nitrianska Blatnica, pričom bolo vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 15.14 hodine prístrojom AlcoQant 6020 plus, A409618, číslo merania XXXX zistené, že viedol vozidlo aj napriek tomu, že mu bola nameraná hodnota 0,95 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, nezistenej prítlačujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, p e ň a ž n ý t r e s t v s u m e 600 (šesťsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 03.02.2021 na obžalovaného A. Q. obžalobu sp. zn. Pv 41/21/4406, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 odsek 1 Trestného zákona.

V prejednávanej veci tunajší súd rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom zo dňa 15.03.2021, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, za čo uložil obžalovanému podľa § 289 odsek 1, za § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Tr. zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest v sume 600 eur. a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

V dôsledku odvolania prokurátorky vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, ktorý uznesením č.k. 4To/25/2021-92 zo dňa 20.05.2021 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Predmetné zrušujúce uznesenie odvolací súd odôvodnil tvrdením že prokurátorka v rámci postupu v zmysle § 204 ods. 2 Tr. poriadku dňa 03.02.2021 v čase o 12.45 hod. podala osobne spolu s vyšetrovacím spisom obžalobu č. Pv 41/21/4406 adresovanú Okresnému súdu, sudca pre prípravné konanie Topoľčany, a sudkyňa pre prípravné konanie JUDr. Renáta Mihalíková prevzatie obžaloby a vyšetrovacieho spisu potvrdila svojim podpisom. Trestná vec bola na Okresnom súde Topoľčany zapísaná do registra OT a je vedená pod sp. zn. OT/5/2021.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že ak prokurátorka príkazom zo zadržania prepustila obvineného a následne podala na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obvineného, postupovala ona a aj sudkyňa pre prípravné konanie v rozpore s Trestným poriadkom a v rozpore s ustanovením § 51 odsek 1 zák. č. 757/2004 Z.z., keď obžalobu prokurátorka doručila priamo sudkyňi pre prípravné konanie a táto obžalobu prevzala. Krajský súd zároveň uviedol, že pokiaľ prokurátorka postupovala podľa § 204 ods. 2 Tr. poriadku mala obžalobu odovzdať do podateľne Okresného súdu Topoľčany na určenie zákonného sudcu náhodným výberom. Okolnosť, že vec nebola pridelená sudcovi náhodným výberom je procesnou chybou, ktorá predchádzala samotnému meritórnemu rozhodnutiu, a toto pochybenie je dôvodom dovolania v zmysle § 371 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

K uvedeným tvrdeniam odvolacieho súdu, poukazuje tunajší súd na to, že obžaloba v predmetnej veci bola podaná do podateľne tunajšieho súdu dňa 03.02.2021 o 12,45 hod., obžalobu prevzala pracovníčka podateľne, nie sudkyňa pre prípravné konanie. Ako na prvej strane obžaloby (č.l. 39) tak aj na druhej strane obžaloby (č.l. 40) sa nachádza podpis pracovníčky Okresného súdu Topoľčany, ktorá v uvedený deň pracovala v podateľni. Obžaloba teda nebola podaná osobne prokurátorkou a nebola ani osobne prevzatá sudkyňou pre prípravné konanie; naopak prijatá a zapísaná do registra bola podateľňou Okresného súdu Topoľčany. Faktom je, že v uvedenom prípade došlo k pochybeniu podateľne, ktorá predmetnú obžalobu zapísala do registra „OT“, hoci správne mala byť podateľňou vec zapísaná do registra „T“. Avšak podľa pravidla 6/ rozvrhu práce OS Topoľčany na rok 2021 „ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra. Ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia“. Keďže v uvedenej lehote (určenej rozvrhom práce) nedošlo k prevodu veci do správne určeného registra, vec dokončila samosudkyňa podľa pôvodného pridelenia.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a preto súd jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd zistil, že má priznaný invalidný dôchodok pre problémy s chôdzou aj chrbticou, s čím súvisia komplikácie pri presúvaní sa k lekárom. Vážne zdravotné problémy má aj jeho manželka, ktorá je chorá na srdce. Pravidelne chodí na kontroly do Bratislavy, kde ju vozí obžalovaný autom, nakoľko cestovať vlakom a autobusom je pre ňu problematické. Obžalovaný zároveň uviedol, že v predmetný deň išiel autom na vzdialenosť iba cca 2 minúty a predtým sa nikdy nestalo, že by viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Vodičský preukaz potrebuje, nakoľko dopravou k lekárom je na neho odkázaná manželka, ktorá nemá vodičské oprávnenie, hoci vozidlo, ktoré v predmetný deň viedol, je evidované na ňu. V spoločnej domácnosti žijú iba sami s manželkou.

Obžalovaný zároveň na hlavnom pojednávaní predložil viaceré lekárske správy jeho manželky, z ktorých vyplýva že sa lieči na srdce, v období od 03.08.2020 do 05.08.2020 bola hospitalizovaná v Národnom ústave srdcových chorôb Bratislava, kde následne dňa 04.01.2021, 05.01.2021, 15.01.2021 absolvovala ďalšiu liečbu, dňa 01.12.2020 absolvovala vyšetrenie aj v internej ambulancii v S. a dňa 18.02.2021 v kardiologickej ambulancii v R..

Obhajca obžalovaného žiadal, aby súd obžalovanému neukladal, vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a to s poukazom na § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého trestom by nemali byť dotknuté iné osoby, pričom v tomto prípade by sa (podľa obhajcu) uvedený trest sa dotýkal najmä manželky obžalovaného, vzhľadom na jej časté cesty na vyšetrenia do Bratislavy.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného, súd zistil, že je dôchodca, žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený kladne, s tým, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 07.03.2016 do 26.02.2021 evidované dva priestupky na úseku cestnej premávky s tým, že jeden priestupok súvisel so skutkom, ktorý je predmetom tohto konania, kedy mu bolo v priestupkovom konaní zároveň uložené napomenutie za to, že počas (predmetného) vedenia motorového vozidla nebol riadne pripútaný bezpečnostným pásom. Druhý priestupok je zo dňa 07.03.2016 s spočíval v porušení pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. b) zák. č. 8/2009 Z.z. (povinnosť mať pri sebe doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom) a obžalovanému bola za uvedený priestupok uložená bloková pokuta 10 eur.

V odpise registra trestov obžalovaný doposiaľ nemá žiadny záznam.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a § 36 písm. n) Trestného zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho a zároveň napomáhal pri jeho objasňovaní v konaní pred súdom - vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno Trestného zákona, preto bolo potrebné ukladať obžalovanému v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je zároveň potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má

prítom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

V danom prípade súd dospel k záveru, že ako z hľadiska individuálnej, tak aj z hľadiska generálnej prevencie je postačujúce uložiť obžalovanému peňažný trest. Súd poukazuje na celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď sa k tomuto skutku priznal, urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval. Súd prihliadol i na to, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a pred spáchaním skutku mal evidovaný iba jeden priestupok z roku 2016 na úseku cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. b) zák. č. 8/2009 Z.z. (porušenie povinnosti mať pri sebe počas vedenia motorového vozidla predpísané doklady), za čo mu bola uložená bloková pokuta 10 eur.

Súd neuložil obžalovanému ani trest zákazu činnosti v zmysle § 61 Trestného zákona, nakoľko po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že uloženie tohto trestu by bolo neprímerane prísne a malo by negatívny dopad predovšetkým na manželku obžalovaného. Z predložených lekárskeho správ, má súd za preukázanú odkázanosť manželky obžalovaného pri jej preprave na lekárske vyšetrenia mimo bydliska resp. aj okresu, na obžalovaného. Uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel by tak podľa súdu došlo k porušeniu jednej zo základných zásad ukladania trestov vyslovenej v § 34 odsek 3 Tr. zákona.

Súd zároveň dodáva, že uloženie trestu zákazu činnosti nie je obligatórnou povinnosťou súdu a práve fakultatívna možnosť uloženia tohto trestu má reflektovať osobitosti konkrétneho prípadu. Obžalovaný vedením života pred spáchaním skutku preukázal zodpovednosť a disciplinovanosť aj na úseku cestnej premávky, keď má doposiaľ iba jeden priestupok na úseku cestnej premávky z roku 2016 menšej závažnosti, pri ktorom priestupku nedošlo k ohrozeniu života a zdravia osôb, ani k ohrozeniu majetku. S poukazom na uvedené odôvodnenie súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.