

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: OT/218/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010652  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010652.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 13. augusta 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený: M. R. Y., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom L. XX, Bratislava

uznáva sa vinným, že

dňa 11.08.2021 v čase okolo 16.35 hod. v predajni Tesco na Martinčekovej ulici 2 v Bratislave odcudzil balenie bateriek AA High Energy v hodnote 4,39 eur, ktoré si vložil do vrečka bundy a následne s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný SBS pracovníkom, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. škodu vo výške 4,39 eur, pričom obvinený sa dňa 02.08.2021 v predajni LIDL na Dunajskej ulici v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzil tovar v hodnote 15,15 eur, za čo mu bola policajtom OO PZ Staré mesto - stred uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- eur, evidenčné číslo bloku: A2200424139, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/60/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/90/2019 zo dňa 14.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/83/2020 zo dňa 11.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2020 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.