

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Pc/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201510
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľa O. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, P. A., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, P. A.Á., toho času B.. W. S. XXXX/XX, P. A., takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť O. F., nar. XX. XX. XXXX, k U. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2015, sp. zn. 6C/292/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 03. 2016, sp. zn. 11Co/99/2016, z r u š u j e k 04. 06. 2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 04. 06. 2021 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá ukončila v máji tohto roku magisterské štúdium.

2. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Potvrdila, že ukončila štúdium, avšak momentálne má syna, ktorý ešte nenavštevuje materskú školu, v dôsledku čoho sa nemôže zamestnať. Jej syn do škôlky nastúpi až v septembri. Momentálne príjem ich domácnosti pozostáva z partnerovho platu a rodičovského príspevku. Nakoľko im navrhovateľ nijako materiálne ani osobne nepomáha, považuje za správne, aby si vyživovaciu povinnosť plnil aspoň do septembra tohto roku.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Od známych sa dozvedel, že jeho dcéra ukončila štúdium v Banskej Bystrici.

4. Dcéra navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Vysokoškolské štúdium skončila k v máji 2021, študovala na Univerzite Mateja Bela v odbore učiteľstvo anglického a slovenského jazyka. Od augusta 2021 je evidovaná na úrade práce. Jej syn začne v septembri adaptačný proces a následne bude rozhodnuté o tom, či ho prijmú alebo neprijmú do materskej škôlky.

5. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2015, sp. zn. 6C/292/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 03. 2016, sp. zn. 11Co/99/2016 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu jeho dcéry sumou 125,- eur mesačne.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel v plnom rozsahu a jeho vyživovaciu povinnosť k dcére zrušil, nakoľko mal preukázané, že táto je schopná zabezpečiť si svoju výživu sama. Dcéra navrhovateľa potvrdila, že ukončila vysokoškolské štúdium druhého stupňa a v čase rozhodnutia súdu už bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie a v ďalšom štúdiu v čase rozhodovania súdu nepokračuje, odpadli zákonné dôvody na ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Zákon o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> neurčuje žiadnu lehotu, dokedy má trvať vyživovacia povinnosť. Jej zánik sa viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie, čím v danom prípade treba rozumieť ukončenie štúdia na vysokej škole dennou formou. Nesúhlas dcéry navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti z dôvodu, že nemá stály príjem a potrebuje finančné prostriedky, aj z dôvodu poskytovania osobnej starostlivosti maloletému synovi, nie je zákonný dôvod nato, aby súd mohol ponechať vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.