

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/893/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121304153
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121304153.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: G. L., U.: XX.XX.XXXX, F.Ý. D.: H. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpeného.: JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom: Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722 proti povinnému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 o vymoženie 110,- Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 85, 99 Eur podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.04.2021, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženie 110,- Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Svidník, sp.zn. 6C/29/2018 zo dňa 18.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 13Co/7/2021, zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 23.04.2021.

2. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie vo výške 135,65 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 135,65 Eur, ktoré odôvodnil tak, že: „V predmetnej právnej veci, ktorej rozhodnutia tvoria exekučný titul, bolo vedené konanie o ochranu osobnosti vo veci ochrany osobných údajov (táto skutočnosť vyplýva z odôvodnenia exekučných titulov, ale aj z označenia veci v záhlaví rozsudku súdu prvej inštancie, aj rozsudku odvolacieho súdu. Podľa § 10 ods. 8 AT: „Vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2000 Eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.“ Tarifnú hodnotu sporu určil vo výške 2.000,- Eur a z toho si vypočítal trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. podanie návrhu na vykonanie exekúcie) vo výške 135,65 Eur [(2x 45,65 Eur) + (2x 10,87 Eur režijný paušál za rok 2021) + 20% DPH].

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v návrhu v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky.

11. V danej veci súd zistil, že právny zástupca oprávneného si v návrhu vyčíslil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 135,65 Eur. Nakoľko návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil istinu vo výške 110,- Eur (istina priznaná exekučným titulom), súd pri posudzovaní správnosti uplatnených trov právneho zastúpenia postupoval v zmysle ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní počítal z istiny vo výške 110,- Eur. Potom správne mali byť uplatnené trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 46,01 Eur, nie 135,65 Eur ako uviedol právny zástupca oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica Výzvou zo dňa 28.04.2021, právnenému zástupcovi oprávneného doručenu dňa 12.05.2021 vyzval oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 79Ek/893/2021, a to tak, aby „ v návrhu v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený opravili výšku trov exekúcie v časti Trovy právneho zastúpenia, ktoré sa vypočítavajú iba z istiny. Oprávnený má nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 46,01 eura vrátane DPH vypočítané nasledovným spôsobom: Základná sadzba za 1 úkon: 16,60 eura, znížená o 50% v exekučnom konaní 8,30 eura, oprávnený má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, spolu vo výške 16,60 eura + režijný paušál vo výške 2x 10,87eura spolu 21,74 eura, celková výška trov právneho zastúpenia je 46,01 eura s DPH. Ustálený právny názor hovorí o tom, že ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.7.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote

príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, zákonodarca by to v ustanovení § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky uviedol. Ide v princípe o rovnaké určenie hodnoty predmetu sporu, ako pri určovaní základu pre výpočet súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého je základom pre výpočet poplatku cena predmetu poplatkového úkonu (t.j. hodnota žalovanej pohľadávky), pričom cena príslušenstva sa do predmetu zahrnie len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom konania. Ustálená súdna prax sa zhoduje v tom, že rovnako treba postupovať aj pri určení základu pre výpočet odmeny advokáta, tzv. tarifnej hodnoty. Tarifnou hodnotou v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004Z.z. je v zmysle ustálenej súdnej praxe len hodnota pohľadávky, nie aj hodnota jej príslušenstva. Súd oprávneného zároveň poučil, že v prípade ak v stanovenej lehote nebude podaný návrh na vykonanie exekúcie opravený tak, ako je to uvedené v tejto výzve, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s § 53 ods.4 Exekučného poriadku v prevyšujúcej časti zamietne.

12. Dňa 18.05.2021 právny zástupca oprávneného doručil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného formulára, v ktorej si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 132,- Eur zdôvodňujúc to tak, že v predmetnej veci išlo o ochranu osobnosti, a zároveň bola žiadaná náhrada nemajetkovej ujmy, a táto aj bola priznaná vo výške 110,- Eur. Na tento prípad je tarifná odmena advokátskou tarifou exaktne normovaná v § 10 ods. 8 Vyhlášky, ktoré ustanovenie sa má pri takýchto typoch súdnych sporov uplatňovať nielen v základnom občianskoprávnom konaní, ale aj v konaní exekučnom, ktoré nadväzuje na konanie základné, z neho vychádza a musí byť brané v zreteľ ako základ (exekučný titul) pre výkon rozhodnutia v exekučnom konaní. Poukázal na ust. § 199e Exekučného poriadku na základe ktorého si trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní ponížil na sumu 110,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca oprávneného je platiteľom DPH zvýšil si trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je právny zástupca oprávneného povinný platiť podľa osobitného predpisu. V predmetnej veci predstavuje 20 % DPH sumu 22,00 Eur. Odmena právneho zástupcu vrátane DPH je teda stanovená vo výške 132,00 Eur (110,- Eur + 22,- Eur). Vzhľadom na nejednotnosť rozhodovacej praxe v minulosti boli tieto ustanovenia o navýšení DPH pri odmenách a náhradách regulovaných právnických profesií zakomponované exaktne do advokátskej tarify, exekučného poriadku, ale aj vyhlášky o odmenách a náhradách notárov, aby v praxi už o tejto otázke nevznikli výkladové nejasnosti. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného má právny zástupca nárok na plnú odmenu, ktorá pre neho vyplýva z príslušnej právnej úpravy, preto neexistuje žiaden rozumný dôvod, aby bol právny zástupca, ktorý je platiteľom DPH istým spôsobom "sankcionovaný" za to, že je platiteľom DPH vo forme zníženia jeho odmeny o DPH. Inými slovami, ak by mal právny zástupca, ktorý nie je platiteľom DPH v tejto veci nárok na odmenu vo výške 110,00 Eur, taký istý nárok musí mať aj advokát, ktorý je platiteľom DPH, pretože suma DPH je odvádzaná štátu, a o túto sumu je preto nevyhnutné podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky odmenu, a hotové výdavky (režijný paušál) navýšiť. Súčasne súdu právny zástupca oznámil, že ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie povinný dňa 06.05.2021 zaplatil oprávnenému vymáhanú istinu vo výške 110,00 Eur spoločnou platbou pre všetkých žalobcov v sume 4.730,00 Eur na účet právneho zástupcu oprávneného. Z uvedeného dôvodu je v súčasnej dobe potrebné vykonať exekúciu len na trovy právneho zastúpenia oprávneného v tejto exekúcii.

13. Súd v prejednávanej veci uvádza, že exekučné konanie je samostatným návrhovým konaním, ktoré nastupuje až po skončení základného konania. Posúdením veci, ktorá je predmetom tohto exekučného konania súd dospel k záveru, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie neuplatňoval nárok na vymoženie nepeňažného plnenia, ale na vymoženie peňažného plnenia, ktorý bol dostatočne určitým spôsobom vyjadrený vo výroku exekučného titulu vo výške 110,- Eur. Predmet exekúcie určuje samotný oprávnený svojim dispozitívnym úkonom - návrhom na vykonanie exekúcie. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. g/ Exekučného poriadku je jednou z podstatných náležitostí návrhu na vykonanie exekúcie označenie vymáhaného nároku, ktorú oprávnený v tomto prípade jednoznačne vymedzil v zmysle exekučného titulu sumou 110,- Eur. Súd uvádza, že nárok, ktorý je vymáhaný v exekučnom konaní môže byť buď nárokom na peňažné plnenie alebo nárokom na nepeňažné plnenie. Pričom nárok znamená samostatné a vymáhateľné právo uplatniteľné v konaní pred súdom ako samostatný predmet konania.

14. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie mal povinný judikovanú povinnosť oprávnenému uhradiť sumu vo výške 110,- Eur. Povinný si predmetnú povinnosť splnil po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, konkrétne dňa 06.05.2021, čo právny zástupca oprávneného súdu oznámil v rámci doručenej

opravy návrhu dňa 18.05.2021. Oprávnený teda podal dňa 27.04.2021 návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, a z tohto dôvodu mu patrí aj náhrada trov exekučného konania spočívajúca v trovách právneho zastúpenia vo výške 46,01 Eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava, 2. návrh na vykonanie exekúcie: : $2 \times 8,30 = 16,60$ Eur + $2 \times 10,87$ Eur režijný paušál za rok 2021 = 38,34 Eur + 20% DPH = 46,01 Eur). Oprávnenému náhrada trov exekúcie v prevyšujúcej časti neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v doručenej oprave návrhu na vykonanie exekúcie v sume spolu 132,- Eur je tento nárok v časti sumy 85,99 Eur ($132 - 46,01$) uplatnený v rozpore so zákonom.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia vo výške 85,99 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.