

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010712
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010712.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Martina Žovince v trestnej veci odsúdeného M. T., nar. X. E. XXXX v P., trvalé bydlisko R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 2. júna 2021, č. k. 9PP/15/2021-21, na neverejnom zasadnutí konanom 12. augusta 2021 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného M. T., nar. XX.XX.XXXX v P., nap. bytom: R., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 02.03.2018, sp. zn. 7T/43/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 2To/49/2018 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 2. júna 2021, č. k. 9PP/15/2021-21, podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného M. T. (ďalej len odsúdený) „o podmiennečne odsúdenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresného súdu Bratislava V rozsudkom z 2. marca 2018, sp. zn. 7T/43/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2019, sp. zn. 2To/49/2018 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.“

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený má evidovaných celkovo 6 odsúdení, pričom v dvoch prípadoch už nepodmiennečný trest odňatia slobody vykonával (naposledy podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 0T/56/2015, výkon ktorého mu bol nariadený dňa 11. júla 2017, vykonal ho 21. apríla 2018). Zároveň má v odpise registra trestov evidované odsúdenie súdom Maďarskej republiky v G. Q. z 10. septembra 2020 pod sp. zn. 4.BF.107/2020/44 za skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, ktorý spáchal 4. marca 2019, teda potom, ako bol 28. júla 2016 podmiennečne prepustený.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) riadne na rozhodnutie 3. augusta 2021.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytykal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmieňané prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, keď dňom 27. januára 2021 vykonal 2/3 z aktuálne vykonávaného trestu, ktorú mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 2. marca 2018, sp. zn. 7T/43/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2019, sp. zn. 2To/49/2018, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. splňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdenému treba pripomenúť, že zmysel podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmieňane prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Takýto predpoklad u odsúdeného nie je daný z dôvodov, ktoré okresný súd v napadnutom uznesení podrobne rozviedol. Jeho argumentáciu si krajský súd ako vecne správnu a obsahovo vyčerpávajúcu osvojuje a v podrobnostiach na ňu poukazuje bez potreby ju opakovať. Tu platí, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvojnásťkrát, tvorí rozhodnutie okresného a krajského súdu jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty opakovať.

Krajský súd na záver uvádza, že k postupu podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda k zrušeniu napadnutého uznesenia a novému rozhodnutiu pristúpil výlučne z dôvodu, aby výrok zodpovedal stavu veci a zákonu, keďže okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia nesprávne označil rozhodnutie, ktorým bol odsúdenému uložený trest (ako rozsudok Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2019, sp. zn. 2To/49/2018, pričom správne mal uviesť rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 31. januára

2019, sp. zn. 2To/49/2018) a tiež nesprávne vo výroku označil žiadosť odsúdeného ako žiadosť o podmienené odsúdenie, hoci konal o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd na neverejnom zasadnutí rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.