

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203126
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203126.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. N. XX, H., t. č. A. XX, Z. a otca L.. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. N. XX, H., zastúpený MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen, pracovisko Bystrický rad 453/77, Zvolen, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a h r á d z a súhlas matky Z. O., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonného zástupcu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX, s navštevovaním Materskej školy TrnIE č. 97, TrnIE maloletou v čase realizácie osobnej starostlivosti otca vo vzťahu k maloletej na základe dohody rodičov maloletej ohľadne striedavej osobnej starostlivosti.

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/24/2021 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021, podľa toho čo nastane skôr.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci otec doručil dňa 09.08.2021 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd, vydal neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas druhého rodiča tak, aby mohla maloletá U. navštevovať Materskú školu TrnIE.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, starostlivosť o maloletú U. zabezpečujú rodičia pravidelne od začiatku tohto roka, tak že si ju striedajú v týždňových intervaloch. Na Okresnom súde Zvolen prebieha predmetné konanie vo veci návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenej Okresným súdom Zvolen č. k. 14P/24/2021.

Starostlivosť o maloletú U. v pracovnom čase otca, ktorý pracuje ako učiteľ odborných predmetov na Lesníckej škole zabezpečil otec prostredníctvom Materskej školy v TrnIE, kde bola maloletá U. prijatá dňa 14.04.2021 na základe rozhodnutia č 47/2021 o prijatí zo dňa 14.04.2021 do Materskej školy TrnIE 97, 962 34 TrnIE.

V predmetnej Materskej škole nevidia problém s navštevovaním tohto zariadenia maloletou U. každý druhý týždeň, teda v čase realizácie styku otca s maloletou U.. Tak ako už bolo súdu preukázané dňa 21.04.2021 maloletá U. nastúpila do Materskej školy TrnIE na adaptačný pobyt, kde bola aj vrátane obedného spánku podľa informácií od pani riaditeľky veľmi spokojná a

šťastná, avšak počas dňa, keďže o nástupe do materskej školy otec matku informoval, matka telefonicky a e-mailom oznámila pani riaditeľke O.. M. L., že si neželá, aby maloletá U. navštevovala Materskú školu v obci TrnIE. Na základe toho pani riaditeľka O.. M. L. oznámila otcovi, že je pripravená kedykoľvek maloletú U. opäť prijať a drží jej miesto, avšak za nesúhlasu jedného z rodičov nemohla maloletú U. v škôlke ponechať, na základe čoho bolo vydané rozhodnutie o prerušení dochádzky zo dňa 22.04.2021 spolu s vyjadrením k procesu adaptácie maloletej U., ktoré bolo v konaní vo veci návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenom Okresným súdom Zvolen č. k. 14P/24/2021 otcom predložené.

Otcovi sa nepodarilo s matkou na udelení súhlasu dohodnúť, a vzhľadom k tomu, že ako učiteľ v máji 2021 nastupoval na prezenčnú formu vyučovania, už dňa 26.04.2021 požiadal súd o vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol poskytnutý súhlas matky s navštevovaním Materskej školy TrnIE č. 97, 962 34 TrnIE maloletou U. O. v čase realizácie styku otca s maloletou U.. Keďže súd rozhodol až 01.07.2021 teda po 66 dňoch v prvý deň letných prázdnin, keď Materská škola v TrnII je mimo prevádzky až do 31.07.2021, počas ktorého obdobia otec ako pedagogický pracovník čerpá dovolenku, nepovažoval súd pre tento čas nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné.

Otec sa pokúšal s matkou dohodnúť a vysvetliť jej, že maloletá U. je pripravená na navštevovanie Materskej školy v obci TrnIE, avšak aj napriek snahe otca o dohodu, matka odmieta súhlas poskytnúť bez ohľadu na akékoľvek argumenty otca.

Keďže súd má lehotu 30 dní na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, a otec nastupuje po dočerpaní dovolenky do práce 23.08.2021, vznikla tu naliehavá potreba dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom ak by k tejto úprave nedošlo, vzniklo by tu riziko, že otec bude musieť zabezpečovať starostlivosť o U. v čase výkonu jeho zamestnania iným neštandardným spôsobom, pričom zabezpečenie starostlivosti v materskej škole je štandardným spôsobom, ktorý je v záujme maloletej U..

Maloletá U. dosiahla požadovaný vek na prijatie do materskej školy, a podľa vyjadrenia pani riaditeľky Mgr. Jany Ivankovej sa maloletá U. rýchlo aklimatizovala, prvý deň zvládla bezproblémovo vrátane obedného spánku, čo je dôkazom jej pripravenosti a samostatnosti. V dôsledku konania matky však bola snaha otca zmarená a vznikla dôvodná obava otca, že počas výkonu jeho zamestnania v čase keď bude U. v jeho starostlivosti nebude môcť zabezpečiť starostlivosť o maloletú U. v Materskej škole v obci TrnIE, kde bola maloletá U. prijatá, a kde súhlas so zabezpečením starostlivosti prostredníctvom tejto Materskej školy v obci TrnIE, v čase výkonu zamestnania otca matka odmietla poskytnúť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, spismi tunajšieho súdu 14P/24/2021, 14P/30/2021, 12P/30/2021.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca.

17. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa, je potrebné, aby na návrh jedného z rodičov alebo oboch, rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia sa nedohodli na navštevovaní Materskej školy v Tŕni maloleťou, resp. každý z rodičov preferuje inú materskú školu, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože predškolská príprava a vzdelávanie je vecou podstatnou.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/24/2021 má súd preukázané, že rodičia maloletej U. sú v rozvodovom konaní, pričom v tomto konaní je nariadené znalecké dokazovanie k otázke zverenia maloletej.

Okrem rozvodového konania sa na tunajšom súde vedie aj ďalšie konanie, keď na čas do rozvodu, matka podala na tunajší súd aj návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti otcovi a úprave styku, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/30/2021, pričom v rámci tohto konania súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie č. k. 14P/30/2021-119 zo dňa 17.06.2021, ktorým uložil otcovi platiť výživné v sume 60 Eur mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/30/2021, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti určenia trvalého pobytu maloletej zamietol a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloleťou zastavil. Voči predmetnému neodkladnému opatreniu podala odvolanie matka v časti rozhodnutia o zverení, v časti určenia trvalého pobytu a v časti úpravy styku otca s maloleťou.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/30/2021 súd okrem iného zistil, že otec maloletej doručil tunajšiemu súdu dňa 29.04.2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletou a udelenia súhlasu za matku s navštevovaním Materskej školy Trnava 97, 962 34 Trnava. V danej veci súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č. k. 12P/30/2021-67 zo dňa 01.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2021.

V predmetnej veci má súd preukázané z pripojeného spisu sp. zn. 14P/24/2021 konkrétne z rozhodnutia Materskej školy Trnava č. 97 číslo rozhodnutia 47/2021 zo dňa 14.04.2021, že maloletá U. bola prijatá do Materskej školy Trnava (č.l. 115). Dňa 21.04.2021 maloletá nastúpila do škôlky ale na základe telefonického a e-mailového oznámenia matky riaditeľke škôlky, že nesúhlasí s navštevovaním škôlky maloletou, vydala riaditeľka škôlky rozhodnutie č. 1/2021 zo dňa 22.04.2021 o prerušení dochádzky maloletej v škôlke do rozhodnutia súdu (č. l. 116).

Z rozhodnutia Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Pedagogickej fakulty zo dňa 03.02.2021 (č.l. 94, 129 sp. zn. 14P/24/2021) má súd preukázané, že matka je študentkou magisterského štúdia v študijnom programe sociálna práca dennou formou a má povolené individuálne štúdium v letnom semestri akademického roka 2020/2021.

Z rozhodnutia Materskej školy Selce, číslo 3/2021 zo dňa 14.06.2021 má súd preukázané, že maloletá U. nebola prijatá na predprípravné vzdelávanie do materskej školy vzhľadom na vyšší počet prihlásených detí spĺňajúcich podmienky prijatia do materskej školy ako sú kapacitné možnosti (č. l. 115 sp. zn. 14P/24/2021).

Z potvrdenia Materskej školy, Lazovná 32, Banská Bystrica zo dňa 08.07.2021 má súd preukázané, že maloletá má garantované miesto v materskej škole od 01.02.2022 na celodennú výchovu a vzdelávanie (č.l. 198 sp. zn. 14P/24/2021).

Súd má potvrdené z vyjadrení otca aj matky, v rozvodovom konaní sp. zn. 14P/24/2021 na pojednávaní dňa 24.06.2021, že si maloletú od 01/2021 striedajú v osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch s odovzdávaním maloletej vždy v utorok medzi 16:00 hod. a 17:00 hod. avšak matka uviedla, že nechce striedavú osobnú starostlivosť z dôvodu nízkeho veku a aj zdravotných problémov maloletej, ktoré sa teraz začali vyskytovať.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že hlavný dôvod jeho podania je skutočnosť, že otec maloletej je zamestnaný ako učiteľ Strednej odbornej školy lesníckej v Banskej Štiavnici a po dočerpaní dovolenky nastupuje dňa 23.08.2021 do práce a potrebuje zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru, keď je počas týždňa u otca.

Na tento čas je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a preto mu vyhovel. Súd má preukázané, že otec je zamestnaný ako učiteľ a s končiacimi sa letnými prázdninami si potrebuje vopred vyriešiť starostlivosť o maloletú dcéru, keď je u neho. Súd z obsahu pripojených spisov a zo práv kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov nemá preukázané zanedbávanie starostlivosti o maloletú U. či už zo strany matky alebo otca, práveže starostlivosť je u oboch rodičov dobrá, so starostlivosťou pomáhajú aj starí rodičia z oboch strán, preto je v záujme maloletej, aby sa pokračovalo v rodičmi realizovanej striedavej týždennej starostlivosti v záujme zabezpečenia osobného kontaktu oboch rodičov s maloletou, čo je len v jej prospech pre jej výchovu a psychický vývoj. Maloletá má rada oboch rodičov, starých rodičov a prejavy jej občasného nevhodného správania (nadávanie, štipanie) môžu byť prejavom toho, že sa ešte nevyrovnala s aktuálnou situáciou, ale nie sú v takom rozsahu, aby sa nepokračovalo v striedavej starostlivosti. Je v najlepšom záujme maloletej, aby rodičia pracovali na vzťahu k sebe navzájom a vo vzťahu k dieťaťu sa snažili eliminovať situácie, ktoré sú podnetom tohto správania maloletej.

Súd nespochybňuje zámer matky poskytnúť čo najlepšiu starostlivosť o maloletú U., ale treba brať na zreteľ aj právo druhého rodiča starať sa o maloletú, formovať a vychovávať ju a mať zachovaný čo najbližší kontakt vzhľadom k jej veku. Argument matky proti striedavej starostlivosti z dôvodu nízkeho veku neobstojí, maloletá má čochvíľa 3 roky a je vo veku kedy sú maloleté deti celoplošne prijímané do materských škôl, teda maloletá U. z psychického hľadiska je vo veku určenom na predškolskú výchovu, vzdelávanie a začatie vedenia procesu čiastočnej samostatnosti a odlúčenosti od rodičov počas pobytu v materskej škole. Tvrdenie matky, že maloletá si bude musieť zvykať na dve rôzne prostredia v dvoch materských školách je práve zapríčinené rozpadom manželstva, čo súd nevie ovplyvniť. Navyše bude v budúcnosti záležať na tom akým spôsobom bude právoplatne rozhodnuté ohľadom zverenia maloletej do starostlivosti rodičov vo veci samej, čo bude mať vplyv aj na to aké predškolské zariadenie bude maloletá podľa aktuálnej situácie navštevovať.

Súd pri svojom rozhodnutí zbral do úvahy aj skutočnosť, že aj matka maloletej vybavovala materskú školu pre maloletú priamo v obci Selce, kde teraz s maloletou býva, keď požiadala materskú školu

o jej predprípravné prijatie (pred dosiahnutím veku 3 rokov), ale na základe rozhodnutia číslo 3/2021 zo dňa 14.06.2021 nebola maloletá do materskej školy prijatá pre kapacitné možnosti. Matka má tiež záujem o umiestnenie maloletej do materskej školy o čom svedčí aj potvrdenie Materskej školy, Lazovná 32, Banská Bystrica zo dňa 08.07.2021, podľa ktorého maloletá U. má garantované miesto ale až od 01.02.2022 teda od troch rokov jej života.

20. Súd dáva do pozornosti obom rodičom, že počas celého konania, alebo i po jeho právoplatnom skončení, sa môžu zmierlivo akokoľvek dohodnúť o výbere materskej školy a akúkoľvek dohodu i právne realizovať.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Ako už súd uviedol v bode 17 na tunajšom súde sa v súčasnosti vedú dve konania, ktoré upravujú práva a povinnosti rodičov k maloletej U.. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd preto určil, že neodkladné opatrenie bude trvať buď do právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14P/30/2021 alebo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/24/2021, podľa toho, ktoré z nich sa právoplatne skončí skôr.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP, v spojení s § 234 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).