

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203237
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 13.8.2021, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetiky, a.s., IČO: 51865467, pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina právne zastúpeného M.B.A. Legal, advokátni kanacelář s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej Y. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. W. XXX/XXX, XXX XX W. o žalobe na úhradu sumy 73,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 73,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 73,71 € od 5.10.2017 až do zaplatenia na účet číslo U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, P. U. XXXXXXXXXXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal dňa 2.10.2020 na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na vydanie platobného rozkazu na úhradu sumy 73,71 €, s prísl.. Žalobca návrh zdôvodnil skutočnosťou, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny, neoddeliteľnou súčasťou, ktorej boli obchodné podmienky. Žalovaný sa na základe zmluvy zaviazal odoberať zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na dojednanom odbernom mieste, v zmysle Zákona 656/2004 Z. z. a zároveň uhrádzať kúpnopredajnú cenu za dodanú elektrickú energiu na odbernom mieste podľa meracieho zariadenia. Žalobca žalobe ďalej uviedol, že faktúrou so splatnosťou ku dňu 4.10.2017 vyfakturoval za dodávku elektrickej energie sumu 73,71 €. Žalovaná zostala s úhradou faktúry nečinná.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. značky 7Csp/65/2020 - 38 zo dňa 26.10.2020. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastným rúk, preto bol uznesením sp. značky 7Csp/65/2020 - 61 zo dňa 18.5.2021 zrušený.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 5.8.2016 zmluvu o združenej dodávke elektriny registrovanej pod číslom XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli taktiež obchodné podmienky. Ako vyplynulo pre súd zo samotnej zmluvy, záväzok žalobcu spočíval v dodávke elektrickej energie na vopred dojednanom odbernom mieste v prospech žalovanej, záväzok žalovanej spočíval v odbere elektrickej energie na dojednanom odbernom mieste a

úhrade kúpno predajnej ceny za dodávku energie na toto miesto v rozsahu zistenom podľa meracieho zariadenia. Súčasťou zmluvy bol taktiež cenník dodávky elektriny pre domácnosti.

5. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 4.10.2017 v zmysle zmluvných dojednaných podmienok, žalobca za dodanú elektrickú energiu na dojednanom odbernom mieste vyfakturoval žalovanej sumu á 73,71 €, žalovaná zostala s úhradou fakturovanej sumy nečinná.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

8. Podľa § 26 ods. 1 Zákona 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke elektriny, zaväzuje dodávateľ elektrinu dodávať elektrinu v dohodnutom množstve odberateľovi a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny za dodanú elektrinu dohodnutú cenu.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušením zmluvnej a zákonnej povinnosti a to neuhradením faktúry so splatnosťou ku dňu 4.10.2017 spôsobila voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky má súd nezameniteľne preukázanú zo samotnej faktúry. Žalovaná zostala nečinná ani po zaslaní výzvy na mimosúdnu pokonávku.

10. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná zavineným konaním spôsobila voči žalobcovi dlh, súd preto v časti uplatnenej istiny vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v danom prípade Nariadenie vlády Slovenskej republiky 87/95 Zbierky. Žalovaná sa splnením istiny dostala do omeškania, súd preto kvalifikoval žalobu ako dôvodnú i v časti uplatneného úroku z omeškania.

13. O nároku trov konania, súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.