

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Er/623/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210765
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Liana Szilágyi
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4414210765.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: P. P. (F. O.), A.. XX.XX.XXXX, W. S. XX, o vymozenie 137,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n ť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť súdному exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, náhradu trov exekúcie vo výške 31,81 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky Uznesením sp. zn. 15Er/623/2014-58 zo dňa 09.04.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoE/25/2021-43 zo dňa 19.05.2021 právoplatnosť dňa 07.07.2021.

2. V zmysle § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“)

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

4. S ohľadom na skutočnosť, že uznesenie súdu, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia právoplatne zamietnutá, súd v súlade s citovaným ustanovením rozhodol o zastavení exekučného konania tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

5. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom 348/2011 Z.z. účinná od 1.1.2012 v citovanom ustanovení § 47 ods. 3 Exekučného poriadku zakotvila, že súdny exekútor má do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo zabezpečiť, aby exekútorovi až do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie patril výhradne nárok na odmenu za

spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Ostatné nároky exekútora do času doručenia poverenia súdu sú však vylúčené, keďže súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie. Súdny exekútor, ktorému bol doručený návrh na vykonanie exekúcie, nie je oprávnený po začatí exekučného konania, avšak pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie realizovať jednotlivé úkony vedúce k nútenému výkonu exekučného titulu. Jeho oprávnenia v tejto fáze exekučného konania sa sústredia výlučne na odstránenie prípadných väd návrhu na vykonanie exekúcie (§ 40 Exekučného poriadku) a následne na predloženie návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 1 Exekučného poriadku). Samotná podstata poverenia na vykonanie exekúcie totiž spočíva v tom, že pred jeho vydaním exekučný súd v intenciách § 44 ods. 2 Exekučného poriadku skúma súlad žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie i exekučného titulu so zákonom a až vydanie poverenia na vykonanie exekúcie i exekučného je pre súdneho exekútora definitívnym autoritatívnym oprávnením na realizáciu samotnej exekučnej činnosti (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2009, sp.zn. III: ÚS 52/09). Pokiaľ však ide o náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov, ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku výslovne zakotvuje, že súdny exekútor má do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie nárok na náhradu hotových výdavkov.

7. V podaní zo dňa 30.07.2021 si exekútor uplatnil náhradu trov konania podľa § 21a Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) vo výške 16,60 eur (spísanie zápisnice), náhradu hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 9,91 eur (poštovné výdavky) a 20% DPH vo výške 5,30 eur podľa § 196 veta druhá Exekučného poriadku. Spolu si teda súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania vo výške 31,81 eur.

8. Súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu vo výške 31,81 eur, ktorá pozostáva z odmeny podľa § 21a citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur (spísanie zápisnice), z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 9,91 eur (poštovné výdavky) a náhradu 20% DPH vo výške 5,30 eur podľa § 196 veta druhá Exekučného poriadku, nakoľko ním uplatnené trovy exekučného konania boli vyčíslené v zmysle citovanej vyhlášky.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Exekučný poriadok zakotvuje pravidlo, podľa ktorého trovy exekúcie zásadne má platiť a znášať povinný (§ 197 ods. 1 Exekučného poriadku). Príčinou zastavenia, ako to vyplýva z predošlej časti odôvodnenia je zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, teda z dôvodu nespôsobilého exekučného titulu, na základe ktorého oprávnený navrhol vykonanie exekúcie. Súd preto zaviazal na náhradu trov exekúcie oprávneného, nakoľko boli naplnené všetky podmienky predpokladané § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, teda exekúcia bola zastavená zavinením oprávneného.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.