

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202262
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:5920202262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. M.R. S. XXXX/X-XX, F., proti žalovanej: N. G., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/XX-XX, A., právne zastúpená AK LITVÁKOVÁ & SPOL., s.r.o., so sídlom Sliačska 1/A, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Ružomberok dňa 22.12.2020, doplnenou dňa 2.3.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej aby žalobcovi vyplatila sumu 10.890 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že ide o vyplatenie majetku nadobudnutého v manželstve. Manželstvo bolo uzavreté dňa X.X.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18Pc/3/2018-23 zo dňa 18.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2018. Počas manželstva nadobudli manželia trojizbový družstevný byt v Prievidzi v roku 1995. Byt bol kompletne zrekonštruovaný. Manželia ďalej nadobudli: taliansky nábytok v obývačke v hodnote 5.300 EUR, televízor Panasonic v hodnote 900 EUR, bukovú spálňu, ktorá bola robená na mieru v hodnote 2.300 EUR, televízor v hodnote 200 EUR, bukovú rampu so svetidlami v chodbe v hodnote 280 EUR, bezpečnostné dvere v hodnote 760 EUR, umývačku v hodnote 900 EUR a starožitný písací stroj v hodnote 250 EUR. Tento majetok momentálne užíva žalovaná. Kúpu uvedených vecí financoval žalobca, pretože jeho manželka nepracovala od roku 1992 do roku 2005. Po materskej dovolenke bola doma ako samoplatca a zdravotné poistenie jej platil žalobca. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaná ho vyhodila z bytu, pár osobných vecí mu nabalila do vriec a zaviezla k jeho matke, kým žalobca pracoval v Ružomberku a povedala mu, že nemá prístup do jej bytu.

2. Žalovaná po tom, čo jej bola žaloba doručená vzniesla námietku miestnej príslušnosti. Poukázala, na to, že jej miestne príslušným súdom v zmysle § 14 Civilného sporového poriadku je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Ružomberok následne 19.4.2021 postúpil vec na tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov prišlo ešte pred rozvodom manželstva a to rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.4.2002, sp.zn. 8C/58/02. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2002. Žalobca uvádza, že žiada vyporiadať aj majetok, ktorý nadobudli účastníci konania po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. po 17.05.2002. Nejedná sa však o majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a teda žalobca nemá na základe predloženého dôkazu zákonný nárok na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okrem zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov prišlo medzi v tom čase ešte

manželmi aj k dohode o jeho vyporiadaní, ktorú žalobca opomenul spomenúť. Dňa 18.5.2002 prišlo k podpisu dohody. Predmetnou dohodou strany spoločne vyhlásili, že bol vyporiadaný celý majetok patriaci do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako aj aktíva a pasíva tohto majetku. Účastníci konania taktiež spoločne vyhlásili, že teraz a ani v budúcnosti si nebudú uplatňovať v tejto súvislosti voči sebe žiadne nároky. V článku I. predmetnej dohody sú uvedené aj hnutelné veci, ktoré žiada žalobca vo svojom návrhu vyporiadať. Konkrétne sa jedná o „Taliánsky nábytok zakúpený v talianskom nábytku“, „Buková (spálňa) robená na mieru u súkromného stolára Nedožery Brezany“ sú uvedené v bode 11 dohody. „Buková rampa so svietidlami“ je uvedená v dohode v bode 30. Bezpečnostné dvere Sherlock boli zakúpené v roku 2000 a tvoria samotné príslušenstvo nehnuteľnosti a ich hodnota bola medzi účastníkmi vyporiadaná v súlade s vyššie uvedenou dohodou. Vyššie uvedené sa týka aj „starožitného písacieho stroja“, ktorý uvádza žalobca vo svojom návrhu. Žalobca okrem písomného vyhlásenia aj ústne vyhlásil, že bol spoločný majetok vyporiadaný. Zároveň bol niekoľkokrát žalovanou vyzývaný, aby si z nehnuteľnosti zobral veci, ktoré potrebuje, no nikdy nič od žalovanej nežiadal. Predmetné konanie žalobcu preukazuje len jeho snahu pomstiť sa žalovanej a nadobudnúť finančný prospech a to bez akéhokoľvek právneho nároku. Žalovaná žiadala aby súd žalobu zamietol a uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že strany si do dnešného dňa majetok fyzicky nerozdelili. Dohoda medzi nimi bola podpísaná preto aby v tom čase neprišli o spoločný majetok, kvôli žalobcovým firemným problémom. Aby im na majetok nesiahol exekútor. Žalovaná to všetko dobre vie. Keď od nej žalobca požadoval svoje veci, tak mu ich odmietla vydať a zakázala mu aj vstup do bytu, kde mal trvalý pobyt. Žalobca nikdy ústne nevyhlásil, že bol spoločný majetok vyporiadaný, je to klamstvo žalovanej, rovnako ako to, že od nej žalobca nikdy nič nežiadal. Poslala za žalobcom aj svojho otca, ktorý žalobcovi pred svedkami povedal, že aby zaplatil 1.500 EUR a môže si svoj vlastný majetok, čo má u svokrovcov zobrať.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedla, že žalobca vo svojom vyjadrení opätovne nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. Argumentuje, že podpis dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bol fiktívnym úkonom, k čomu taktiež nepredložil žiaden dôkaz. Podpisy na Dohode sú notársky overené a táto bola podpísaná slobodne, vážne a zrozumiteľne pre oboch jej účastníkov. Žalovaná odmieta akékoľvek tvrdenia žalobcu, že sa jednalo o fiktívny úkon. Žalovaná taktiež odmieta, že neumožnila žalobcovi vstup do nehnuteľnosti a vydanie majetku, o ktoré mal žalobca údajne záujem. Ostatné tvrdenia žalobcu sú k predmetu konania irelevantné.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že by chcel, aby mu žalovaná z dôvodu vyporiadania vyplatila sumu 10.980 EUR. Majú síce vyporiadanie spoločného majetku spravené, avšak to bolo ešte v roku 2002 a potom ešte žili v spoločnej domácnosti viac rokov až do roku 2018. Žalovaná suma je približne jedna tretina hodnoty spoločných vecí. Žalobca musel zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov kvôli tomu, že mal v roku 2000 trestné stíhanie a až toho roku mu prišlo rozhodnutie, že ho oslobodili, že je nevinný. Nepopiera, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené súdom, ale to, čo žiada, je jeho vyporiadanie. Ak aj chcel niečo od bývalej manželky, tak ho do bytu nepustila. Nedovolila mu zobrať si veci. Ona celé roky nepracovala, všetok majetok bol nadobudnutý z jeho financií, pracovať začala až oveľa neskôr. Žalobca vie, že je vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ale žalovaná by mohla vyjsť v ústrety aj jeho strane. Ona ho vyhodila z bytu tak povediac len s igelitkou.

8. Súd ďalej vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 18Pc/3/2018-23 zo dňa 28.3.2018, rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/58/2002 zo dňa 23.4.2002, Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.5.2002, príjmový pokladničný doklad č.l. 46.

9. Podľa §143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii

majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 148a ods. 2 OZ súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

11. Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa § 149 ods. 2 OZ ak dôjde k vypořádaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali.

13. Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa § 149 ods. 4 OZ ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořádané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vypořádali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

15. Žalobca sa domáhal od žalovanej vyplatenia sumy 10.890 EUR titulom vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Išlo o sumu, ktorá podľa jeho názoru zodpovedá jednej tretine hodnoty hnutelných vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16. Súd konštatuje, že platná právna úprava je taká, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov sa vypořádava až po jeho zániku. Okrem zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je spojené so zánikom manželstva, pozná slovenský právny poriadok aj niekoľko iných spôsobov zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Jedným z nich je spôsob upravený v ustanovení § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy súd na návrh jedného z manželov (toho, ktorý nepodniká) zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vtedy ak jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán tohto sporu bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/58/2002-8 zo dňa 23.4.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2002. Dôvodom bolo podnikanie žalobcu (manžela). Manželia mali následne možnosť vypořádať si zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov do troch rokov od jeho zániku, t.j. do 17.5.2005, a to buď dohodou alebo prostredníctvom súdu. Z dokazovania vyplynulo, že manželia si vybrali prvú možnosť a už dňa 18.5.2002 uzatvorili dohodu, ktorou si bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi sebou vypořádali. Z obsahu dohody vyplýva, že sú v nej zahrnuté aj tie hnutelné veci, ktoré žalobca uvádza v žalobe a ktoré žiada vypořádať.

18. Z uvedeného vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo dávno pred zánikom manželstva rozvodom a zároveň, že manželia si zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov už vypořádali dohodou. Preto nebolo možné nanovo v tomto konaní vypořádavať bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu. Súd zároveň nevyklučuje, že v období, ktoré nasledovalo po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom až do zániku manželstva rozvodom mohli manželia nadobúdať spoločne nejaké veci. V takomto prípade však už nešlo o nadobúdanie vecí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ale do podielového spoluvlastníctva. Žalobca však žiadne takéto veci nežiadal vypořádať. Naopak hnutelné veci, ktoré žalobca v žalobe vypořádať navrhol, sú všetko vecami, ktoré ešte patrili do zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktoré už boli dohodou z 18.5.2002 vypořádané.

19. Z uvedených dôvodov nebolo možné žalobe vyhovieť sa preto súd žalobu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

23. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol, možno konštatovať, že v spore bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, súd jej preto priznal proti žalobcovi nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.