

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121420723  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121420723.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. W., R.. XX.XX.XXXX a maloletého Q. D., R.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky S. W., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D. a otca W. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XX, D. D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Matka je povinná z d r ť s a prehlásenia maloletej U. W., R.. XX.XX.XXXX zo Základnej školy Radvanská, Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca.

II. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému Q. D., R.. XX.XX.XXXX zastavuje.

Súd poučuje matku, že je oprávnená podať návrh na začatie konania, ktorým sa bude domáhať udelenia súhlasu na prehlásenie maloletej U. W., R.. XX.XX.XXXX zo Základnej školy Radvanská, Banská Bystrica na inú základnú školu, pričom účastníkom konania bude maloletá, matka a otec.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (ďalej tiež ako „otec“) sa návrhom doručeným súdu dňa 20.07.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil prihlášku, ktorou matka prehlásila maloletú U., R.. XX.XX.XXXX (ďalej tiež ako „maloletá“) do Slobodnej demokratickej školy Košice, taktiež aby zakázal matke prehlasovať deti na iné školy bez jeho vedomia a súhlasu.

2. Otec podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že otcovi bola dňa 16.06.2021 doručená prihláška pre maloletých na „Slobodná demokratická škola Košice“, o ktorej sa otec dozvedel len z danej prihlášky a to bez toho, aby ho matka o uvedenom vopred informovala. Otec s daným prestupom nesúhlasí, s čím konfrontoval aj matku, avšak k stiahnutiu prihlášky zo strany matky nedošlo.

3. Otec k podanému návrhu priložil prihlášku maloletej do Súkromnej základnej školy, Jarmočná 96 Ždaňa pre školský rok 2021/2022 a emailovú komunikáciu medzi rodičmi.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že maloleté deti boli právoplatne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 10.08.2020 sp. zn. 37P/201/2018 zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že oprávnenie maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach majú obaja rodičia, otec bol zaviazaný uhrádzať výživné v súčte 300 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 32P/79/2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd matke zakázal prehlásenie maloletého Q. D., R.. XX.XX.XXXX zo Základnej školy Radvanská Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. V predmetnej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší

alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

16. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

17. Súd posúdil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je čiastočne dôvodný. Súd z návrhu a priložených listín zistil, že maloletá v súčasnosti navštevuje ZŠ Radvanská Banská Bystrica. Matka podala prihlášku maloletej na Súkromnú základnú školu, Jarmočná 96 Ždaňa na školský rok 2021/2022 bez súhlasu otca. Podľa § 35 Zákona o rodine rozhodovanie rodičov o príprave na budúce povolanie je podstatnou skutočnosťou, ktorá si vyžaduje súhlasný prejav oboch rodičov. V prípade, ak takýto súhlas jeden z rodičov odopiera, môže sa dotknutý rodič domáhať udelenia súhlasu za druhého rodiča prostredníctvom súdu. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka pri podávaní prihlášky nedisponovala súhlasom otca a napriek tomu prihlášku podala a o tejto skutočnosti sa otec dozvedel len z prihlášky doručenej dňa 16.06.2021 bez toho, aby ho matka vopred informovala, teda bez toho aby otec prestup maloletej do iného školského zariadenia odsúhlasil. Zároveň z predloženej elektronickej prihlášky súd zistil, že matka v priečniku o starostlivosti o dieťa (strana 3 prihlášky) síce správne vyplnila, že maloletému poskytuje starostlivosť, avšak to ju neopravňuje bez súhlasu otca rozhodnúť o zmene základnej školy maloletého. Súčasne to školské zariadenie môže zavádzať o tom, že súhlas otca k prihláseniu maloletého nie je potrebný. Z prihlášky nevyplývalo, že by daná základná škola osobitne vyžadovala od otca súhlas na prihlásenie maloletého do školského zariadenia. Z toho dôvodu tak vznikol medzi účastníkmi konania stav právnej neistoty, či bola daná prihláška školským zariadením akceptovaná, a teda či aj reálne dôjde k prehláseniu maloletej do inej základnej školy. Vzhľadom na to je daná naliehavá a nevyhnutná potreba, aby súd prostredníctvom neodkladného opatrenia zabezpečil stav právnej istoty medzi účastníkmi konania tým, že matke uloží povinnosť zdržať sa prehlásenia maloletej do iného školského zariadenia bez súhlasu otca, tak ako to vyžaduje §35 Zákona o rodine. Zvolený procesný prostriedok (neodkladné opatrenie) tak je spôsobilý zabrániť tomu, aby bola maloletá v školskom roku 2021/2022 odhlásená zo súčasnej základnej školy a prihlásená do novej základnej školy bez súhlasu otca. Zároveň medzi rodičmi vyrieši otázku školskej dochádzky až do doby, keď sa matka rozhodne zmeniť prípravu maloletej na budúce povolanie v súlade s § 35 Zákona o rodine.

18. Súd zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému Q. (otec v návrhu žiadal zakázať matke prehlasovať obidve maloleté deti bez vedomia a súhlasu otca na iné školy), keďže vo vzťahu k maloletému Q. v rovnakej veci prebieha iné konanie, v ktorom už bolo (zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté neodkladným opatrením tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 32P/79/2021 zo dňa 15.07.2021, keď súd zakázal matke prehlásiť maloletého Q. D., R.. XX.XX.XXXX zo Základnej školy Radvanská, Banská Bystrica na inú základnú školu bez súhlasu otca.

19. Súd zároveň neuložil otcovi podľa § 336 ods. 1 druhá veta CSP povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže ide o opatrenie súdu smerujúce k zabezpečeniu zachovania postupu matky v súlade s § 35 Zákona o rodine. Súd však podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil matku, že ak bude trvať na zmene školy maloletej, môže podať návrh na udelenie súhlasu s prehlásením maloletej do inej základnej školy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 CSP je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1CSP).