

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202845
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. et Mgr. Michalou Lunterovou Švandovou v právnej veci maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky, navrhovateľky E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, XXX XX C. D. a otca G. B., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, o návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon – kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 14. 06. 2024 medzi kupujúcim: H. G., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt I. XX, XXX XX I. na jednej strane a predávajúcim: maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpeným zákonným zástupcom – matkou: E. E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. D. XXX, XXX XX C. D. na druhej strane, ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckeho podielu v 1-ine k celku k nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, pre okres Banská Bystrica, obec I., katastrálne územie I. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“, č. XX/X o výmere 679 m², orná pôda za dohodnutú kúpnu cenu celkom 4.243,75 Eur, ktorá bude predávajúcemu zaplatená bezhotovostným prevodom na jeho účet vedený v J. J., A..
IBAN J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 03. 07. 2024, sa navrhovateľka, ako zákonná zástupkyňa, matka, maloletého odporcu domáhala, aby súd rozhodol o schválení právneho úkonu maloletého. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý, zastúpený ňou ako svojou zákonnou zástupkyňou, uzatvoril dňa 14. 06. 2024 kúpnu zmluvu, ktorou predal spoluvlastnícky podiel v 1-ine k celku k pozemku evidovanom v katastri nehnuteľností Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, okres F. F., obec I., katastrálne územie I., na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. XX/X, orná pôda, vo výmere 679 m². Predmet kúpy tvoriaci spoluvlastnícky podiel v 1-ine k celku nadobudol mal A. B. v dedičskom konaní po svojej starej matke, neb. K. B., zomr. XX. XX. XXXX a ako predávajúci ho odpredal v dohodnutej cene 4.234,76 Eur, čo predstavuje sumu 25,00 Eur za m². Uvedená cena bola stanovená dohodou s poukazom na výšku kúpnej ceny ostatných podielových spoluvlastníkov, ktorí zhodne odpredali svoje spoluvlastnícke podiely kupujúcemu za uvedenú cenu za m², pričom podľa tvrdení navrhovateľky sa jedná o cenu primeranú. V dedičskom konaní bol spoluvlastnícky podiel mal. ocenený vyššou sumou, ktorá podľa tvrdení navrhovateľky nezodpovedá reálnemu dopytu a ponuke v danom mieste. Maloletý

je menšinovým podielovým spoluvlastníkom predmetu kúpy a vzhľadom na svoj vek nemá financie na kúpu spoluvlastníckych podielov ostatných podielových spoluvlastníkov a nedokáže zabezpečiť starostlivosť o svoj spoluvlastnícky podiel. Aj s poukazom na rozhodnutie ostatných podielových spoluvlastníkov pri rozhodovaní o nakladaní so spoločnou vecou pristúpil prostredníctvom zákonnej zástupkyne k odpredaju tohto podielu. Kúpna cena bude v zmysle zmluvy poukázaná na osobitný účet predávajúceho v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení právneho úkonu mal. a navrhovateľka uviedla, že peniaze získané z vyplatenej kúpnej ceny použije na životné potreby pre maloletého. Nad rámec už uvedeného navrhovateľka tvrdila, že podľa jej presvedčenia nedošlo k stretu záujmov jej a jej maloletého dieťaťa, nakoľko ona nebola v uvedenom dedičskom konaní dedičkou a nie je ani zmluvnou stranou zmluvy, preto svojho mal. syna pri tomto právnom úkone zastupovala ako jeho zákonná zástupkyňa. Navrhovateľka tiež uviedla, že kúpna zmluva je v záujme maloletého, nakoľko mal. nevie vzhľadom na dvoj vek a miesto bydliska nevie zabezpečovať starostlivosť o predmet kúpy a pri užívaní veci má rozhodujúce postavenie väčšinový podielový spoluvlastník, ktorým sa na základe kúpy stal H. G..

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhovateľka k návrhu pripojila listinné dôkazy, a to rodný list maloletého (č. I. 4 súdneho spisu), Kúpnu zmluvu zo dňa 14. 06. 2024 (č. I. 5 súdneho spisu), Kúpnu zmluvu zo dňa 14. 06. 2024 (č. I. 9 súdneho spisu), občiansky preukaz navrhovateľky (č. I. 11 súdneho spisu), uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 27D/110/2024 (č. I. 12 súdneho spisu), Potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s. (č. I. 31 súdneho spisu), Ocenenie nehnuteľnosti (č. I. 32 súdneho spisu), CMA analýzu konkurenčných ponúk (č. I 36 súdneho spisu) a Výpis z katastra nehnuteľností (č. I. 38 súdneho spisu).

3. Nad rámec navrhovateľkou predložených dôkazov súd, v záujme zistenia skutočného stavu veci, vykonal dokazovanie aj listinami, ktoré zaobstaral samotný súd, a to Vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen k návrhu o schválenie právneho úkonu (č. I. 43 súdneho spisu).

4. Na prejednanie veci súd nariadil na deň 21. 10. 2024 pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľku a kolíznu opatrovníčku maloletého ustanovenú uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/50/2024 zo dňa 17. 07. 2024. Pojednávanie sa zúčastnila navrhovateľka ako aj kolízna opatrovníčka, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami tak, ako sú uvedené v ods. 2 a 3 odôvodnenia tohto rozsudku.

5. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

6. Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 221 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Predmetom konania bol návrh matky maloletého, ktorá žiadala, aby súd schválil právny úkon maloletého – kúpnu zmluvu, kde maloletý vystupoval ako predávajúci, pričom pri tomto právnom úkone bol zastúpený zákonným zástupcom – matkou, s tým, že aj kolízny opatrovník maloletého doporučil tento právny úkon za mal. schváliť.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v posudzovanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby súd mohol právny úkon maloletého schváliť.

16. Nakoľko bol na pojednávaní dňa 21. 10. 2024 vyhlásený rozsudok za prítomnosti navrhovateľky i kolíznej opatrovníčky maloletého, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdali odvolania, čo písomne potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol spísaný na pojednávaní a ktorý tvorí súčasť súdneho spisu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie v rozsahu a štruktúre, ako to predpokladá ust. § 220 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Nakoľko sa všetci na pojednávaní prítomní účastníci vzdali práva na odvolanie proti tomuto rozsudku, nie je proti nemu možné ani vo zvyšku podať odvolanie.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť aj vykonateľnosť jeho doručením posledného z účastníkov.